UOHSX0088X2D

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0181/2016/VZ-12365/2016/513/JLí Brno: 24. března 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, ve věci správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, jehož se dopustil

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město,

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Nastavení systému vzdělávání v prostředí MPSV“ zadávanou v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2.6.2015 a uveřejněno dne 3.6.2015 pod ev. č. zakázky 508778, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 3.6.2015 a uveřejněno dne 6.6.2015 pod ev. č. 2015/S 108-196383, oznámení o zadání veřejné zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14.9.2015 a uveřejněno dne 15.9.2015, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 15.9.2015 a uveřejněno dne 17.9.2014 pod ev. č. 2015/S 180-327077,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím,

že dílčí hodnotící kritéria „Celková výše nabídkové ceny“ a „Celková kvalita nabídky“ veřejné zakázky „Nastavení systému vzdělávání v prostředí MPSV“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2.6.2015 a uveřejněno dne 3.6.2015 pod ev. č. zakázky 508778, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 3.6.2015 a uveřejněno dne 6.6.2015 pod ev. č. 2015/S 108-196383, oznámení o zadání veřejné zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14.9.2015 a uveřejněno dne 15.9.2015, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 15.9.2015 a uveřejněno dne 17.9.2014 pod ev. č. 2015/S 180-327077, v rozporu s ustanovením § 78 odst. 6 v návaznosti na § 26 odst. 4 citovaného zákona a § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neuveřejnil v oznámení o zakázce uveřejněném dne 3.6.2015 pod ev. č. zakázky 508778 ve Věstníku veřejných zakázek.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** zadavateli – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město – Holešovice – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 2.6.2015 k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Nastavení systému vzdělávání v prostředí MPSV“, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 3.6.2015 pod ev. č. zakázky 508778, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 3.6.2015 a uveřejněno dne 6.6.2015 pod ev. č. 2015/S 108-196383, oznámení o zadání veřejné zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14.9.2015 a uveřejněno dne 15.9.2015, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 15.9.2015 a uveřejněno dne 17.9.2014 pod ev. č. 2015/S 180-327077 (dále jen „veřejná zakázka“).

II. Podnět

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 22.2.2016 podnět k přezkoumání postupu zadavatele. V podnětu je uvedeno, že „V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil hodnotící kritéria: (i) celková výše nabídkové ceny s váhou 60 %, (ii) celková kvalita nabídky s váhou 40 %. Tato hodnotící kritéria však nebyla uveřejněna v Oznámení o zakázce uveřejněném dne 3.6.2015 ve Věstníku veřejných zakázek.“ Zadavatel tedy nepostupoval v souladu s § 78 odst. 6 zákona.

Podle podnětu toto pochybení zakládá podezření na spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

III. Postup Úřadu

3. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání relevantních podkladů, které tvoří obsah spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0181/2016/VZ, Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

IV. Závěry Úřadu

K výroku I. příkazu

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

4. Zadavatel v oznámení o zakázce bodu IV.2.1) kritéria pro zadání zakázky označil jako hodnotící kritérium „hospodářsky nejvýhodnější nabídka … z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci…“.

5. V v čl. 10 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel jako dílčí hodnotící kritéria uvedl:

   - Celková výše nabídkové ceny
   - Celková kvalita nabídky.

6. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 3.9.2015 s uchazečem AQE advisors, a.s., IČO 26954770, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“), s cenou 490 000 Kč bez DPH, 592 900 Kč včetně DPH.

V. Vyjádření zadavatele ze dne 4.3.2016 k podnětu

7. Zadavatel si je výše uvedeného nedopatření vědom, má však za to, že je možné jej hodnotit maximálně jako administrativní pochybení při vyplňování Oznámení o zakázce (dále jen „Oznámení“), kdy při mechanickém „přepisováni“ údajů a informací ze zadávacích podmínek do Oznámení bylo na místo přepsání dílčích hodnotících kritérií a jejich vah odkázáno na zadávací dokumentaci, eventuálně jako „dobrý“ úmysl administrativního pracovníka zakládající se na tom, eliminovat chybovost spočívající v případném rozporu zadávací dokumentace a Oznámení, neboť podle Oznámení, se jedná o možnost, nikoliv povinnost, uvést dílčí hodnotící kritéria vč. dílčích vah do Oznámení. Zadávací dokumentace je sice jiný, avšak naprosto jednoznačně určený a dohledatelný dokument, který v souladu s § 48 odst. 1 zákona zadavatel musí uveřejnit v rozsahu alespoň textové části (tj. včetně popisu způsobu hodnocení nabídek) na profilu zadavatele ode dne uveřejnění Oznámení ve Věstníku veřejných zakázek. Zadavatel neměl v žádném případě v úmyslu „tajit“ nebo „zneprůhledniť“ způsob hodnocení předmětného zadávacího řízení. Naopak, zcela transparentně Oznámení odkazuje na další podrobnosti v zadávací dokumentaci. Zde byl popsán způsob hodnocení jednoznačně, podrobně a velmi srozumitelně.

8. Ačkoli mezi klíčové nástroje, které dodavatelům slouží k získávání informací o zadávacích řízeních a při přípravě nabídek, se řadí Věstník veřejných zakázek i profil zadavatele, lze si jen stěží představit, že by jakýkoli uchazeč byl schopen připravit nabídku pouze po seznámení se s obsahem oznámení a bez nahlédnutí do zadávací dokumentace na profilu zadavatele, a tak v konečném důsledku by byl „ochuzen“ o informaci o způsobu hodnocení nabídek. Je to totiž právě profil zadavatele, který jako nástroj souhrnně kumuluje veškeré informace o konkrétní zakázce a dokumenty zde uvedené obsahují často výrazně více informací a údajů než má Oznámení potenciál obsáhnout.

9. Zadavatel zdůrazňuje, že informace o způsobu hodnocení nabídek byla uchazečům k dispozici po celou délku lhůty pro podání nabídek a byla přístupná všem uchazečům. Výtka z podnětu je tak čistě formální a navíc i bez reálného dopadu a možnosti ovlivnění zadávacího řízení. Zvolený postup nemohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Postupem zadavatele také nebyly porušeny zásady ve smyslu § 6 zákona.

Právní posouzení

Relevantní ustanovení zákona

10. Podle § 78 odst. 1 zákona základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je
    a. ekonomická výhodnost nabídky, nebo
    b. nejnižší nabídková cena.

11. Podle § 26 odst. 4 zákona zadavatel je povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení způsobem uvedeným v § 146 a 147.

12. Podle § 78 odst. 6 zákona zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

13. Podle § 146 odst. 1 zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění

    a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,

    b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

    Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

14. Podle § 157 odst. 1 zákona Informační systém je informačním systémem veřejné správy. Správcem informačního systému je Ministerstvo pro místní rozvoj. Podle § 157 odst. 2 zákona Informační systém obsahuje

    c. Věstník veřejných zakázek,

    d. seznam kvalifikovaných dodavatelů,

    e. seznam systémů certifikovaných dodavatelů,

    f. statistické výstupy o veřejných zakázkách,

    g. rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek.

15. Prováděcím právním předpisem k zákonu je vyhláška č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele (dále jen „vyhláška“).

16. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky údaje o veřejných zakázkách prostřednictvím formulářů uvedených v § 3 uveřejní zadavatel nebo vybraný uchazeč ve Věstníku veřejných zakázek.

Základní informace týkající se uveřejňování údajů a informací o veřejných zakázkách

17. *„Informační systém o veřejných zakázkách (dále jen Informační systém) je ve smyslu ustanovení § 157 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a současně ve smyslu ustanovení § 32 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení informačním systémem veřejné správy, prostřednictvím něhož zajišťuje Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen MMR) funkce v následujících oblastech: Uveřejňování (§ 146-147 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů), v této části je uveden odkaz na Věstník veřejných zakázek, který je spravován vybraným koncesionářem - NESS Czech s.r.o., zajišťující uveřejnění odpovídajících informací z formulářů k veřejným zakázkám a které jsou povinni zadavatelé uveřejnit v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a související vyhláškou o uveřejnění vyhlášení.“* (viz http://www.isvz.cz/ISVZ/Podpora/ISVZ.aspxx).

    „Informační systém veřejných zakázek - Uveřejňovací subsystém se řídí provozním řádem, který definuje základní podmínky použití IS VZ US a popisuje postupy pro jeho správné užívání za účelem splnění právních předpisů o IS VZ US.

    Tento Provozní řád IS VZ US je závazný pro Provozovatele IS VZ US, pro Zadavatele (osoba, která má dle zákona č. 137/2006 Sb., zákona o veřejných zakázkách a zákona č. 139/2006 Sb., zákona o koncesních smlouvách a koncesním řízení, zákona č. 194/2010 Sb., zákona o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, povinnost uveřejnit informace v IS VZ US) a dále jakákoliv další osoba, která se dobrovolně rozhodne uveřejnit zakázku v IS VZ US a pro všechny jeho uživatele.

    Správcem Informačního systému o veřejných zakázkách (ISVZ) je MMR ČR.“ (viz https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/AboutISVZUS)

    Příslušná verze Provozního řádu – přílohy č. 3 „Metodické pokyny a validační pravidla pro vyplnění formuláře F02 Oznámení o zakázce“ byla schválena Ministerstvem pro místní rozvoj dne 6.2.2015.

Závěry Úřadu

18. Úřad uvádí, že povinnost uveřejňování údajů a informací ve Věstníku veřejných zakázek je dána zákonem a vyhláškou, přičemž z výše uvedeného je zřejmé, že konkrétní relevantní pokyny pro vyplnění příslušného formuláře (v šetřeném případě F02 Oznámení o zakázce) obsahují Ministerstvem pro místní rozvoj schválené „Metodické pokyny a validační pravidla pro vyplnění formuláře F02“ (dále jen „Metodické pokyny“).

19. Podle Metodického pokynu, str. 1 „Povinnost dle platné legislativy“, bodu 1) jedná-li se o povinně vyplňované položky dle platné legislativy, je tato povinnost vyznačena u jednotlivých položek termíny: „zadavatel je povinen …“ nebo „povinně se uvádí…“.

20. Dále podle Metodického pokynu, str. 18, bod IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky (označte prosím příslušnou možnost)“ *„… V případě, že Zadavatel zvolí jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost* ***hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska****, je povinen uvést, zda hodnotící kritéria včetně jejich vah jsou stanovena v níže uvedené tabulce kritérií uvedených níže (kritéria pro zadání zakázky by měla být uvedena spolu se svou váhou nebo v sestupném pořadí podle důležitosti, pokud z prokazatelných důvodů není možné uvést váhu)“) nebo v zadávací dokumentaci či jiném dokumentu („kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, ve výzvě k podání nabídky nebo k vyjednávání nebo v dokumentaci soutěžního dialogu“) výběrem pouze jedné ze 2 nabízených možností.*

21. *V případě, že Zadavatel vybere možnost uvedení kritérií v tabulce* ***kritérií uvedených níže (kritéria pro zadání zakázky by měla být uvedena spolu se svou váhou nebo v sestupném pořadí podle důležitosti, pokud z prokazatelných důvodů není možné uvést váhu) nebo kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, ve výzvě k podání nabídky nebo k vyjednávání nebo v dokumentaci soutěžního dialogu*** *je povinen v této tabulce stanovit dílčí kritéria (text, max. 255 znaků) a váhy, vyjádřená v celých číslech v procentech (celé číslo, rozsah 0 až 100). Zadavatel uvádí váhy vyjádřené v procentech bez symbolu % v celých číslech (např. váhu 25 % vyplní jako 25).…“*

22. S ohledem na výše uvedené tedy lze učinit závěr, že metodické pokyny zcela nekorespondují se zákonnou povinností zadavatele, který má podle § 78 odst. 6 zákona uvést dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení o zahájení zadávacího řízení (tj. v oznámení o zakázce). Nesoulad mezi zákonem a metodickými pokyny ovšem neznamená, že zadavatel může povinnost stanovenou § 78 odst. 6 zákona ignorovat, neboť jeho postup musí být souladný se zákonem. Úřad tedy na základě výše uvedeného konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě povinnost stanovenou v § 78 odst. 6 zákona nesplnil, přičemž v bodu IV.2.1) kritéria pro zadání zakázky uvedl, že hodnotícím kritériem je „hospodářsky nejvýhodnější nabídka“ … „z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci…“, a tudíž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

23. K argumentaci zadavatele, kterou uvedl ve svém vyjádření k podnětu (administrativní pochybení při „přepisování“ údajů a informací ze zadávacích podmínek do oznámení o zakázce, v oznámení o zakázce uvedený odkaz na zadávací dokumentaci, kde je podrobně specifikován způsob hodnocení nabídek, informace o způsobu hodnocení nabídek byla dodavatelům k dispozici po celou délku lhůty pro podání nabídek) Úřad uvádí, že není ve

vztahu k posouzení odpovědnosti za spáchání správního deliktu zadavatelem relevantní, neboť k naplnění skutkové podstaty správního deliktu bezpochyby došlo, avšak Úřad tyto zadavatelem uváděné skutečnosti posoudil jako polehčující okolnosti při úvahách o výši pokuty. Pokud se jedná o argument zadavatele, že jeho pochybení nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad uvádí, že jej nelze zohlednit, neboť vliv na výběr nejvhodnější nabídky není součástí skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

24. Úřad konstatuje, že zadavatel dílčí hodnotící kritéria „Celková výše nabídkové ceny“ a „Celková kvalita nabídky“ veřejné zakázky v rozporu s § 78 odst. 6 v návaznosti na § 26 odst. 4 zákona a § 146 odst. 1 písm. a) zákona neuveřejnil v oznámení o zakázce uveřejněném dne 3.6.2015 pod ev. č. zakázky 508778 ve Věstníku veřejných zakázek, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

25. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

26. Ve výroku tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že tím, že dílčí hodnotící kritéria „Celková výše nabídkové ceny“ a „Celková kvalita nabídky“ veřejné zakázky v rozporu s § 78 odst. 6 v návaznosti na § 26 odst. 4 citovaného zákona a § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neuveřejnil v oznámení o zakázce uveřejněném dne 3.6.2015 pod ev. č. zakázky 508778 ve Věstníku veřejných zakázek.

27. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

28. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

29. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona dozvěděl z podnětu, jenž Úřad obdržel dne 22.2.2016. K uveřejnění oznámení o zakázce došlo dne 3.6.2015, přičemž tímto dnem došlo ke spáchání správního deliktu. Vzhledem k uvedenému v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

30. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

31. Hlavním kritériem, které je podle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze

pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).

32. Účelem uveřejnění dílčích hodnotících kritérií již v oznámení o zakázce je zajištění publicity relevantních informací o zadávacích řízeních, aby potenciální dodavatelé měli maximální možný rozsah údajů pro své rozhodování o účasti v zadávacích řízeních. Jako polehčující okolnost lze však ve prospěch zadavatele posoudit to, že zadavatel přímo v oznámení o zakázce (v bodu I.1) název, adresa a kontaktní místa uvedl internetovou adresu zadavatele, adresu profilu zadavatele i elektronického přístupu k informacím, přičemž v témže bodu mj. uvedl, že „další informace lze získat na výše uvedená kontaktní místa“ a že „Zadávací dokumentaci a další dokumenty … lze získat na výše uvedená kontaktní místa.“ Informace (včetně hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek) nezbytné k podání nabídek tak měli všichni potenciální dodavatelé shodně k dispozici již od okamžiku uveřejnění oznámení o zakázce. Úřad rovněž vzal jako polehčující okolnost ve prospěch zadavatele to, že v zadávací dokumentaci v čl. 10 „Způsob hodnocení nabídek“ tato dílčí hodnotící kritéria stanovil. Zadavatel tedy nerezignoval na poskytnutí informací o dílčích hodnotících kritériích, ale poskytl je jiným způsobem.

33. Úřad vzal také v úvahu i hodnotu plnění předmětu veřejné zakázky, přičemž považuje za důležité zdůraznit, že považuje částku 490 000 Kč bez DPH za poměrně nízkou, čímž také dochází k výraznému ponížení intenzity protiprávního jednání zadavatele, a proto Úřad určil výslednou částku pokuty na 1 000 Kč, tj. při spodní hranici zákonné sazby.

34. Podle § 26 odst. 5 zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. S ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovenou v oznámení o zakázce ve výši 1 800 000 Kč bez DPH tedy nelze pominout tu skutečnost, že zadavatel by nebyl povinen postupovat podle § 78 odst. 6 zákona, pokud by sám nezahájil zadávací řízení postupem podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona. I tuto skutečnost úřad ve prospěch zadavatele zohlednil.

35. Za polehčující okolnost lze ve prospěch zadavatele posoudit také nepříliš srozumitelné, nejednoznačné a zavádějící informace obsažené v Metodických pokynech.

36. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má naplňovat zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech okolností Úřad stanovenou výši pokuty považuje za dostačující a konstatuje, že výše uložené pokuty v šetřeném případě stanovená při dolní hranici její maximální možné výše naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.

37. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 1 000 Kč nemůže nepříznivě ovlivnit činnost zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši rozhodně není způsobilá působení zadavatele negativně ovlivnit.

38. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele rozhodl o uložení pokuty zadavateli tak, jak je uvedeno ve výroku II. příkazu.

39. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu do 8 dní ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží
Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 - Nové Město

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy