UOHSX008A8TR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0211/2016/VZ-13743/2016/511/SVá Brno: 1. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) uvedeného zákona, jehož se dopustil

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČO 00022985, se sídlem Karmelitská 529/5, 118 00 Praha 1

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Plánování a nákup mediálního prostoru v souvislosti s využitím opčního práva“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, zahájeném dne 20. 11. 2014 odesláním výzvy k jednání ze dne 19. 11. 2014, ve vztahu k němuž bylo oznámení o zadání zakázky uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 12. 2014 pod ev. č. zakázky 403414 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 235-413890,

vydává dle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČO 00022985, se sídlem Karmelitská 529/5, 118 00 Praha 1 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 a § 76 odst. 6 citovaného zákona, když v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Plánování a nákup mediálního prostoru v souvislosti s využitím opčního práva“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, zahájeném dne 20. 11.

2014 odesláním výzvy k jednání ze dne 19. 11. 2014, ve vztahu k němuž bylo oznámení o zadání zakázky uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 12. 2014 pod ev. č. zakázky 403414 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 235-413890, nevyřadil nabídku uchazeče – Knowlimits s.r.o., IČO 63677792, se sídlem Píškova 1948/16, 155 00 Praha 5 – a tohoto uchazeče nevyloučil z účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka nesplnila zákonné požadavky stanovené v ust. § 68 odst. 3 písm. a) a c) citovaného zákona, když neobsahovala seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a na předmětnou veřejnou zakázku s tímto uchazečem dne 1. 12. 2014 uzavřel smlouvu.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČO 00022985, se sídlem Karmelitská 529/5, 118 00 Praha 1 – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČO 00022985, se sídlem Karmelitská 529/5, 118 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 20. 11. 2014 jednací řízení bez uveřejnění odesláním výzvy k jednání ze dne 19. 11. 2014 za účelem zadání veřejné zakázky „Plánování a nákup mediálního prostoru v souvislosti s využitím opčního práva“, ve vztahu k níž bylo oznámení o zadání zakázky uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 12. 2014 pod ev. č. zakázky 403414 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 235-413890 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Výzvu k jednání zadavatel zaslal v souladu s ust. § 23 odst. 7 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pouze jednomu dodavateli, a to společnosti Knowlimits s.r.o., IČO 63677792, se sídlem Píškova 1948/16, 155 00 Praha 5, neboť veřejná zakázka představovala využití opčního práva, jež si zadavatel vyhradil v zadávacích podmínkách zadávacího řízení na část b) veřejné zakázky „Realizace mediální strategie OP VaVpI III“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo k uveřejnění odesláno dne 29. 7. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 7. 2013 pod ev. č. zakázky 358621 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 147-255983 (dále jen „původní veřejná zakázka“).

3. V článku 2 zadávací dokumentace k části b) původní veřejné zakázky zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu všech veřejných zakázek s využitím opčního práva ve výši 65.900.000,- Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota zakázky bez využití opčního práva z toho

představovala částku 50.700.000,- Kč bez DPH a předpokládaná hodnota opčního práva částku 15.200.000,- Kč bez DPH.

4. Předmětem části b) původní veřejné zakázky dle článku 2 Smlouvy o poskytnutí služby „Plánování a nákup reklamního prostoru pro realizaci mediální strategie OP VaVpI“ uzavřené dne 30. 12. 2013 s vybraným uchazečem – Knowlimits s.r.o., IČO 63677792, se sídlem Píškova 1948/16, 155 00 Praha 5 (dále jen „vybraný uchazeč“) – byla realizace mediální strategie OP VaVpI, zajištění plánování a nákupu reklamního prostoru v TV a rozhlasu, v display online, jiných online médiích a tištěných médiích. Na základě jednacího řízení bez uveřejnění zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 1. 12. 2014 ke smlouvě o poskytnutí služby ze dne 30. 12. 2013 dodatek č. 2, jehož předmětem bylo rozšíření televizní kampaně pro cílovou skupinu široká veřejnost 15+ o další tři časová období. Současně byla dodatkem č. 2 ze dne 1. 12. 2014 navýšena cena za poskytnutou službu z částky 46.784.410,- Kč bez DPH na částku 60.819.733,- Kč bez DPH (tedy o 14.035.323,- Kč bez DPH).

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

6. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání relevantních podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0211/2016/VZ, Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Relevantní ustanovení zákona

7. Podle § 68 odst. 3 písm. a) zákona součástí nabídky musí být rovněž seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele.

8. Podle § 68 odst. 3 písm. c) zákona součástí nabídky musí být rovněž prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

9. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

10. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

11. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku I. příkazu

12. Z obdržené dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že nabídka, kterou vybraný uchazeč předložil zadavateli na základě výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění odeslané dne 20. 11. 2014 za účelem zadání veřejné zakázky „Plánování a nákup mediálního prostoru v souvislosti s využitím opčního práva“, neobsahovala listiny, jež stanoví § 68 odst. 3 písm. a) a § 68 odst. 3 c) zákona povinnou součástí každé nabídky. Nabídka vybraného uchazeče neobsahovala seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele, event. prohlášení o tom, že žádný ze statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů v posledních 3 letech v žádném z takovýchto poměrů u zadavatele nebyl (podle § 68 odst. 3 písm. a) zákona) a neobsahovala ani prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou (podle § 68 odst. 3 písm. c) zákona).

13. Přes skutečnost, že nabídka vybraného uchazeče neobsahovala shora citované listiny, zadavatel svým rozhodnutím ze dne 24. 11. 2014 rozhodnul o výběru nabídky vybraného uchazeče a následně s ním dne 1. 12. 2014 uzavřel dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí služby „Plánování a nákup reklamního prostoru pro realizaci mediální strategie OP VaVpI“ ze dne 30. 12. 2013.

14. Ve svém vyjádření k podnětu ze dne 17. 3. 2016 k této skutečnosti zadavatel uvedl, že doklady dle § 68 odst. 3 zákona byly zadavatelem požadovány a uchazečem řádně doloženy v zadávacím řízení na původní veřejnou zakázku, zatímco v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění zadavatel již „formalisticky nepožadoval potvrzení skutečností, jež mu byly známy s ohledem na předcházející zadávací řízení a již dříve doložené doklady“. Současně zadavatel poukázal na analogii s prokazováním kvalifikace dle § 51 odst. 3 zákona, kde je právě pro případy jednacího řízení bez uveřejnění stanovena výjimka z obligatorního požadavku na prokazování kvalifikace, když je ponecháno na uvážení zadavatele, zda bude zadavatel prokázání kvalifikace dodavatele požadovat, či nikoliv.

15. Úřad po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejné zakázce, jakož i argumentace zadavatele uvedené ve vyjádření ze dne 17. 3. 2016, konstatuje následující.

16. Ustanovení § 68 zákona stanoví tzv. „zákonné požadavky“ na obsah nabídek, tedy požadavky, které musí být splněny obligatorně u každé nabídky, nestanoví-li zákon jinak. V případě požadavku na doložení listin podle ust. § 68 odst. 3 písm. a) a c) zákona nečiní zákon žádné rozdíly mezi nabídkami podávanými v různých druzích zadávacího řízení, z tohoto důvodu tedy ust. § 68 odst. 3 zákona nelze vyložit jinak, než že zde uvedené listiny musí být součástí nabídky vždy.

17. Zadavatelem namítaná analogie s ust. § 51 odst. 3 zákona není případná. Zákon v ust. § 51 odst. 3 přímo stanoví, ve kterých případech se v jednacím řízení bez uveřejnění splnění kvalifikace neprokazuje, přičemž v ostatních případech jednacího řízení bez uveřejnění je ponecháno na veřejném zadavateli, zda splnění kvalifikace po vyzvaném zájemci požadovat bude či nikoliv. Nepožaduje-li tedy veřejný zadavatel po vyzvaném zájemci (v případech, na něž dopadá ust. § 51 odst. 3 zákona) prokázání splnění kvalifikace, činí tak na základě zákona a v jeho mezích.

18. V případě striktního vymezení požadavku na doložení listin specifikovaných v ust. § 68 odst. 3 zákona je však situace zcela odlišná. Od kogentní úpravy zakotvené v ust. § 68 zákonodárce žádnou odchylku nepřipouští a ke zmírnění jejího dopadu nelze dojít ani výkladem. Aby obsah nabídek v jednacím řízení bez uveřejnění mohl být nějakým způsobem modifikován oproti ostatním druhům zadávacího řízení, zákon by musel takovouto výjimku připouštět, což nečiní.

19. K zadavatelem naznačenému „formalistickému" charakteru požadavku na opětovné dokládání skutečností zadavateli již známých ze zadávacího řízení na původní veřejnou zakázku Úřad konstatuje, že každé zadávací řízení ve smyslu zákona je přísně formalizovaný proces, v němž každé jednotlivé pravidlo coby jeho součást přispívá svým dílem k naplnění účelu zákona, a v němž i formální pochybení může způsobit pro uchazeče velmi negativní důsledky. Závaznost jednotlivých pravidel zadávacího řízení vyplývá přímo ze zákona a není na účastnících zadávacího řízení, aby stupeň této závaznosti posuzovali podle svého subjektivního vnímání. Přestože by se zadavateli mohlo opětovné vyžadování dokladů podle ust. § 68 odst. 3 zákona od vybraného uchazeče zdát nadbytečné, je třeba vzít v potaz skutečnost, že v době mezi zadáním původní veřejné zakázky a mezi zahájením jednacího řízení bez uveřejnění mohlo dojít ke změně skutečností, jež měly být listinami podle § 68 odst. 3 zákona osvědčeny.

20. Na základě všech shora uvedených skutečností je nutno dojít k závěru, že doložení listin požadovaných v ust. § 68 odst. 3 zákona by představovalo splnění zákonných požadavků na obsah nabídky, a že naopak nesplňovala-li nabídka vybraného uchazeče tyto zákonné požadavky, měla být v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona vyřazena a vybraný uchazeč měl být podle ust. § 76 odst. 6 vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Pokud zadavatel přes tuto skutečnost rozhodnul o výběru nabídky vybraného uchazeče a uzavřel s tímto uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku (dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí služby „Plánování a nákup reklamního prostoru pro realizaci mediální strategie OP VaVpI"), nedodržel tím postup stanovený zákonem v § 76 odst. 1 a v § 76 odst. 6.

21. Postup zadavatele tak podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť v případě vyloučení jediného uchazeče by zadavatel byl povinen zadávací řízení bez zbytečného odkladu zrušit a v předmětném jednacím řízení bez uveřejnění by veřejná zakázka nebyla zadána.

22. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 a § 76 odst. 6 citovaného zákona, když nevyřadil nabídku uchazeče – Knowlimits s.r.o., IČO 63677792, se sídlem Píškova 1948/16, 155 00 Praha 5 – a tohoto uchazeče nevyloučil z další účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka nesplnila zákonné požadavky stanovené v ust. § 68 odst. 3 písm. a) a c) citovaného zákona, neboť neobsahovala seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a na předmětnou veřejnou zakázku s tímto uchazečem dne 1. 12. 2014 uzavřel smlouvu.

23. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí.

K uložení pokuty

24. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

25. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona.

26. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době zahájení zadávacího řízení odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

27. Dne 6. března 2015 nabyl účinnosti zákon č. 40/2015 Sb., kterým se mění zákon č 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela zákona“). Předmětnou novelou bylo novelizováno i citované ustanovení § 121 odst. 3 zákona, které nyní zní tak, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval zákonné znění po uvedené novele, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější.

28. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu doručeného dne 4. 3. 2016. Ke spáchání správního deliktu došlo dnem uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, tj. dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí služby „Plánování a nákup reklamního prostoru pro realizaci mediální strategie OP VaVpI“, tedy dne 1. 12. 2014. Z uvedeného je zřejmé, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt dosud nezanikla.

29. Z článku I bod 2 dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí služby „Plánování a nákup reklamního prostoru pro realizaci mediální strategie OP VaVpI“ vyplývá, že cena veřejné zakázky, při jejímž zadávání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí částku 14.035.323,- Kč bez DPH, což včetně 21 % DPH představuje částku 16.982.741,- Kč. Pokutu lze tedy uložit v maximální výši 1.698.274,10 Kč (10 % ceny zakázky).

30. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

31. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.

32. V šetřeném případě zadavatel uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku s uchazečem, jehož nabídka nesplňovala zákonné požadavky na obsah nabídky. V obecné rovině lze takovýto postup zadavatele označit za vysoce společensky nebezpečný. Prostřednictvím splnění

požadavků ust. § 68 odst. 3 zákon posiluje zásadu transparentnosti umožněním monitorování nežádoucího propojování osob zadavatelů a uchazečů o veřejné zakázky, jakož i uzavírání nedovolených dohod dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže.

33. Jako polehčující okolnost lze v daném případě zohlednit skutečnost, že byť zadavatel na požadavek doložení skutečností podle ust. § 68 odst. 3 písm. a) a c) zákona v šetřeném zadávacím řízení rezignoval, listinami osvědčujícími skutečnosti podle ust. § 68 odst. 3 písm. a) a c) zákona ve vztahu k vybranému uchazeči disponoval na základě zadávacího řízení na původní veřejnou zakázku, přičemž časové rozpětí mezi zadáním původní veřejné zakázky a veřejné zakázky zadané v jednacím řízení bez uveřejnění bylo relativně krátné (kratší než jeden rok). Jako polehčující okolnost zohlednil Úřad ve prospěch zadavatele i skutečnost, že při podání nabídky v jednacím řízení bez uveřejnění již dodavatel není vystaven přímému konkurenčnímu tlaku a zákonný požadavek na předložení dokladu podle § 68 odst. 3 písm. c) zákona má v této souvislosti ryze formální povahu.

34. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně nespravedlivá. Úřad zjistil ze státního závěrečného účtu zadavatele za rok 2014 uveřejněného na jeho webových stránkách, že v roce 2014 hospodařil zadavatel s příjmy ve výši 12.397.426.670,- Kč. S ohledem na uvedenou skutečnost tedy není možno považovat uloženou pokutu za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).

35. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má naplňovat zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uloženou výši pokuty považuje za dostačující k naplnění obou základních funkcí právní odpovědnosti.

36. Po zvážení všech okolností případu Úřad stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 10 000,- Kč.

37. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo (IČO).

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání

rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží
Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 529/5, 118 00 Praha 1

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy