UOHSX008XTV3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0630/2016/VZ-42812/2016/531/JDo Brno: 20. října 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22.9.2016, na návrh ze dne 14.9.2016, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Smečno, IČO 00234893, se sídlem nám. T. G. Masaryka 12, 273 05 Smečno,
- navrhovatel – osoby
    - Bc. Radek Neumann, bytem Padlých hrdinů 521, 273 05 Smečno,
    - Karel Podracký, bytem Komenského 351, 273 05 Smečno,
    - Karel Blažek, bytem Zborovská 191, 273 05 Smečno,

  ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 3.10.2016 Karlem Podrackým, bytem Komenského 351, 273 05 Smečno,

ve věci veřejné zakázky, na jejíž plnění uzavřel zadavatel – město Smečno, IČO 00234893, se sídlem nám. T. G. Masaryka 12, 273 05 Smečno – se společností METALL QUATRO spol. s r.o., IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec dne 5.9.2016 dodatek č. 5 ke smlouvě ze dne 11.9.2015 na veřejnou zakázku „Stavební úpravy staré tělocvičny a přístavba nové tělocvičny ZŠ Smečno“, zadávanou v otevřeném řízení, jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22.9.2015 pod ev. č. 510082,

rozhodl takto:

Správní řízení vedené o návrhu navrhovatele – osob Bc. Radka Neumanna, bytem Padlých hrdinů 521, 273 05 Smečno, Karla Podrackého, bytem Komenského 351, 273 05 Smečno a Karla Blažka, bytem Zborovská 191, 273 05 Smečno – ze dne 14.9.2016 **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podaným návrhem nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě podle § 115 odst. 5 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 22.9.2016 návrh navrhovatele – osob Bc. Radka Neumanna, bytem Padlých hrdinů 521, 273 05 Smečno, Karla Podrackého, bytem Komenského 351, 273 05 Smečno a Karla Blažka, bytem Zborovská 191, 273 05 Smečno, ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 3.10.2016 Karlem Podrackým, bytem Komenského 351, 273 05 Smečno (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 14.9.2016 na přezkoumání úkonů zadavatele – město Smečno, IČO 00234893, se sídlem nám. T. G. Masaryka 12, 273 05 Smečno (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce, na jejíž plnění uzavřel zadavatel se společností METALL QUATRO spol. s r.o., IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec dne 5.9.2016 dodatek č. 5 ke smlouvě ze dne 11.9.2015 na veřejnou zakázku „Stavební úpravy staré tělocvičny a přístavba nové tělocvičny ZŠ Smečno“, zadávanou v otevřeném řízení, jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22.9.2015 pod ev. č. 510082 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dnem 22.9.2016, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
   - zadavatel,
   - navrhovatel.

4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0630/2016/VZ-39520/2016/531/JDo ze dne 27.9.2016.

5. Usnesením č. j. ÚOHS-S0630/2016/VZ-39521/2016/531/JDo ze dne 27.9.2016 určil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu, a to doložení dokumentu, z něhož bude zřejmé, že za navrhovatele je v tomto správním řízení oprávněn jednat Karel Podracký, bytem Komenského 351, 273 05 Smečno, dále určil citovaným usnesením navrhovateli lhůtu k podání písemného sdělení obsahujícího identifikační údaje osob Bc. Radka Neumanna a Karla Blažka, tj. včetně uvedení úplné doručovací adresy, v případě, že Karel Podracký, bytem Komenského 351, 273 05 Smečno není společným zmocněncem, který je oprávněn v tomto správním řízení jednat za navrhovatele, a konečně předmětným usnesením navrhovateli určil lhůtu k podání písemného sdělení obsahujícího bližší identifikaci veřejné

zakázky „Stavební úpravy staré tělocvičny a přístavba nové tělocvičny ZŠ Smečno – vybavení sportovního areálu – tělocvičny slaboproudými technologiemi“, zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 114 odst. 3 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4.

8. Podle § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

9. Podle § 115 odst. 1 zákona s podáním návrhu je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

10. Podle § 115 odst. 5 zákona kauce musí být připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona pro doručení návrhu Úřadu.

11. Podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona.

12. Návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 22.9.2016, přičemž součástí návrhu nebyl doklad o složení kauce. Z bankovních výpisů Úřadu současně vyplývá, že k připsání kauce na účet Úřadu ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, jakož ani později, nedošlo.

13. Vzhledem k tomu, že ze strany navrhovatele nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, rozhodl Úřad podle § 117a písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

14. Nad rámec výše uvedeného Úřad doplňuje, že z obdržené dokumentace o veřejné zakázce dále zjistil, že navrhovatel nepodal v šetřené veřejné zakázce námitky proti postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, z čehož vyplývá, že navrhovatel nesplnil taktéž podmínku pro podání návrhu stanovenou v § 110 odst. 7 zákona.

15. Současně Úřad pouze nad rámec uvedených závěrů odůvodňujících výrok tohoto rozhodnutí konstatuje, že lze mít pochybnosti, zda byl navrhovatel aktivně legitimován k podání návrhu, neboť, jak vyplývá z § 110 odst. 1 zákona, námitky může podat ten dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Stejně tak z ustanovení § 114 odst. 1 zákona vyplývá, že návrh je oprávněna podat osoba, které v důsledku postupu zadavatele hrozí nebo vznikla újma. Splnění dané podmínky je tedy nezbytným předpokladem pro to, aby navrhovateli vůbec svědčila aktivní legitimace k podání návrhu, tj. aby návrh byl podán oprávněnou osobou. V dalším Úřad předesílá, že z dokumentace předložené zadavatelem v průběhu správního řízení zjistil, že dne 5.9.2016 zadavatel uzavřel dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo ze dne 11.9.2015 na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy staré tělocvičny a přístavba nové tělocvičny ZŠ Smečno“, zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22.9.2015 pod ev. č. 510082. Jelikož navrhovatel podaným návrhem brojí proti použitému druhu zadávacího řízení pro zadání posuzované veřejné zakázky, když v návrhu výslovně odkazuje na ustanovení § 114 odst. 1 písm. e) zákona, přičemž však již došlo na základě uzavření dodatku č. 5 k ukončení zadávacího řízení, je evidentní, že návrhu navrhovatele by nebylo možné vyhovět. Pro úplnost Úřad dodává, že i kdyby navrhovatel podával návrh ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 zákona, což z obsahu podaného návrhu však dle názoru Úřadu nevyplývá, platí i zde výše uvedená argumentace ve vztahu k aktivní legitimaci navrhovatele.

16. Pro úplnost Úřad dodává, že zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10.10.2016 Úřadu sdělil, že od navrhovatele neobdržel stejnopis návrhu na přezkum úkonů zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. město Smečno, nám. T. G. Masaryka 12, 273 05 Smečno
2. Karel Podracký, Komenského 351, 273 05 Smečno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy