UOHSX00FAD28

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0632/2016/KD Brno 6. 10. 2021
Číslo jednací: ÚOHS-33651/2021/852/DSv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0632/2016/KD zahájeném dne 01.11.2016 z moci úřední ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 tohoto zákona a článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie, jehož účastníkem je společnost ARGO LOGISTICS, s.r.o., se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 25501071, zastoupena JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 09459, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 ve spojení s § 90 odst. písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

**ROZHODNUTÍ:**

Za správní delikt uvedený ve výroku I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0632/2016/KD, č.j. ÚOHS-16177/2020/852/DSv, ze dne 02.06.2020, se účastníku řízení, společnosti ARGO LOGISTICS, s.r.o., se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 25501071,

ukládá dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., pokuta v celkové výši 675 000 Kč (slovy: šest set sedmdesát pět tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 270 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Dosavadní průběh správního řízení

1. Na základě rozkladu, který podala společnost ARGO LOGISTICS, s.r.o., se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 25501071, zastoupena JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 09459, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2 (dále jen „**Argo Logistics**“), proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 02.06.2020, č.j. ÚOHS-16177/2020/852/DSv, vydanému ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0632/2016/KD,[1] bylo rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18.01.2021, č.j. ÚOHS-01797/2021/164/MHf, vydaným ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-R0121,R0123/2020/HS, **prvostupňové rozhodnutí ve výroku označeném VI. zrušeno a vráceno orgánu prvního stupně k novému projednání**, **ve zbývajících výrocích bylo prvostupňové rozhodnutí potvrzeno a rozklad zamítnut**. Ve zrušeném výroku VI. prvostupňového rozhodnutí byla společnosti Argo Logistics za jednání spočívající v porušení § 3 odst. 1 zákona a článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie uložena pokuta v celkové výši 10 000 000,- Kč a stanovena splatnost 150 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.

### II. Použité znění zákona

2. Ve správním řízení Úřad postupuje procesně dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., účinném do 30.06.2017, s přihlédnutím k novelizaci provedené zákonem č. 262/2017 Sb. Dle § 25a zákona, není-li zákonem stanoveno jinak, postupuje se v řízení u Úřadu podle správního řádu, s výjimkou ustanovení tam uvedených. V době zahájení správního řízení platil zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. Poslední novela, zákon č. 403/2020 Sb., účinný od 01.01.2021, neobsahuje ve vztahu ke

[1] Dalšími účastníky řízení byly společnosti: 1) Rail Cargo Austria AG, se sídlem Am Hauptbahnhof 2, 1100 Vídeň, Rakouská republika, reg. č. FN 248731g, zastoupena Mgr. Ivanou Halamovou Dobíškovou, LL.M., advokátkou, se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha; 2) AWT Čechofracht a.s., se sídlem Pernerova 676/51, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO 00001066, zastoupena Mgr. Janem Najmanem, LL.M., advokátem, se sídlem Hvězdova 1716/2, 140 00 Praha; 3) INTERFRACHT s.r.o., se sídlem Kateřinská 86/11, 779 00 Olomouc, IČO 25499394, zastoupena Mgr. Jakubem Oniskem, advokátem, ev.č. ČAK 11217, se sídlem Anny Letenské 34/7, Praha 2, PSČ 120 00; 4) SPEDICA, s.r.o., se sídlem Jednoty 1931, 356 01 Sokolov, IČO 27985334, zastoupena Mgr. Tomášem Tyllem, advokátem, ev. č. ČAK 10100, se sídlem V celnici 1040/5, 110 00 Praha 1.

správnímu řádu přechodná ustanovení. Úřad tedy ve správním řízení postupuje podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).

3. Jak Úřad uvedl v bodě 37. prvního prvostupňového rozhodnutí ze dne 02.06.2020, postupoval při hmotněprávním posouzení deliktního jednání podle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 360/2012 Sb., *s přihlédnutím k některým aspektům promlčení*, které vyplývaly z § 112 odst. 2 správního řádu a představovaly pro účastníky řízení příznivější právní úpravu.[2] Uvedené ustanovení však bylo zrušeno nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., Úřad proto postupuje při hmotněprávním posouzení deliktního jednání podle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 360/2012 Sb. (dále též „**zákon**“).

## III. Shrnutí důvodů v rozhodnutí o rozkladu

4. Rozhodnutí o rozkladu ruší celý výrok VI. prvostupňového rozhodnutí a ukládá I. instanci objasnit a vypořádat dva související okruhy otázek. Prvostupňový orgán by měl v první řadě znovu posoudit způsob stanovení výše pokuty uložené účastníku řízení Argo Logistics a náležitě jej odůvodnit, a dále by se měl zabývat zjištěním a vymezením „soutěžitele Argo“, jako jediné ekonomické entity, za účelem posouzení celkové hospodářské situace soutěžitele a tedy možné likvidačnosti pokuty s ohledem na její konkrétní výši.

5. Při stanovení výše pokuty je dle správního orgánu II. stupně potřeba vyhovět určitým minimálním standardům, dávajícím záruku, že účastníku řízení bude uložen spravedlivý a individualizovaný trest, který zároveň nesmí být exemplární. Správní orgán II. stupně dále konstatoval, že uložení pokuty ve výši 10 mil. Kč, byť se její výše pohybovala v rámci zákonné sazby, uvedeným požadavkům na stanovení výše trestu neodpovídá (viz odst. 116).

6. Jak správní orgán II. stupně rovněž uvedl, byl výchozí podíl pokuty určen pro soutěžitele Rail Cargo Austria, AWT a Argo shodně ve výši 3 %, což nekoresponduje se zjištěním, že soutěžitel Argo již neměl v projektu Sylvania a nová Carpathia postavení hlavního organizátora, na rozdíl od původního projektu Carpathia. Stanovení výchozího podílu by proto mělo odrážet intenzitu jeho zapojení do vytýkaného jednání, jelikož opačný přístup je v řešeném případě porušením zásady rovného zacházení (viz odst. 117).

7. Správnímu orgánu I. stupně bylo rovněž vytknuto, že v rámci jím zvolené alternativní hranice výše pokuty (tj. do 10 mil. Kč) uložil pokutu v nejvyšší možné výši, aniž by dostatečně vysvětlil důvody, které ho k tomu vedly. Absence důvodů tak způsobuje nepřezkoumatelnost postupu při výpočtu pokuty (viz odst. 118).

8. Za neúplně zjištěný a odůvodněný shledal správní orgán II. stupně závěr o tom, že pokuta ve výši 10 mil. Kč není pro soutěžitele Argo likvidační, zejména pro nedostatečné objasnění všech

[2] Časově ohraničená promlčecí doba, viz předcházející prvostupňové rozhodnutí, zejm. body 34–35.

okolností, na jejichž základě lze vymezit soutěžitele Argo, jako jednu ekonomickou jednotku (viz odst. 119–121).

9. Správní orgán druhého II. stupně tedy shledal některé rozkladové námitky účastníka řízení Argo Logistics jako důvodné a orgánu I. stupně uložil, aby v dalším průběhu správního řízení zjistil, zda účastník řízení Argo Logistics tvoří jednu ekonomickou jednotku s jinými subjekty, a aby provedl nový výpočet pokuty, včetně posouzení její likvidačnosti s ohledem na aktuální hospodářskou situaci soutěžitele.

## IV. Posouzení věci

### IV. 1. Vymezení soutěžitele Argo

10. Úřad si vyžádal od účastníka řízení Argo Logistics další informace a podklady o tom, které osoby s ním aktuálně tvoří jednoho soutěžitele.[3] Účastník řízení sdělil, že dle jeho názoru je soutěžitelem pouze společnost Argo Logistics, neboť tato společnost nemá obchodní podíl v jiné společnosti a žádná další právnická osoba součástí soutěžitele Argo není.[4]

11. Z aktuálního stavu zápisů v obchodním rejstříku plyne, že jediným společníkem ve společnosti Argo Logistics je fyzická osoba, *[…obchodní tajemství…]*.[5] Tato osoba nabyla vlastnictví celého obchodního podílu ve společnosti Argo Logistics[6] od *[…obchodní tajemství…]*.[7] Účastník řízení dále sdělil, že jediný společník *[…obchodní tajemství…]*.[8]

12. K žádosti Úřadu, adresované osobě jediného společníka účastníka řízení a týkající se jeho podnikatelských aktivit, bylo sděleno, že *[…obchodní tajemství…]*, a dále, že *[…obchodní tajemství…]*.[9]

13. Úřad zvážil všechny uvedené okolnosti vztahující se k aktuální struktuře a vazbám mezi účastníkem řízení a osobou jediného společníka. Vycházel přitom jak z definice soutěžitele v § 2 odst. 1 zákona, tak ze související národní i evropské judikatury, a zároveň přihlédl k ustanovením zákona o obchodních korporacích upravujícím podnikatelská seskupení, ovládání, jednání ve shodě atd.[10] Na tomto základě Úřad uzavírá, že jediný společník, *[…obchodní tajemství…]*, jako osoba ovládající, a společnost Argo Logistics, jako osoba ovládaná, tvoří jedinou entitu, tj. soutěžitele Argo.

### IV. 2. Závažnost jednání soutěžitele Argo

[3] Viz l.č. 2324-2325 správního spisu sp. zn. ÚOHS-S0632/2016/KD (dále též „**správní spis**“).
[4] Viz l.č. 2361-2362 správního spisu.
[5] Viz l.č. 2366-2367 správního spisu.
[6] Do obchodního rejstříku zapsáno ke dni 29.04.2020.
[7] Viz l.č. 2366-2367 správního spisu.
[8] Viz l.č. 2452 správního spisu.
[9] Viz l.č. 2454 správního spisu.
[10] §§ 71-91 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, v platném znění (dále jen „**ZOK**“).

14. Při obvyklém výpočtu pokuty Úřad stanoví výchozí podíl (v procentech z hodnoty tržeb) dle typové a konkrétní závažnosti posuzovaného jednání. V rámci zvolené alternativní hranice (do 10 mil. Kč) Úřad postupoval obdobně. Nejprve byla stanovena základní částka pokuty, a to na základě správního uvážení, v němž Úřad zohlednil všechny relevantní okolnosti charakterizující průběh a celkovou závažnost posuzovaného jednání.

15. Úřad zohlednil skutečnost, že soutěžitel Argo byl jedním z hlavních partnerů spolupráce v rámci původního projektu Carpathia. V souladu s důvody uvedenými v rozhodnutí o rozkladu byl však povinen adekvátně zohlednit okolnost, že toto postavení soutěžitel Argo v rámci projektů Sylvania a nová Carpathia ztratil. Intenzita zapojení soutěžitele Argo do protisoutěžních aktivit, ve srovnání s hlavními partnery spolupráce, byla proto nižší, což v předcházejícím rozhodnutí orgán prvního stupně dostatečně nezohlednil.

16. Další okolnosti, jimiž se Úřad zabýval při vydání prvního rozhodnutí ve věci a které charakterizují celkovou závažnost jednání soutěžitele Argo, však zůstaly stejné, resp. orgán druhého stupně se ztotožnil s jejich posouzením a hodnocením v prvostupňovém rozhodnutí. Soutěžitel Argo se účastnil kartelové dohody spočívající v rozdělování zákazníků a zakázek na přepravu zboží, související cenové koordinaci a výměně obchodně citlivých informací, při poskytování služeb mezinárodní nákladní železniční přepravy a zasílatelství v souvislosti s vlakovým projektem Carpathia/Sylvania a nová Carpathia. Dohoda byla způsobilá narušit obchod mezi členskými státy EU a skutečně jej také narušila. Posuzované jednání spadá do kategorie tzv. kartelů s tvrdým jádrem (*hardcore*), které představují nejzávažnější formu protisoutěžního jednání. V rámci dohody docházelo mezi soutěžiteli k dlouhodobému a kombinovanému uplatňování „rozdělovacích“ a cenových ujednání, k využívání rezervačního systému a průběžné výměně citlivých informací.

**IV. 3. Celkový obrat a hospodářská situace soutěžitele**

17. Úřad za účelem posouzení dopadu pokuty do hospodářské sféry soutěžitele Argo vycházel ze známých a dostupných podkladů (zejména z listin uveřejněných v obchodním rejstříku), dále si od příslušného správce daně vyžádal daňová přiznání,[11] a s žádostmi o informace se obracel jak na účastníka řízení, tak na jeho jediného společníka.[12]

18. Z obdržených podkladů vyplývá, že ekonomické výsledky soutěžitele Argo se v posledních letech *[…obchodní tajemství…]*. Patrný je zejména *[…obchodní tajemství…]*. Za rok 2020 soutěžitel dosáhl obratu ve výši *[…obchodní tajemství…]*, zároveň vykázal *[…obchodní tajemství…]*.[13] Osoba ovládající (jediný společník) *[…obchodní tajemství…]*.[14]

**IV. 4. Stanovení výše pokuty a posouzení její likvidačnosti**

[11] Včetně informací k daňovým nedoplatkům apod., viz l.č. 2360-2367 a 2378-2415 správního spisu.
[12] Viz l.č. 2324-2325, 2368-2369 a 2435-2436 správního spisu.
[13] Viz l.č. 2365 správního spisu.
[14] Viz l.č. 2454 správního spisu.

19. Jak vyplývá ze zákona, má Úřad při stanovení výše pokuty možnost vycházet buď z kritéria obratového s horní hranicí pokuty ve výši 10 % obratu soutěžitele, nebo z pevně stanovené částky s horní hranicí 10 mil. Kč. Stejně jako v prvostupňovém rozhodnutí ze dne 02.06.2020, Úřad i nyní vycházel z druhého uvedeného kritéria. Na základě výše popsaných aspektů jednání soutěžitele Argo a v souladu s důvody uvedenými v rozhodnutí o rozkladu byl Úřad povinen stanovit pokutu nikoliv nejvyšší možnou částkou ve zvoleném rozpětí (tj. do 10 mil. Kč). Po zvážení všech okolností případu, zejména zapojení soutěžitele Argo do protisoutěžního jednání, dále po zohlednění přitěžujících a polehčujících okolností, by Úřad uložil pokutu v horní polovině uvedené hranice. Zároveň však byl povinen možnou výši pokuty posoudit a případně ji korigovat s ohledem na aktuální ekonomickou situaci soutěžitele.

20. Úřad zohlednil záporný výsledek hospodaření soutěžitele Argo, jeho klesající obrat i provozní ztrátu. Úřad dále vycházel ze skutečnosti, že společnost Argo Logistics má poměrně vysoký základní kapitál ve výši 10 mil. Kč. Využití základního kapitálu k úhradě ztráty je jednou z možností předpokládanou v §§ 233 – 240a ZOK.[15] Na základě nového posouzení závažnosti jednání soutěžitele Argo v rámci projektu Sylvania a nová Carpatia, a po zohlednění jeho aktuální finanční a majetkové situace, Úřad snížil původně uloženou pokutu na částku 675 000 Kč (slovy: šest set sedmdesát pět tisíc korun českých). *[…obchodní tajemství…]*. Úřad navíc uložil poměrně dlouhou dobu splatnosti pokuty, *[…obchodní tajemství…]*.

## V. Úhrada pokut

21. Účastník řízení provede úhradu uložené částky pokuty na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, číslo účtu 3754-17721621/0710, a jako variabilní symbol uvede své identifikační číslo (IČO). Úřad znovu nerozhodoval o nákladech řízení, neboť již byly účastníkem řízení uhrazeny.

## VI. Závěr

22. Ze všech shora podaných důvodů Úřad konstatuje, že bylo prokázáno spáchání správního deliktu dle zákona, spočívajícího v uzavření zakázané dohody narušující hospodářskou soutěž a tedy v rozporu s čl. 101 SFEU a § 3 odst. 1 zákona, a proto rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 12/2020 Sb., ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 12/2020 Sb., podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém

[15] K tomu viz komentářová literatura, např. Lasák, Pokorná, Čáp, Doležil a kol., Zákon o obchodních korporacích: komentář, I.díl, Vyd. 1., Praha: Wolters Kluwer, 2014, komentář k § 233 a násl.

rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.
místopředseda Úřadu

**Obdrží:**
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát
Šafaříkova 201/17
120 00 Praha 2

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy