



UOHSX00B5JGT

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0027/2018/VZ-11749/2018/323/PBI

Brno: 20. dubna 2018

V řízení o rozkladu ze dne 21. 2. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- společností **ROBSTAV stavby k.s.**, IČO 27430774, se sídlem Na Stínadlech 495, 397 01 Písek, ve správním řízení zastoupenou na základě plné moci ze dne 4. 7. 2017 Mgr. Filipem Toulem, advokátem ev. č. ČAK 12749, se sídlem Lannova tř. 16/13, 370 01 České Budějovice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0269/2017/VZ-03764/2018/542/EŠe ze dne 6. 2. 2018, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 6. 7. 2017 na návrh navrhovatele ze dne 4. 7. 2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvkové organizace**, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 11. 7. 2017 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,

učiněných v části 1 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Havlíčkův Brod“, části 2 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Jihlava“ a části 3 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Pelhřimov“ veřejné zakázky s názvem „**Rámcová dohoda na realizaci oprav a investic na silnicích II. a III. tříd v Kraji Vysočina**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-005802 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 3. 2017 pod ev. č. 2017/S 046-083853,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 257 písm. j) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

**Rozhodnutí** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0269/2017/VZ-03764/2018/542/EŠe ze dne 6. 2. 2018

## **r u š í m**

a **správní řízení** zahájené na návrh dne 6. 7. 2017, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0269/2017/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 1 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Havlíčkův Brod“, části 2 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Jihlava“ a části 3 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Pelhřimov“ veřejné zakázky s názvem „Rámcová dohoda na realizaci oprav a investic na silnicích II. a III. tříd v Kraji Vysočina“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-005802 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 3. 2017 pod ev. č. 2017/S 046-083853,

## **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

#### **Návrh ze dne 4. 7. 2017**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný k výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek a zvláštními postupy podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, obdržel dne 6. 7. 2017 návrh ve smyslu § 250 zákona (dále jen „**návrh**“) ze dne 4. 7. 2017 podaný navrhovatelem – ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Na Stínadlech 495, 397 01 Písek, (dále jen „**navrhovatel**“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvkové organizace, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava, (dále jen „**zadavatel**“) učiněných v části 1 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Havlíčkův Brod“, části 2 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Jihlava“ a části 3 „Rámcová dohoda pro oblast okresu Pelhřimov“ veřejné zakázky „Rámcová dohoda na realizaci oprav a investic na silnicích II. a III. tříd v Kraji Vysočina“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 3. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 3. 2017 pod ev. č. Z2017-005802 a v Úředním věstníku

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 56 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

Evropské unie uveřejněno dne 7. 3. 2017 pod ev. č. 2017/S 046-083853 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Zadavatel dne 8. 6. 2017 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze všech částí zadávacího řízení na veřejnou zakázku, do kterých navrhovatel podal nabídku. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uvedl, že silniční válec specifikovaný navrhovatelem v nabídce, ani v opraveném přehledu nástrojů, nesplňuje požadavek hmotnosti nad 13 t a navrhovatel tak neprokázal splnění kvalifikace v zadávacím řízení.
3. Navrhovatel se návrhem domáhal, aby bylo rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení zrušeno pro rozpor se zákonem, dále aby bylo zadavateli uloženo vyzvat navrhovatele v souladu se zákonem k objasnění a doplnění nabídky stran specifikace silničního válce nad 13 t a aby byla konstatována neúčinnost doručení ústní výzvy k objasnění a doplnění nabídky zadavatelem navrhovateli dne 6. 6. 2017.
4. Nezákonost postupu zadavatele spatřoval navrhovatel zejména v tom, že zadavatel ve své žádosti ze dne 6. 6. 2017 nestanovil lhůtu k objasnění nabídky navrhovatele ve smyslu § 46 odst. 1 zákona, tato žádost byla učiněna ústně (telefonicky), přičemž dle názoru navrhovatele měla být písemná, a rovněž v tom, že tato žádost byla učiněna vůči nekompetentnímu zaměstnanci navrhovatele panu J. (dále jako „**zaměstnanec sekretariátu navrhovatele**“ nebo „**pan J.**“), který v nabídce nebyl uveden jako kontaktní osoba navrhovatele.

#### **Rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 9. 2017**

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 1. 9. 2017 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0269/2017/VZ-25553/2017/542/EŠe (dále jen „**rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 9. 2017**“). Úřad ve výroku I rozhodnutí ze dne 1. 9. 2017 konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky ustanovení § 46 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 1 a 2 zákona tím, že žádost ze dne 6. 6. 2017, jejímž obsahem byl dotaz na označení a popis silničního válce nad 13 t na hutnění živičných směsí, nebyla učiněna v souladu se zásadou transparentnosti, když z žádosti zadavatele přezkoumatelným způsobem nevyplývá, jakou konkrétní lhůtu k objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů navrhovateli stanovil, a současně tato žádost nebyla učiněna v souladu se zásadou rovného zacházení, když zadavatel v průběhu předmětného zadávacího řízení výslovně v písemné žádosti poskytl všem dalším dožádaným účastníkům lhůtu 3 pracovní dny, bez ohledu na náročnost či složitost předložených zadavatelem požadovaných, a následně navrhovatele na základě obdrženého objasnění rozhodnutím ze dne 8. 6. 2017 vyloučil z účasti ze zadávacího řízení v části 1, v části 2 i v části 3 veřejné zakázky, přičemž postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření rámcových dohod.
6. Jako opatření k nápravě Úřad ve výroku II rozhodnutí ze dne 1. 9. 2017 zrušil úkon zadavatele spočívající v žádosti ze dne 6. 6. 2017 o objasnění označení a popis silničního válce nad 13 t na hutnění živičných směsí a rovněž zrušil všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 6. 2017 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí o výběru dodavatele v částech 1, 2 a 3 veřejné zakázky ze dne 8. 6. 2017.

7. Výrokem III rozhodnutí ze dne 1. 9. 2017 Úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na části 1, 2 a 3 veřejné zakázky a výrokem IV uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč podle ustanovení § 266 odst. 1 zákona.

**Rozklad zadavatele ze dne 18. 9. 2017**

8. Proti rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 9. 2017 podal zadavatel rozklad ze dne 18. 9. 2017, který byl doručen Úřadu téhož dne. Zadavatel napadal rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 9. 2017 v celém rozsahu, neboť se porušení zákona uvedeného ve výroku I rozhodnutí ze dne 1. 9. 2017 nedopustil. Zadavatel navrhl, aby předseda Úřadu rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 9. 2017 zrušil.

**Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 12. 2017**

9. Po projednání rozkladu zadavatele ze dne 18. 9. 2017 bylo rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0152/2017/VZ-35612/2017/321/HBa ze dne 7. 12. 2017 (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 12. 2017**“) podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 správního řádu, zrušeno rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 9. 2017 a věc vrácena Úřadu k novému projednání s tím, že Úřad rozhodnutím ze dne 1. 9. 2017 nerozhodl správně a v souladu se zákonem.
10. V rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 12. 2017 bylo uvedeno, že jednou z podmínek uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 2 zákona je to, zda nedodržení pravidla pro zadání veřejné zakázky „ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele“. Splnění této podmínky je Úřad povinen zkoumat. Úřad se však v rozhodnutí ze dne 1. 9. 2017 vlivem pochybení zadavatele na výběr dodavatele, spočívajícím v nestanovení lhůty v souladu s § 46 odst. 1 zákona v žádosti ze dne 6. 6. 2017 k objasnění nabídky navrhovatele, nezabýval, a to ani rámcově a v této otázce bylo rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 9. 2017 nepřezkoumatelné.
11. Co se týká formy výzvy zadavatele ze dne 6. 6. 2017 k objasnění nabídky navrhovatele, v rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 12. 2017 bylo uvedeno, že v tomto konkrétním případě lze akceptovat telefonickou výzvu, když zadavatel požadoval po navrhovateli jen opravu domnělé chyby v psaní (chybějící číslo 0).
12. Ke kompetentnosti zaměstnance navrhovatele *pana J.* k přijetí telefonické výzvy, bylo v rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 12. 2017 uvedeno, že ačkoliv *pan J.* nebyl v nabídce navrhovatele určen jako kontaktní osoba, byl součástí sekretariátu navrhovatele a se zadavatelem již před 6. 6. 2017 komunikoval. Bez výhrad stran nedostatku své kompetence pak komunikoval i telefonicky dne 6. 6. 2017. Z hlediska třetí osoby byl tedy *pan J.* oprávněn přijmout výzvu adresovanou svému zaměstnavateli a umožnit její vyřízení. K tomu v tomto případě došlo a odpovědí na telefonickou výzvu zadavatele byl dokument vizuálně shodný jako předchozí dokumenty navrhovatele, opatřený razítkem společnosti a podpisem zmocněného komanditisty. Dokument byl navíc zaslán z emailové schránky *pana J.* stejně jako předchozí žádost o prodloužení lhůty. Za těchto okolností nebyl žádný důvod, aby zadavatel neakceptoval navrhovatelem opravenou verzi Přílohy č. 3 kvalifikační dokumentace – Přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení.
13. Zadavatel v rozkladu ze dne 18. 9. 2017 rovněž namítal nesprávnou výši kauce složené navrhovatelem dle § 255 zákona. V rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 12. 2017 je uvedeno, že stanovisko Úřadu v rozhodnutí ze dne 1. 9. 2017 ve věci stanovení kauce je

správné a dostatečně odůvodněné, a že kauce ve výši 100 000 Kč byla určena v souladu se zákonem.

## II. Napadené rozhodnutí Úřadu ze dne 6. 2. 2018

14. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 6. 2. 2018 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0269/2017/VZ-03764/2018/542/EŠe (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž podle § 265 písm. a) zákona zamítl návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
15. K námitce navrhovatele, že žádost zadavatele ze dne 6. 6. 2017 o objasnění nabídky nebyla učiněna písemně, Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že v konkrétním případě je možné akceptovat telefonickou výzvu, neboť zadavatel požadoval po navrhovateli jen opravu domnělé chyby v psaní.
16. K námitce navrhovatele, že telefonická žádost zadavatele ze dne 6. 6. 2017 o objasnění nabídky nebyla učiněna vůči kontaktní osobě uvedené v nabídce, ale vůči zaměstnanci sekretariátu *panu J.*, Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že se nejedná o vadu, která by mohla ovlivnit další průběh zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Je-li určitá osoba uvedená jako kontaktní, nestává se z ní jediná osoba, s kterou je možné v dané věci komunikovat. Zaměstnanci jednající za právnickou osobu ji zastupují v rozsahu, který je obvyklý s ohledem na jejich pracovní zařazení nebo funkci a pro třetí osobu je rozhodující, jak se jejich oprávnění k zastoupení právnické osoby jeví z vnějšku. Vzhledem k dosavadnímu průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku byl *pan J.* z hlediska zadavatele oprávněn přijmout žádost o objasnění nabídky adresovanou navrhovateli a odeslat ze svého pracovního emailu naskenovaný dokument (objasnění nabídky) opatřený razítkem navrhovatele a podpisem zmocněného komanditisty.
17. Ve věci námítky navrhovatele, že zadavatel ve své žádosti ze dne 6. 6. 2017 nestanovil lhůtu k objasnění nabídky, Úřad dospěl k závěru, že ústní výzva zadavatele vůči navrhovateli nebyla učiněna v souladu s § 46 odst. 1 zákona, když z žádosti nevyplývá, jakou konkrétní lhůtu k objasnění nabídky zadavatel navrhovateli poskytnul. Úřad však současně uvedl, že v tomto konkrétním případě nestanovení lhůty k objasnění nabídky nijak nezkrátilo navrhovatele na jeho právech a neprojevalo se v dalším průběhu zadávacího řízení, a že postup zadavatele by byl stejný, i kdyby lhůta stanovena byla.

## III. Rozklad navrhovatele ze dne 21. 2. 2018

18. Dne 21. 2. 2018 Úřad obdržel rozklad navrhovatele z téhož dne proti napadenému rozhodnutí (dále jen „**rozklad**“), a to proti celému jeho rozsahu. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 7. 2. 2018. Navrhovatel tedy podal rozklad v zákonné lhůtě.

### Námítky rozkladu

19. Navrhovatel v rozkladu uvádí, že zástupce zadavatele naléhal na *pana J.*, aby nabídku doplnil obratem, čímž došlo k tomu, že nabídku doplnil, přestože k tomu nebyl kompetentní, když o této nekompetentnosti musel zadavatel vědět, když *pan J.* nebyl ani ve smlouvě ani v nabídce uveden jako kontaktní osoba. Skutečnost, že zadavatel lhůtu nestanovil a zároveň požadoval doplnění obratem, měla za následek, že nabídka byla doplněna nekompetentní

osobou vadně, a tudíž tedy tento postup zadavatele měl důsledek ve formě vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, a tudíž ovlivnil další průběh zadávacího řízení.

20. Navrhovatel v rozkladu dále uvádí, že doplnění nabídky není „drobný administrativní úkon“, ale úkonem zcela zásadním, až fatálním, který může vést až k vyloučení uchazeče, a *pan J.* vůbec nebyl kompetentní tuto výzvu přijmout. Z důvodu, aby komunikace stran probíhala mezi kompetentními osobami a aby ona osoba věci rozuměla, se do nabídky a do smlouvy uvádí kontaktní osoba/osoby. Dle navrhovatele se nejedná o žádnou „*technikálii*“, jak vyplývá z napadaného rozhodnutí.
21. Navrhovatel v rozkladu rovněž uvádí, že zadavatel v zadávacím řízení rozeslal výzvy k doplnění nabídek dle § 46 zákona uchazečům písemně a poskytl jim přiměřenou lhůtu k doplnění. V tomto případě ovšem výzvu písemně neučinil a zvolil formu ústní, a to je dle přesvědčení navrhovatele v rozporu s ust. § 6 zákona.
22. Dle názoru navrhovatele Úřad zcela přehlíží ustanovení § 211 odst. 5 písm. a) zákona, z něhož navrhovatel vyvozuje, že výzvu dle ustanovení § 46 zákona nelze učinit ústně.

#### **Závěr rozkladu**

23. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadané rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 28. 2. 2018 k rozkladu**

24. Dne 28. 2. 2018 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření k rozkladu z téhož dne, v němž uvádí, že neshledává důvod pro zrušení napadaného rozhodnutí a navrhuje, aby předseda Úřadu napadané rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

25. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí dle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

#### **Oznámení zadavatele ze dne 14. 3. 2018 o uzavření rámcových dohod**

26. Dne 14. 3. 2018 Úřad obdržel podání zadavatele z téhož dne označené jako „Oznámení o uzavření rámcových dohod“, v němž zadavatel Úřadu sdělil, že dne 9. 3. 2018 uzavřel rámcovou dohodu na část 1 veřejné zakázky a dne 8. 3. 2018 uzavřel rámcové dohody na části 2 a 3 veřejné zakázky (rámcové dohody uzavřené na části 1, 2 a 3 veřejné zakázky dále jako „**uzavřené rámcové dohody**“) s tím, že uzavřené rámcové dohody jsou dostupné v registru smluv.
27. Dne 16. 3. 2018 bylo vydáno usnesení předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0027/2018/VZ-07988/2018/323/PMo (dále jen „**usnesení předsedy Úřadu ze dne 16. 3. 2018**“), kterým byla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit se k uzavřeným rámcovým dohodám, které se staly součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0269/2017/VZ s tím, že uzavřené rámcové dohody budou podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí o rozkladu. Lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí byla určena v délce sedmi dnů ode dne doručení usnesení předsedy Úřadu ze dne 16. 3. 2018. Usnesení předsedy Úřadu ze dne 16. 3. 2018 bylo navrhovateli i zadavateli doručeno dne 19. 3. 2018 a sedmidenní lhůta uplynula dne 26. 3. 2018.

**Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí (uzavřeným rámcovým dohodám)**

28. Dne 21. 3. 2018 zadavatel doručil Úřadu své vyjádření k podkladům rozhodnutí, v němž navrhl, aby Úřad usnesením řízení zastavil z důvodu uzavření smlouvy, resp. rámcových dohod v částech 1 až 3 zadávacího řízení, ve smyslu § 257 písm. j) zákona.

**Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí (uzavřeným rámcovým dohodám)**

29. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí, resp. usnesení předsedy Úřadu ze dne 16. 3. 2018, nevyjádřil.

**V. Stanovisko předsedy Úřadu**

30. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
31. Jelikož bylo v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení, zahájené na návrh dne 6. 7. 2017, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0269/2017/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, zastavil.
32. V další části tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

**VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení**

33. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
34. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
35. Podle § 257 písm. j) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel v průběhu správního řízení uzavřel smlouvu na plnění předmětu přezkoumávané veřejné zakázky.
36. Podle § 51 odst. 1 zákona je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy, rámcové dohody, zavedením dynamického nákupního systému nebo v okamžiku uvedeném v § 51 odst. 2 zákona v případě zrušení zadávacího řízení.
37. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona bylo zahájeno na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele, aby rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení bylo zrušeno pro rozpor se zákonem, dále aby bylo zadavateli uloženo vyzvat navrhovatele v souladu se zákonem k objasnění nabídky stran specifikace silničního válce nad 13 t a aby byla konstatována neúčinnost doručení ústní výzvy k objasnění nabídky učiněné zadavatelem dne 6. 6. 2017.
38. V tomto správním řízení však v průběhu řízení o rozkladu byly uzavřeny smlouvy, resp. rámcové dohody na předmět veřejné zakázky, čímž bylo zadávací řízení na příslušné části

veřejné zakázky dle § 51 odst. 1 zákona ukončeno a došlo k naplnění předpokládaného procesního důvodu pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona.

39. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Uvedeným ustanovením správního řádu je vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo podle § 89 odst. 2 správního řádu k přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek uvedených v rozkladu.
40. Pokud by nebylo řízení z procesních důvodů zastaveno a bylo možné rozhodnout ve věci a případně bylo rozhodnuto o tom, že námitky navrhovatele jsou důvodné, takové rozhodnutí by nesplnilo svůj účel, resp. by nebylo dosaženo cíle, ke kterému návrh směřoval, neboť Úřad nemůže uložit nápravné opatření v již ukončeném zadávacím řízení, tj. vyhovět návrhu navrhovatele, neboť již není zadávací řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit, nebo v rámci kterého by mohl Úřad zrušit jen jednotlivý úkon zadavatele. Rozhodnutí ve věci by nijak nezměnilo právní postavení navrhovatele a nemělo by pro něj žádný význam.
41. K povinnosti Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 10 As 80/2015 ze dne 3. 12. 2015, v němž uvedl, že *„Úřad nemá po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku již žádnou pravomoc věcně přezkoumávat zadávací řízení a ukládat případné sankce (s výjimkou uložení sankce za porušení dříve uloženého zákazu uzavření smlouvy). Takový postup by byl nad rámec zákonem svěřené pravomoci Úřadu a tedy nepřípustný.“* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona č. 134/2016 Sb. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
42. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

## VII. Závěr

43. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.



## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno
2. Mgr. Filip Toul, advokát, Lannova tř. 16/13, 370 01 České Budějovice

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy