



UOHSX00BPR4P

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0379/2018/VZ-31455/2018/512/ŠMr

Brno: 29. října 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, ve správním řízení zahájeném dne 24. 9. 2018 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – statutární město Most, IČO 00266094, se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most, ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněným v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. S0130/2018/VZ týkajícím se veřejné zakázky „3D bludiště s vyhlídkovou věží a dětským hřištěm v Mostě“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 15. 12. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P17V00132787,

**rozhodl** takto:

### I.

**Obviněný** – statutární město Most, IČO 00266094, se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most – **se dopustil přestupku** podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0130/2018/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 citovaného zákona ode dne doručení návrhu navrhovatele –

Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice – ze dne 6. 4. 2018 nezaslal nejpozději do 19. 4. 2018 kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „3D bludiště s vyhlídkovou věží a dětským hřištěm v Mostě“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 15. 12. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele ze dne 15. 12. 2017 pod systémovým číslem P17V00132787, a to konkrétně přílohy č. 1 a 2 Protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 6 ze dne 26. 2. 2018, doklady o odeslání/doručení písemností - výzva k doplnění dokladů ze dne 11. 1. 2018 a ze dne 26. 2. 2018, výzva k objasnění nebo doplnění dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 1. 2018, 30. 1. 2018 a ze dne 20. 2. 2018, oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 1. 3. 2018 - uvedené ve sběrném archu spisu sp. zn. SZ-MmM/004864/2018 předloženém zadavatelem v dokumentaci o zadávacím řízení doručené prostřednictvím datové schránky dne 19. 4. 2018, originál nabídky dodavatele UNIPARK s.r.o., IČO 28426874, se sídlem Sladkovského 1606/13, 612 00 Brno - Královo Pole, originál nabídky dodavatele Tomovy parky Group s.r.o., IČO 02219182, se sídlem Radvánovice 123, 511 01 Karlovice, originál nabídky dodavatele společníci společnosti „Společnost 3D bludiště Most“ TR ANTOŠ s.r.o., IČO 48152587, se sídlem Nad Perchtou 1631, 511 01 Trnov, TAROS NOVA s.r.o., IČO 25866125, se sídlem Chodská 697, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm a Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice, objasnění doplnění nabídky dodavatele společníci společnosti „Společnost 3D bludiště Most“ TR ANTOŠ s.r.o., IČO 48152587, se sídlem Nad Perchtou 1631, 511 01 Trnov, TAROS NOVA s.r.o., IČO 25866125, se sídlem Chodská 697, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm a Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice ze dne 22. 1. 2018 a zápis z jednání Rady města Brna ze dne 3. 11. 2015, získaný zadavatelem na základě e-mailové žádosti ze dne 2. 2. 2018 adresované Statutárnímu městu Brnu.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. **se** podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněnému – statutární město Most, IČO 00266094, se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most – **ukládá,**

**pokuta ve výši 50 000 Kč** (padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## III.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněnému – statutární město Most, IČO 00266094, se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most – **ukládá:**

uhradit **náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – statutární město Most, IČO 00266094, se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most (dále jen „obviněný“ či také „zadavatel“) – zahájil dne 15. 12. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele ze dne 15. 12. 2017 pod systémovým číslem P17V00132787 zjednodušené podlimitní řízení na veřejnou zakázku „3D bludiště s vyhlídkovou věží a dětským hřištěm v Mostě“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky podle bodu 2. výzvy k podání nabídek je výstavba lanového parku v areálu lesoparku Šibeník v Mostě, jehož součástí jsou objekty bludiště, platforma a zázemí, vyhlídková věž, dětské hřiště, jímka a nádrž, elektročást – silnoproud a elektročást – slaboproud.
3. Podle výzvy k podání nabídek činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 26.844.790,- Kč bez DPH.

### II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 9. 4. 2018 návrh navrhovatele – Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 6. 4. 2018 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.
5. Dne 9. 4. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení sp. zn. S0130/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
6. Zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0130/2018/VZ oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-10663/2018/512/ŠMr ze dne 11. 4. 2018, který byl zadavateli doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil zadavatele, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení zadavateli a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad dále mj. zadavatele upozornil, že vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání i zadávací dokumentaci vyjma její netextové části je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

7. Dne 19. 4. 2018 bylo Úřadu prostřednictvím datové schránky doručeno vyjádření zadavatele ze dne 18. 4. 2018 k obdržnému návrhu a část dokumentace o zadávacím řízení, která obsahovala konkrétně následující:
- výzva k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace,
  - příloha č. 1 výzvy – nabídkový list „3D bludiště s vyhlídkovou věží a dětským hřištěm v Mostě“,
  - příloha č. 2 výzvy – návrh smlouvy o dílo,
  - příloha č. 3 výzvy – 3D bludiště s vyhlídkovou věží a dětským hřištěm, Lesopark Šibeník, Most, Dokumentace pro provádění stavby, A. Průvodní zpráva a Dokumentace pro sloučené územní rozhodnutí a stavební povolení, B. Souhrnná technická zpráva,
  - příloha č. 4 výzvy – Rekapitulace investičních nákladů, Položkový rozpočet SO01, SO02, SO03, SO04 a SO05, Silnoproudé rozvody a Slaboproudá zařízení,
  - příloha č. 5 výzvy – Čestné prohlášení účastníka ke kvalifikaci na podlimitní veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení,
  - dotaz firmy TR ANTOŠ s.r.o., IČO 48152587, se sídlem Nad Perchtou 1631, 511 01 Trnov (dále jen TR ANTOŠ s.r.o.) ze dne 18. 12. 2017,
  - vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce ze dne 18. 12. 2017,
  - vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce ze dne 22. 12. 2017,
  - příloha č. 6 výzvy – Dokumentace pro provádění stavby, Výpis prvků pro rozpočet 3D bludiště, vyhlídková věž a dětské hřiště,
  - rekapitulace investičních nákladů, Položkový rozpočet SO01, SO02, SO03, SO04 a SO05, Silnoproudé rozvody a Slaboproudá zařízení UNIPARK s.r.o., IČO 28426874, se sídlem Sladkovského 1606/13, 612 00 Brno - Královo Pole (dále jen UNIPARK s.r.o.),
  - rekapitulace investičních nákladů, Položkový rozpočet SO01, SO02, SO03, SO04 a SO05, Silnoproudé rozvody a Slaboproudá zařízení společnosti „Společnost 3D bludiště Most“ společníků TR ANTOŠ s.r.o., TAROS NOVA s.r.o., IČO 25866125, se sídlem Chodská 697, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „TAROS NOVA s.r.o.“) a navrhovatele (dále jen Společnost 3D bludiště Most),
  - protokol o otevírání obálek ze dne 11. 1. 2018,
  - prohlášení o neexistenci střetu zájmů a mlčenlivosti ze dne 11. a 17. 1. 2018,
  - zpráva o hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2018,
  - protokol o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 1 ze dne 11. 1. 2018,
  - výzva k doplnění dokladů Společností 3D bludiště Most 11. 1. 2018,
  - žádost o prodloužení lhůty od navrhovatele ze dne 17. 1. 2018,
  - protokol o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 2 ze dne 17. 1. 2018,

- výzva k doplnění dokladů – prodloužení lhůty Společnosti 3D bludiště Most ze dne 17. 1. 2018,
- protokol o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 3 ze dne 22. 1. 2018,
- výzva k objasnění nebo doplnění údajů a dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 1. 2018,
- písemné objasnění/doplnění nabídky od navrhovatele ze dne 29. 1. 2018,
- protokol o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 4 ze dne 29. 1. 2018,
- výzva k objasnění nebo doplnění údajů a dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (2) Společností 3D bludiště Most ze dne 30. 1. 2018,
- informace z webových stránek [www.brnensky.denik.cz](http://www.brnensky.denik.cz) vytištěné dne 21. 2. 2018
- e-mail ze dne 2. 2. 2018 adresovaný [tis@brno.cz](mailto:tis@brno.cz),
- písemné objasnění/doplnění nabídky od navrhovatele ze dne 2. 2. 2018,
- protokol o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 5 ze dne 2. 2. 2018,
- e-mail ze dne 19. 2. 2018 od [vlcek.karel@brno.cz](mailto:vlcek.karel@brno.cz), jehož přílohu tvoří materiál předkládaný na schůzi Rady města Brna č. R7/042 konané dne 3. 11. 2015, vč. související důvodové zprávy,
- dopis statutárního města Brna č. j. MMB/0408749/2015/OI ze dne 4. 11. 2015 adresovaný navrhovateli,
- vyžádání informací od statutárního města Brna ze dne 20. 2. 2018,
- e-mail ze dne 20. 2. 2018 adresovaný [vlcek.karel@brno.cz](mailto:vlcek.karel@brno.cz),
- e-mail ze dne 20. 2. 2018 vyjádření z [vlcek.karel@brno.cz](mailto:vlcek.karel@brno.cz),
- výpis ze zápisu 62. schůze Rady města Mostu ve funkčním období 2014 – 2018, která se konala dne 9. 11. 2017 v zasedací místnosti č. 101 budovy Magistrátu města Most,
- výzva k doplnění dokladů a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny UNIPARK s.r.o. ze dne 20. 2. 2018,
- doplnění nabídky od UNIPARK s.r.o. ze dne 26. 2. 2018,
- protokol o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 6 ze dne 26. 2. 2018,
- výzva k doplnění dokladů č. 2 UNIPARK s.r.o. 26. 2. 2018,
- doplnění nabídky č. 2 od UNIPARK s.r.o. ze dne 28. 2. 2018,
- protokol o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 7 ze dne 28. 2. 2018,
- výpis ze zápisu 68. schůze Rady města Mostu ve funkčním období 2014 – 2018, která se konala dne 1. 3. 2018 v zasedací místnosti č. 101 budovy Magistrátu města Most,
- oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení Společnosti 3D bludiště Most ze dne 1. 3. 2018, vč. Přílohy 1 tohoto oznámení,

- námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení ze dne 15. 3. 2018,
  - rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 28. 3. 2018,
  - žádost navrhovatele o nahlédnutí do písemné zprávy o hodnocení nabídek ze dne 4. 4. 2018,
  - vyjádření zadavatele na žádost navrhovatele o nahlédnutí do písemné zprávy o hodnocení nabídek ze dne 5. 4. 2018, vč. přílohy zprávy o hodnocení nabídek,
  - sběrné archy spisu.
8. Dále dne 19. 4. 2018 Úřad na E-podatelnu [posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz) obdržel informaci, že další části dokumentace o zadávacím řízení je možné si stáhnout na odkazu [www.uschovna.cz/zasilka/XZHWIV9WZTABGPMM-DJA](http://www.uschovna.cz/zasilka/XZHWIV9WZTABGPMM-DJA).
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-12539/2018/512/ŠMr ze dne 26. 4. 2018, které bylo zadavateli doručeno dne 27. 4. 2018, stanovil Úřad zadavateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve smyslu § 216 odst. 1 zákona, neboť zjistil, že součástí zaslané dokumentace nebyly např. přílohy č. 1 a 2 Protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 6 ze dne 26. 2. 2018, doklady o odeslání/doručení písemností - výzva k doplnění dokladů ze dne 11. 1. 2018 a ze dne 26. 2. 2018, výzva k objasnění nebo doplnění dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 1. 2018, 30. 1. 2018 a ze dne 20. 2. 2018, oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 1. 3. 2018 - uvedené ve sběrném archu spisu sp. zn. SZ-MmM/004864/2018 předloženém zadavatelem v dokumentaci o zadávacím řízení doručené prostřednictvím datové schránky dne 19. 4. 2018, a dále Úřad zjistil, že dne 19. 4. 2018 obdržel na E-podatelnu [posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz) informaci, že další část dokumentace o šetřeném zadávacím řízení, a to konkrétně originál nabídky dodavatele UNIPARK s.r.o. (dále jen „nabídka UNIPARK s.r.o.“), originál nabídky dodavatele Tomovy parky Group s.r.o., IČO 02219182, se sídlem Radvánovice 123, 511 01 Karlovice (dále jen „nabídka Tomovy parky Group s.r.o.“), originál nabídky dodavatele společníci společnosti „Společnost 3D bludiště Most“ TR ANTOŠ s.r.o., TAROS NOVA s.r.o. a navrhovatele (dále jen „nabídka Společnosti 3D bludiště Most“), objasnění doplnění nabídky Společnosti 3D bludiště Most ze dne 22. 1. 2018 a zápis z jednání Rady města Brna ze dne 3. 11. 2015, získaný zadavatelem na základě e-mailové žádosti ze dne 2. 2. 2018 adresované Statutárnímu městu Brnu, je možné si stáhnout na odkazu datového úložiště [www.uschovna.cz/zasilka/XZHWIV9WZTABGPMM-DJA](http://www.uschovna.cz/zasilka/XZHWIV9WZTABGPMM-DJA).
10. Úřad v předmětném usnesení č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-12539/2018/512/ŠMr ze dne 26. 4. 2018 uvedl ve vztahu k jeho povinnosti zadavatele předkládat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení, že podle § 216 odst. 1 zákona je povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. V této souvislosti Úřad k povinnosti zadavatele předkládat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v originále (nestanoví-li právní předpisy jinak) dále uvedl, že pouze originál dokumentace může obsahovat informace a údaje, na základě nichž může Úřad jako správní

orgán zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu. Úřad k obdržené informaci na E-podatelnu posta@compet.cz, že další část dokumentace o zadávacím řízení (viz bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je možné si stáhnout na odkazu [www.uschovna.cz/zasilka/XZHWIV9WZTABGPMMDJA](http://www.uschovna.cz/zasilka/XZHWIV9WZTABGPMMDJA), uvedl, že dokumenty uložené na [www.uschovna.cz](http://www.uschovna.cz) nebyly Úřadu doručeny, jelikož nedošlo k jejich doručení na podatelnu Úřadu, přičemž Úřad pro úplnost dodal, že pomocí pouhého odkazu na datové úložiště není možné mu doručovat písemnosti, jelikož je povinností zadavatele doručit Úřadu samotné dokumenty, nikoliv odkaz na jejich umístění, tj. za doručení Úřadu se z logiky věci považuje doručení na podatelnu Úřadu (fyzicky či e-mailem na adresu posta@compet.cz) či doručení prostřednictvím systému datových schránek. Citovaným usnesením byl zadavatel rovněž upozorněn na § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku tím, že mimo jiné nesplní některou z povinností dle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona.

11. Zadavatel v dodatečné lhůtě pěti dnů ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-12539/2018/512/ŠMr ze dne 26. 4. 2018 a ani později Úřadu nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona a dle požadavků stanovených v § 252 zákona.
12. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se zadavatel dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, zahájil postupem podle § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-S0379/2018/VZ-27757/2018/512/ŠMr ze dne 21. 9. 2018 (dále také „příkaz“). Ve výroku I. příkazu Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0130/2018/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 zákona od dne doručení návrhu navrhovatele ze dne 6. 4. 2018 nezaslal nejpozději do 19. 4. 2018 kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to konkrétně přílohy č. 1 a 2 Protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 6 ze dne 26. 2. 2018, doklady o odeslání/doručení písemností - výzva k doplnění dokladů ze dne 11. 1. 2018 a ze dne 26. 2. 2018, výzva k objasnění nebo doplnění dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 1. 2018, 30. 1. 2018 a ze dne 20. 2. 2018, oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 1. 3. 2018 - uvedené ve sběrném archu spisu sp. zn. SZ-MmM/004864/2018 předloženém zadavatelem v dokumentaci o zadávacím řízení doručené prostřednictvím datové schránky dne 19. 4. 2018, originál nabídky UNIPARK s.r.o., originál nabídky Tomovy parky Group s.r.o., originál nabídky Společnosti 3D bludiště Most, objasnění doplnění nabídky Společnosti 3D bludiště Most a zápis z jednání Rady města Brna ze dne 3. 11. 2015, získaný zadavatelem na základě e-mailové žádosti ze dne 2. 2. 2018 adresované Statutárnímu městu Brnu. Ve výroku II. příkazu Úřad uložil obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. pokutu ve výši 50.000, - Kč splatnou do jednoho měsíce od nabytí právní moci příkazu.

### III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

13. Úřad vydal dne 21. 9. 2018 příkaz č. j. ÚOHS-S0379/2018/VZ-27757/2018/512/ŠMr, který byl obviněnému doručen dne 24. 9. 2018. Tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.

14. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
15. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 1. 10. 2018 odpor z téhož dne. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

*Odpor obviněného ze dne 1. 10. 2018*

16. V rámci svého odporu obviněný uvedl, že podává odpor proti příkazu Úřadu ze dne 21. 9. 2018 č. j. ÚOHS-S0379/2018/VZ-27757/2018/512/ŠMr.

*Další průběh řízení o přestupku*

17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0379/2018/VZ-28496/2018/512/ŠMr ze dne 3. 10. 2018 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
18. Dne 10. 10. 2018 obdržel Úřad od obviněného přípis ze dne 8. 10. 2018 č. j. MmM/105363/2018/OZVZ/FJ, kterým obviněný reagoval na usnesení Úřadu ÚOHS-S0379/2018/VZ-28496/2018/512/ŠMr ze dne 3. 10. 2018.

*Vyjádření obviněného ze dne 8. 10. 2018*

19. V rámci svého vyjádření obviněný předně uvádí, že „*pro primo uznává, že k porušení ZZVZ, § 268 odst. 1 písm. e) došlo a uvádí, že uvedené skutečnosti si je vědom a učinil interní organizační opatření k tomu, aby se uvedená situace neopakovala*“. Dále obviněný uvádí, že má za to, že „*ve věci jsou dány okolnosti, v jejichž důsledku je výše uložené pokuty nepřiměřená a má za to, že tato by měla být stanovena v symbolické výši, mimo jiné i s ohledem na charakter obviněného (coby veřejnoprávní korporace zastupující zájmy svých občanů a hospodařící prostředky v jejich prospěch)*“, přičemž dále obviněný konstatuje, že dne 11. 4. 2018 bylo Úřadem zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v rámci předmětné veřejné zakázky a byla stanovena lhůta deseti dnů na doručení vyjádření zadavatele a kompletní dokumentace o zadávacím řízení, ve které zadavatel požadované dne 19. 4. 2018 doručil, a to částečně do datové schránky a částečně elektronickou poštou prostřednictvím externího úložiště uschovna.cz, jelikož u několika dokumentů byla překročena kapacita pro odeslání datovou schránkou. V rámci své argumentace zadavatel odkazuje na skutečnost, že dne 3. 5. 2018 zadávací řízení zrušil a současně Úřad požádal o zastavení správního řízení dle § 257 písm. g) zákona, jelikož pominuly důvody pro jeho pokračování. Obviněný rovněž uvádí, že „*(j) je zřejmé, že zadavatel měl povinnost doručit na ÚOHS kompletní dokumentaci k veřejné zakázce i přesto, že zadávací řízení v poskytnuté náhradní lhůtě (5 dnů) zrušil. Nicméně lze v dané věci mít za prokázané, že stran zrušeného zadávacího řízení nebylo co přezkoumávat, jelikož řízení bylo zrušeno a zadavateli by byla dokumentace k veřejné zakázce doručena zpět. Materiálně tedy nemohlo nedoručením dokumentace dojít k žádné újmě na právech a oprávněných zájmech účastníků zadávacího řízení, ani k faktickému porušení oprávněných veřejných zájmů, jelikož předmětné zadávací řízení bylo zrušeno a tudíž z něj nemohl vzejít žádný výstup, který by zakládal jakákoliv práva a povinnosti třetím osobám (účastníkům zadávacího řízení)*“. Obviněný nadto připomíná, že se dosud žádného přestupku na úseku zadávání veřejných zakázek nedopustil a v minulosti vždy příkladně s Úřadem spolupracoval.



20. Obviněný také uvádí, že „*odporem zrušený příkaz při stanovování sankce vycházel z nesprávných zjištění stran jejich majetkových poměrů, když nebylo přihlédnuto k upravenému rozpočtu města Mostu, který je zveřejněn na stránkách obviněné (viz odkaz: <http://www.mesto-most.cz/rozpocetova-opatreni-c-3-zmm-21-6-2018/d-31836/p1=61864>; jedná se o soubor „rozpočtová opatření č. 3“, typ, řádek č. 36). Stávající rozpočet města pro rok 2018, upravený na základě skutečnosti, předpokládá příjmy ve výši 1.416.516.000,-Kč a výdaje ve výši 1.615.016.000,-Kč. Schodek rozpočtu města tedy v současné době činí cca 198,5 mil. Kč, což je zásadní změna oproti údajům, ze kterých správní úřad při stanovení výše sankce vycházel.*“
21. Obviněný je ve svém vyjádření ze dne 8. 10. 2018 toho názoru, že Úřad „*požadovanou dokumentaci, a to kompletní, obdržel, byť ne způsobem, který předpokládá zákon. Z hlediska principu fungování ZZVZ a zájmů, které tento zákon hájí a s ohledem na záměry zákonodárce, které tímto zákonným předpisem vyjádřil, je přitom podstatné, že správní orgán obdrží požadovanou dokumentaci ve lhůtě, kterou stanoví. Přitom způsob, jakým k doručení dokumentace správnímu orgánu dojde, bylo obviněným považováno za spíše technikálii.*“
22. Obviněný své vyjádření uzavírá tím, že považuje pokutu ve výši 50.000,- Kč za to, že dokumentaci zaslal včas, ale způsobem, který zákon nepředpokládá, za formalistickou a za zcela nepřiměřeně vysokou, když porušení bylo dle názoru obviněného „*výhradně porušením formálního rázu bez reálného dopadu*“. Obviněný navrhuje, aby pokuta byla uložena v symbolické výši, „*případně, pokud by s ohledem na výše uvedené měl správní orgán za to, že nejsou důvody pro uložení sankce, neboť samotné projednání věci dosáhlo nápravy závadného stavu, aby řízení zastavil*“.

#### *Další průběh řízení o přestupku*

23. Usnesením č. j. ÚOHS-S0379/2018/VZ-29516/2018/512/ŠMr ze dne 15. 10. 2018 určil Úřad obviněnému podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

24. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, odporu obviněného a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
25. Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0130/2018/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 zákona od dne doručení návrhu navrhovatele ze dne 6. 4. 2018 nezaslal nejpozději do 19. 4. 2018 kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to konkrétně přílohy č. 1 a 2 Protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 6 ze dne 26. 2. 2018, doklady o odeslání/doručení písemností – výzva k doplnění dokladů ze dne 11. 1. 2018 a ze dne 26. 2. 2018, výzva k objasnění nebo doplnění dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 1. 2018, 30. 1. 2018 a ze dne 20. 2. 2018, oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 1. 3. 2018 – uvedené ve sběrném archu spisu sp. zn. SZ-MmM/004864/2018 předloženém zadavatelem

v dokumentaci o zadávacím řízení doručené prostřednictvím datové schránky dne 19. 4. 2018, originál nabídky UNIPARK s.r.o., originál nabídky Tomovy parky Group s.r.o., originál nabídky Společnosti 3D bludiště Most, objasnění doplnění nabídky Společnosti 3D bludiště Most a zápis z jednání Rady města Brna ze dne 3. 11. 2015, získaný zadavatelem na základě e-mailové žádosti ze dne 2. 2. 2018 adresované Statutárnímu městu Brnu.

26. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K postavení obviněného jako veřejného zadavatele**

27. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
28. Podle čl. 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
29. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Most je podle § 4 odst. 1 citovaného zákona statutárním městem.
30. Z výše uvedeného plyne, že obviněný (statutární město Most) jakožto zadavatel je základním územním samosprávným celkem. Obviněný je tak v případě zadávání veřejné zakázky veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, protože se na něj vztahují ustanovení zákona. Uvedené ostatně Úřad považuje za nesporné už jen s ohledem na skutečnost, že toto není obviněným nikterak rozporováno.

#### **K výroku I. rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

31. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
32. Zadavatel je podle § 216 odst. 1 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší. Jak dále stanoví § 216 odst. 2 zákona, zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.
33. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

34. Vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel v souladu s § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
35. Části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
36. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
37. Zadavatel se podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
38. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

#### *Zjištěné skutečnosti*

39. Dne 9. 4. 2018 obdržel Úřad návrh navrhovatele na zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0130/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky. Součástí tohoto návrhu byla příloha dokládající doručení stejnopisu návrhu navrhovatele zadavateli taktéž dne 9. 4. 2018.
40. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil přípisem č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-10663/2018/512/ŠMr ze dne 11. 4. 2018, ve kterém byl zadavatel mimo jiné poučen o povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž o způsobu zaslání dokumentace podle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Tento přípis byl zadavateli doručen dne 11. 4. 2018.
41. Dne 19. 4. 2018 bylo Úřadu prostřednictvím datové schránky doručeno vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu navrhovatele č. j. MmM/041001/2018/OZVZ/FJ ze dne 18. 4. 2018 a část dokumentace o zadávacím řízení blíže specifikovaná v bodu 7. odůvodnění rozhodnutí. Úřad od zadavatele neobdržel kompletní dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, neboť součástí zasláné dokumentace nebyly např. přílohy č. 1 a 2 Protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 6 ze dne 26. 2. 2018 a doklady o odeslání/doručení písemností – výzva k doplnění dokladů ze dne 11. 1. 2018 a ze dne 26. 2. 2018, výzva k objasnění nebo doplnění dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 1. 2018, 30. 1. 2018 a ze dne 20. 2. 2018, oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 1. 3. 2018 – uvedené ve sběrném archu spisu sp. zn. SZ-MmM/004864/2018 předloženém zadavatelem v dokumentaci o zadávacím řízení. Téhož dne Úřad na E-podatelnu posta@compet.cz obdržel informaci, že další část dokumentace o zadávacím řízení, a to konkrétně originál nabídky UNIPARK s.r.o., originál nabídky Tomovy parky Group s.r.o., originál nabídky Společnosti 3D bludiště Most, objasnění

doplnění nabídky Společnosti 3D bludiště Most ze dne 22. 1. 2018 a zápis z jednání Rady města Brna ze dne 3. 11. 2015, získaný zadavatelem na základě e-mailové žádosti ze dne 2. 2. 2018 adresované Statutárnímu městu Brnu, je možné si stáhnout na odkazu datového úložiště.

42. Usnesením č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-12539/2018/512/ŠMr ze dne 26. 4. 2018 byla zadavateli stanovena dodatečná lhůta pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, ve smyslu § 216 odst. 1 zákona.

#### *Právní posouzení*

43. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí všechny dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je nutno vycházet z § 216 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.
44. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle jazykového výkladu § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
45. Úřad dále obecně předestírá, že zákonodárce uložil zadavateli za situace, kdy je k Úřadu podán návrh (a v téže věci zadavateli stejnopis návrhu) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, prostřednictvím § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Prvně je zadavatel povinen zaslat Úřadu ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu své vyjádření k tomuto návrhu, za druhé je rovněž povinen společně s předmětným vyjádřením Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
46. S ohledem na výklad § 252 odst. 3 zákona Úřad uvádí, že zadavatel je povinen odeslat Úřadu textovou část zadávací dokumentace výhradně v elektronické formě, a to prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
47. V § 252 odst. 4 zákona je pak zákonodárcem zakotvena povinnost zadavatele odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
48. Dne 19. 4. 2018 byla Úřadu prostřednictvím datové schránky doručena část dokumentace o šetřeném zadávacím řízení. Úřad seznal, že od zadavatele ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy neobdržel kompletní

dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, neboť součástí zaslané dokumentace nebyly např. přílohy č. 1 a 2 Protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 6 ze dne 26. 2. 2018, doklady o odeslání/doručení písemností - výzva k doplnění dokladů ze dne 11. 1. 2018 a ze dne 26. 2. 2018, výzva k objasnění nebo doplnění dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 1. 2018, 30. 1. 2018 a ze dne 20. 2. 2018, oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 1. 3. 2018 – uvedené ve sběrném archu spisu sp. zn. SZ-MmM/004864/2018 předloženém zadavatelem v dokumentaci o zadávacím řízení doručené prostřednictvím datové schránky dne 19. 4. 2018.

49. Dále dne 19. 4. 2018 Úřad na E-podatelnu [posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz) obdržel informaci, že další část dokumentace o šetřeném zadávacím řízení, a to konkrétně nabídku UNIPARK s.r.o., nabídku Tomovy parky Group s.r.o., nabídku Společnosti 3D bludiště Most, objasnění doplnění nabídky Společnosti 3D bludiště Most ze dne 22. 1. 2018 a zápis z jednání Rady města Brna ze dne 3. 11. 2015, získaný zadavatelem na základě e-mailové žádosti ze dne 2. 2. 2018 adresované Statutárnímu městu Brnu, je možné si stáhnout na odkazu datového úložiště [www.uschovna.cz/zasilka/XZHWIV9WZTABGPMM-DJA](http://www.uschovna.cz/zasilka/XZHWIV9WZTABGPMM-DJA).
50. Úřad k tomuto uvádí, že pomocí pouhého odkazu na datové úložiště není možné mu doručovat písemnosti, jelikož je povinností zadavatele podle § 252 odst. 1 zákona zaslat Úřadu samotné dokumenty, nikoliv odkaz na jejich umístění. Pouhé zaslání informace, kde je možné si dokumentaci o zadávacím řízení na datovém úložišti stáhnout, neznamená, že Úřadu byla dokumentace o zadávacím řízení doručena „do jeho sféry moci“ a Úřad s ní může nakládat a mít ji k dispozici. Dokumentace o zadávacím řízení doručená do datového úložiště se totiž i nadále nachází mimo Úřad, neboť se jedná o cizí úložiště, aby tomu tak bylo, musel by sám Úřad učinit úkon a dokumentaci o zadávacím řízení si z datového úložiště převzít, přičemž o tomto způsobu zaslání dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem Úřadu zákonodárce v § 252 zákona nehovoří. Za doručení Úřadu se z logiky věci tedy považuje doručení na podatelnu Úřadu, a to v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, kurýrem nebo osobně nebo v elektronické podobě prostřednictvím elektronické adresy podatelny [posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz), systému datových schránek nebo datové zprávy podepsané uznávaným elektronickým podpisem.
51. Vzhledem ke skutečnosti, že v zákonem požadované formě podle § 252 odst. 4 zákona, tj. v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, zadavatel neodeslal Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení specifikované v bodě 41. odůvodnění tohoto rozhodnutí, což Úřad zjistil z části dokumentace o zadávacím řízení doručené Úřadu prostřednictvím datové schránky a z informace obdržené na E-podatelnu [posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz), a jelikož je povinností zadavatele zaslat Úřadu zákonnou formou samotné dokumenty, nikoliv pouze odkaz na jejich umístění, má Úřad za prokázané, že zadavatel nezaslal Úřadu dané části dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 zákona ode dne doručení návrhu navrhovatele.
52. K výše uvedenému Úřad dodává, že z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-10663/2018/512/ŠMr ze dne 11. 4. 2018, který byl zadavateli doručen téhož dne, přitom vyplývá, že Úřad poučil zadavatele o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad rovněž zadavatele poučil o formě odeslání

zadávací dokumentace, příp. části dokumentace o zadávacím řízení, neboť se jedná o jednoznačně zákonem stanovené podmínky kladené na zadavatele v souvislosti se zasíláním dokumentace o zadávacím řízení. Tuto povinnost však zadavatel ve vztahu k odeslání části dokumentace o zadávacím řízení nesplnil.

53. V případě, že zadavatel nedoručí v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě stanovené § 252 odst. 1 zákona, má Úřad povinnost stanovit zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení, jak vyplývá z dikce § 263 odst. 4 zákona. Úřad tak učinil usnesením č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-12539/2018/512/ŠMr ze dne 26. 4. 2018, které bylo zadavateli doručeno dne 27. 4. 2018. V tomto usnesení Úřad zadavatele upozornil na chybějící části dokumentace o zadávacím řízení a dále na skutečnost, že není možné Úřadu zaslat části dokumentace o zadávacím řízení na datové úložiště.
54. Úřad předně z argumentace obviněného uvedené v úvodní části jeho vyjádření ze dne 8. 10. 2018, a to *„(o)bvinněný pro primo uznává, že k porušení ZZVZ, § 268 odst. 1 písm. e) došlo a uvádí, že uvedené skutečnosti si je vědom a učinil interní organizační opatření k tomu, aby se uvedená situace neopakovala“*, dovozuje, že obviněný nerozporuje samotné nesplnění povinností dle § 252 odst. 1 zákona a uznává, že se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
55. K argumentu obviněného, kterým říká, že *„ve věci jsou dány okolnosti, v jejichž důsledku je výše uložené pokuty nepřiměřená a má za to, že tato by měla být stanovena v symbolické výši, mimo jiné i s ohledem na charakter obviněného (coby veřejnoprávní korporace zastupující zájmy svých občanů a hospodařící prostředky v jejich prospěch)“*, Úřad akcentuje, že pojem zadavatel je vymezen § 4 zákona, přičemž veřejným zadavatelem se podle odst. 1 písm. d) tohoto ustanovení zákona považuje územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace (viz body 27. – 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy argumentace obviněného ve vztahu k *„charakteru obviněného“* nemůže obstát, když aplikace § 268 odst. 1 zákona, který uvádí taxativní výčet jednání, jímž se zadavatelé dopouštějí přestupků, se vztahuje na zadavatele a nijak nerozlišuje, zda se jedná o veřejného zadavatele či jiného zadavatele definovaného v § 4 odst. 2 až 5 zákona. A jelikož musí Úřad dle zásady zákonnosti podle § 2 odst. 1 správního řádu postupovat mj. v souladu se zákony, nemůže přisvědčit argumentu obviněného, že vzhledem k tomu, že je veřejným zadavatelem mělo by být na něj nahlíženo shovívavěji než na jiné zákonem definované zadavatele. Takový postup Úřadu by totiž byl v rozporu se zákonem, především tedy v rozporu se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, jelikož by takovým postupem Úřadu došlo ke zjevné diskriminaci jiných zadavatelů.
56. V rámci své argumentace obviněný odkazuje také na skutečnost, že dne 3. 5. 2018 zadávací řízení zrušil a dále uvádí, že *„(j)je zřejmé, že zadavatel měl povinnost doručit na ÚOHS kompletní dokumentaci k veřejné zakázce i přesto, že zadávací řízení v poskytnuté náhradní lhůtě (5 dnů) zrušil. Nicméně lze v dané věci mít za prokázané, že stran zrušeného zadávacího řízení nebylo co přezkoumávat, jelikož řízení bylo zrušeno a zadavateli by byla dokumentace k veřejné zakázce doručena zpět. Materiálně tedy nemohlo nedoručením dokumentace dojít k žádné újmě na právech a oprávněných zájmech účastníků zadávacího řízení, ani k faktickému porušení oprávněných veřejných zájmů, jelikož předmětné zadávací řízení bylo zrušeno a tudíž z něj nemohl vzejít žádný výstup, který by zakládá jakákoliv práva*

*a povinnosti třetím osobám (účastníkům zadávacího řízení).“ Úřad k tomu předně prohlašuje, že dle znění § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona. Jazykovým výkladem daného ustanovení a rovněž ustanovení § 270 odst. 1 zákona tak lze dojít k závěru, že ke spáchání přestupku dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona dojde, pokud zadavatel nesplní mimo jiné rovněž některou z povinností zakotvenou v § 252 odst. 1 zákona, přičemž naplnění žádného dalšího znaku činu není ke konstatování spáchání daného přestupku dle znění zákona již vyžadováno. Tedy, když v posuzovaném případě jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu právě podle § 252 odst. 1 zákona, kdy zadavatel nedodržel zákonnou lhůtu stanovenou daným ustanovením zákona pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu, lze bez dalšího konstatovat, že tímto ze strany obviněného došlo ke spáchání přestupku dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, a to konkrétně dne 20. 4. 2018, kdy obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, která skončila v řešeném případě dne 19. 4. 2018, neodeslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení. Skutečnost, že obviněný poté zrušil dne 3. 5. 2018 zadávací řízení na veřejnou zakázku, tak již nemůže mít žádný vliv na konstatování spáchání daného přestupku, neboť, jak již bylo uvedeno, čin, jehož se dopustil obviněný, vykazuje všechny znaky přestupku dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona. Nad rámec právě uvedeného Úřad uvádí, že ke zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku došlo až dne 3. 5. 2018, tzn. až po spáchání přestupku dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona obviněným, ke kterému došlo dne 20. 4. 2018 a také až po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem obviněnému usnesením č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-12539/2018/512/ŠMr ze dne 26. 4. 2018, které bylo obviněnému doručeno dne 27. 4. 2018, k doručení příslušné části dokumentace o zadávacím řízení v zákonem stanovené dodatečné pětidenní lhůtě, která uplynula dne 2. 5. 2018. S ohledem na právě uvedené tak Úřad dané argumentaci obviněného nemůže přisvědčit.*

57. *Obviněný své vyjádření ze dne 8. 10. 2018 uzavírá, že Úřad „požadovanou dokumentaci, a to kompletní, obdržel, byť ne způsobem, který předpokládá zákon. Z hlediska principu fungování ZZVZ a zájmů, které tento zákon hájí a s ohledem na záměry zákonodárce, které tímto zákonným předpisem vyjádřil, je přitom podstatné, že správní orgán obdrží požadovanou dokumentaci ve lhůtě, kterou stanoví. Přitom způsob, jakým k doručení dokumentace správnímu orgánu dojde, bylo obviněným považováno za spíše technickálii“.* K tomu Úřad uvádí, že pokud se v § 252 odst. 1 zákona hovoří o dokumentaci o zadávacím řízení, je nutné pro objasnění tohoto pojmu aplikovat § 216 odst. 1 zákona, který výslovně uvádí, jaké dokumenty tvoří dokumentaci o zadávacím řízení. Podle § 216 odst. 1 zákona tedy dokumentaci o zadávacím řízení tvoří *„všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů“*, z čehož lze dovodit, že dokumentaci o zadávacím řízení tvoří v tomto konkrétním případě mj. i dokumenty uvedené ve výroku I. rozhodnutí. Nadto Úřad připomíná, že zákon jasně stanovuje, že (i) vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace, je zadavatel v souladu s § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem a (ii) podle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel povinen odeslat Úřadu

v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Z právě popsaného je naprosto zřejmé, že informace obdržená Úřadem dne 19. 4. 2018 na E-podatelnu posta@compet.cz, že další část dokumentace o šetřeném zadávacím řízení je možné si stáhnout na odkazu datového úložiště [www.uschovna.cz/zasilka/XZHIV9WZTABGPM-DJA](http://www.uschovna.cz/zasilka/XZHIV9WZTABGPM-DJA), nelze považovat za doručení dokumentace o zadávacím řízení Úřadu v souladu se zákonem, když je povinností zadavatele podle § 252 odst. 1 zákona zaslat Úřadu samotné dokumenty, nikoliv odkaz na jejich umístění. Pouhé zaslání informace, kde je možné si dokumentaci o zadávacím řízení na datovém úložišti stáhnout, neznamená, že Úřadu byla dokumentace o zadávacím řízení doručena „do jeho sféry moci“ a Úřad s ní může nakládat a mít ji k dispozici. Na základě popsaného Úřad nemůže přisvědčit argumentům obviněného, že dokumentaci o zadávacím řízení Úřad obdržel a ani tomu, že způsob, jakým k doručení dojde, je „považováno za spíše technikálii“, neboť pokud by Úřad přisvědčil argumentům obviněného, jednal by zjevně v rozporu se zákonem.

58. Obviněný dále ve svém vyjádření uvádí, že považuje pokutu ve výši 50.000,- Kč za to, že dokumentaci zaslal včas, ale způsobem, který zákon nepředpokládá, za formalistickou a za zcela nepřiměřeně vysokou, když porušení bylo dle názoru obviněného „výhradně porušením formálního rázu bez reálného dopadu“. Obviněný navrhuje, aby pokuta byla uložena v symbolické výši, „případně, pokud by s ohledem na výše uvedené měl správní orgán za to, že nejsou důvody pro uložení sankce, neboť samotné projednání věci dosáhlo nápravy závadného stavu, aby řízení zastavil“. K této argumentaci obviněného Úřad uvádí, že skutečnosti uváděné obviněným, tedy že zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku a že porušení zákona z jeho strany považuje za „porušení formálního rázu bez reálného dopadu“ nemohou být s ohledem na vše Úřadem výše uvedené k těmto skutečnostem způsobitelné ani ovlivnit výši pokuty. Úřad dále sice připouští, že ani pokuta ve výši 50 000,- Kč není zcela zanedbatelná, nicméně je třeba si uvědomit, že maximální možná sazba pokuty v posuzovaném případě dle § 268 odst. 2 písm. c) zákona činí 1 000 000 Kč. Právě s ohledem na výše uvedené tak výši pokuty dle Úřadu nelze považovat za nepřiměřenou.
59. K argumentu obviněného, že „odporem zrušený příkaz při stanovování sankce vycházel z nesprávných zjištění stran jejich majetkových poměrů, když nebylo přihlédnuto k upravenému rozpočtu města Mostu, který je zveřejněn na stránkách obviněného (viz odkaz: <http://www.mesto-most.cz/rozpocetova-opatreni-c-3-zmm-21-6-2018/d-31836/p1=61864>; jedná se o soubor „rozpočtová opatření č. 3“, typ, řádek č. 36). Stávající rozpočet města pro rok 2018, upravený na základě skutečnosti, předpokládá příjmy ve výši 1.416.516.000,-Kč a výdaje ve výši 1.615.016.000,-Kč. Schodek rozpočtu města tedy v současné době činí cca 198,5 mil. Kč, což je zásadní změna oproti údajům, ze kterých správní úřad při stanovení výše sankce vycházel.“, Úřad uvádí následující. Při určení výše pokuty Úřad přihlíží k majetkovým poměrům zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložena v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“ a nepřijatelné jsou pak také takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Úřad nemůže přisvědčit argumentu obviněného, že u něj došlo v průběhu roku 2018 k zásadní změně jeho majetkových poměrů s ohledem na provedená rozpočtová opatření v rozpočtu statutárního města Most (dále jen „rozpočet“). K tomu Úřad uvádí, že (i) schválený rozpočet na rok 2018, na který se odkazoval Úřad v příkazu č. j. ÚOHS-S0379/2018/VZ-27757/2018/512/ŠMr ze dne 21. 9. 2018, předpokládal příjmy ve výši 1.283.030.000,- Kč a upravený rozpočet ke dni 21. 6. 2018, na který se odkazuje obviněný



ve svém vyjádření ze dne 8. 10. 2018, předpokládá příjmy ve výši 1.416.516.000,- Kč, tj. v průběhu roku 2018 došlo díky rozpočtovým opatřením ke zvýšení příjmů rozpočtu o 133.486.000,- Kč, (ii) schválený rozpočet na rok 2018, na který se odkazoval Úřad v příkazu č. j. ÚOHS-S0379/2018/VZ-27757/2018/512/ŠMr ze dne 21. 9. 2018, předpokládal výdaje ve výši 1.354.825.000,- Kč a upravený rozpočet ke dni 21. 6. 2018, na který se odkazuje obviněný ve svém vyjádření ze dne 8. 10. 2018, předpokládá výdaje ve výši 1.615.016.000,- Kč, tj. v průběhu roku 2018 došlo díky rozpočtovým opatřením ke zvýšení výdajů rozpočtu o 260.191.000,- Kč, v průběhu roku 2018 tedy došlo k prohloubení schodku rozpočtu na rok 2018 o 126.705.000,- Kč, když ve schváleném rozpočtu na rok 2018 byl předpokládán výsledek ve výši -71.795.000,- Kč a upravený rozpočet ke dni 21. 6. 2018 předpokládá výsledek ve výši -198.500.000,- Kč. Úřad tedy nepopírá, že schválený rozpočet na rok 2018 doznal určitých změn jak ve stránce příjmové, tak ve stránce výdajové, nicméně Úřad pokládá za potřebné vyjasnit, že při určení výše pokuty přihlíží k majetkovým poměrům zadavatele z pohledu jím schváleného rozpočtu jako finančního plánu, jímž se řídí financování činností zadavatele, tak jak je definován v § 4 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž vychází zejména z rámcových hodnot celkových příjmů a výdajů zadavatele, příp. schodku či přebytku rozpočtu. Úřad akcentuje, že rozpočet územního samosprávného celku je sestavován každoročně a je si rovněž vědom skutečnosti, že prostřednictvím rozpočtových opatření se provádí změny rozpočtu v průběhu kalendářního roku, nicméně při určování výše pokuty vychází Úřad ze schváleného rozpočtu na příslušný kalendářní rok, neboť není možné předjímat ekonomické, příp. investiční, jednání zadavatele a s tím související vývoj jeho hospodaření, který se následně odráží v upraveném rozpočtu. Vzhledem k právě uvedenému a také vzhledem ke skutečnosti, že dle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přešupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona uložit pokutu do 1.000.000,- Kč, tak Úřad uzavírá, že nemůže přisvědčit argumentu obviněného, když určená výše pokuty je vzhledem k maximální možné sazbě pokuty v minimální výši a nejví se jako krajně „nespravedlivá“ ani likvidační, a to jak vůči schválenému rozpočtu na rok 2018, tak i v případě upraveného rozpočtu k 21. 6. 2018.

60. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0130/2018/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 252 odst. 1 zákona ode dne doručení návrhu navrhovatele ze dne 6. 4. 2018 nezaslal nejpozději do 19. 4. 2018 kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to konkrétně přílohy č. 1 a 2 Protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek – 6 ze dne 26. 2. 2018, doklady o odeslání/doručení písemností - výzva k doplnění dokladů ze dne 11. 1. 2018 a ze dne 26. 2. 2018, výzva k objasnění nebo doplnění dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 1. 2018, 30. 1. 2018 a ze dne 20. 2. 2018, oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 1. 3. 2018 – uvedené ve sběrném archu spisu sp. zn. SZ-MmM/004864/2018 předloženém zadavatelem v dokumentaci o zadávacím řízení doručené prostřednictvím datové schránky dne 19. 4. 2018, nabídku UNIPARK s.r.o., nabídku Tomovy parky Group s.r.o., nabídku Společnosti 3D bludiště Most, objasnění doplnění nabídky Společnosti 3D bludiště Most a zápis z jednání Rady města Brna ze dne 3. 11. 2015, získaný zadavatelem na základě e-mailové žádosti ze dne 2. 2. 2018 adresované Statutárnímu městu

Brnu. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

**K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce – pokuty**

61. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
62. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba u přestupků 5 let.
63. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
64. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 20. 4. 2018, kdy zadavatel ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, která skončila dne 19. 4. 2018, neodeslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, a tedy nesplnil povinnost dle § 252 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (sp. zn. S0130/2018/VZ), v rámci něhož měl zadavatel povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace, tedy dne 20. 4. 2018.
65. Řízení o přestupcích je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost zadavatele za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
66. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
67. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
68. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013, veškerá citovaná rozhodovací praxe soudů dostupná online na <http://www.nssoud.cz>).
69. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když zadavatel nedodržel zákonnou lhůtu stanovenou citovaným ustanovením zákona pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu (zákonem chráněný zájem). Přičemž zadavatel nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu jednak v zákonem stanovené

lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona a ani nevyužil možnosti, doručit části dokumentace o zadávacím řízení v zákonem stanovené dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona, kterou mu Úřad stanovil v usnesení č. j. ÚOHS-S0130/2018/VZ-12539/2018/512/ŠMr ze dne 26. 4. 2018, které bylo zadavateli doručeno dne 27. 4. 2018.

70. Co se týče okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí spáchán, přihlédl Úřad ke skutečnosti svědčící v neprospěch obviněného, a to že své pochybení spočívající v nezaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu dle § 252 odst. 1 zákona nenapravit ani v Úřadem stanovené dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona.
71. V šetřené věci Úřad neshledal žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti.
72. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby, tj. ve výši 50 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
73. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
74. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

#### **K výroku III. tohoto rozhodnutí – náklady řízení**

75. Podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 6 odst. 1 vyhlášky, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
76. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto, že obviněný porušil svou právní povinnost, tj. dopustil se přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, rozhodl Úřad o uložení povinnosti obviněného uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
77. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

statutární město Most, Radniční 1/2, 434 01 Most

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy