UOHSX00EERFQ

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0179/2020/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-04372/2021/163/PMo

Brno 30.08.2021

V řízení o rozkladu ze dne 7. 9. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- společností **BusLine MHD Jablonecko s.r.o**., IČO 07782608, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily - Podmoklice,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0152/2020/VZ, č. j. ÚOHS-26253/2020/513/EŠt ze dne 24. 8. 2020 vydanému ve správním řízení zahájeném dne 3. 4. 2020 na návrh výše specifikovaného navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **statutární město Jablonec nad Nisou**, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 8. 10. 2020 společností Advokátní kancelář AGM partners s.r.o., IČO 09381287, se sídlem Anenská 58/26, 602 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v oblasti Jablonecka“**, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 1. 2020 a uveřejněno dne 10. 1. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-000966 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 9. 1. 2020 a uveřejněno dne 10. 1. 2020 pod č. 2020/S 007-011558,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle

ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0152/2020/VZ č. j. ÚOHS-26253/2020/513/EŠt ze dne 24. 8. 2020

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele – společnosti BusLine MHD Jablonecko s.r.o., IČO 07782608, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily – Podmoklice – ze dne 3. 4. 2020 vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutárního města Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v oblasti Jablonecka“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 1. 2020 a uveřejněno dne 10. 1. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-000966 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 9. 1. 2020 a uveřejněno dne 10. 1. 2020 pod č. 2020/S 007-011558,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 3. 4. 2020 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)[1] k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, návrh (dále jen „**návrh**“) navrhovatele – společnosti BusLine MHD Jablonecko s.r.o., IČO 07782608, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily - Podmoklice, (dále jen „**navrhovatel**“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Jablonec nad Nisou, IČO 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 8. 10. 2020 společností Advokátní kancelář AGM partners s.r.o., IČO 09381287, se sídlem Anenská 58/26, 602 00 Brno, (dále jen **„zadavatel“**) učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v oblasti Jablonecka“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 1. 2020 a uveřejněno dne 10. 1. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-000966 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 9. 1. 2020 a uveřejněno dne 10. 1. 2020 pod č. 2020/S 007-011558, (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Návrhem se navrhovatel domáhal zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a to s poukazem na to, že zadávací podmínky nebyly zadavatelem stanoveny v podrobnostech

[1] Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení.

nezbytných pro účast v zadávacím řízení, přičemž měly být porušeny zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

II. Napadené usnesení

3. Dne 24. 8. 2020 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0152/2020/VZ, č. j. ÚOHS-26253/2020/513/EŠt (dále jen „**napadené usnesení**“).

4. Úřad ve výroku napadeného usnesení podle § 257 písm. g) zákona správní řízení zastavil, neboť zadavatel rozhodnutím ze dne 20. 8. 2020 předmětné zadávací řízení zrušil (dále jen **„rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“**).

III. Rozklad navrhovatele

5. Dne 7. 9. 2020 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému usnesení (dále jen **„rozklad“**). Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 25. 8. 2020. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

6. Navrhovatel v rozkladu namítá, že Úřad měl se zastavením řízení vyčkat do okamžiku ukončení zadávacího řízení ve smyslu § 51 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona. V opačném případě dle navrhovatele hrozí, že důvodně zahájené řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bude pravomocně zastaveno, ačkoli samotné zadávací řízení nebude ukončeno a proběhne, aniž by byl meritorně vypořádán návrh navrhovatele.

7. Do doby ukončení zadávacího řízení dle navrhovatele není postaveno najisto, zda skutečně předmět správního řízení odpadl a jeho vedení je bezpředmětné (k čemuž důvod zastavení řízení před Úřadem podle § 257 písm. g) zákona směřuje), nebo nikoli.

8. Navrhovatel rovněž nesouhlasí se zastavením řízení s ohledem na to, že zadavatel nezrušil zadávací řízení coby opatření k nápravě, ale naopak ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 20. 8. 2020 označuje návrh navrhovatele za nedůvodný. Zadavatel tedy neučinil reálně to, čeho se navrhovatel námitkami a projednávaným návrhem domáhá – rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení nedochází k uspokojení navrhovatele co do požadovaného opatření k nápravě.

9. V případě zadavatele nebyly naplněny podmínky § 127 odst. 2 písm. d) zákona, na nějž se zadavatel odvolává. Podle uvedeného ustanovení lze zadávací řízení zrušit jen v případě, kdy se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

10. Dle navrhovatele zadavatel v této souvislosti v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl prakticky pouze to, že podle něj již není možné stihnout uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem tak, aby zbývaly alespoň 4 měsíce na přípravu plnění, čímž je údajně účel zadávacího řízení zmařen. S tímto tvrzením se však navrhovatel neztotožňuje. Samotné podání námitek a návrhů k Úřadu dle jeho názoru nelze považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, které by byly relevantní pro každého jiného zadavatele, neboť naopak každý zadavatel, včetně zdejšího, musí s možným uplatněním těchto prostředků ochrany práv dodavatelů počítat. Pochybení zadavatele při vyřizování námitek v elektronickém

nástroji rovněž nelze za takový důvod považovat, neboť zadavateli nebylo nijak objektivně znemožněno námitky řádně vyřídit (např. i jinak než přes elektronický nástroj).

11. Dle navrhovatele je podstatné, že zadavatel sám uvádí, že stanovil zadávací lhůtu tak, že vybraný dodavatel by byl svou nabídkou vázán bez ohledu na probíhající řízení před Úřadem do října 2020.

12. Navrhovatel rovněž uvádí, že dle rozhodovací praxe Úřadu je relevantní také to, od jakého konkrétního okamžiku odvozuje zadavatel výskyt tvrzených důvodů zvláštního zřetele. Tento údaj je přitom důležitý pro dodavatele i pro případný následný přezkum rozhodnutí zadavatele, a sice pro posouzení (dodavateli či Úřadem), zda okolnosti pro zrušení zadávacího řízení k určitému okamžiku skutečně nastaly (srov. rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 4. 2019, sp. zn. ÚOHS-S0027/2019/VZ). Z odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení se dle navrhovatele podává, že zadavatelem tvrzené důvody hodné zvláštního zřetele – totiž nemožnost uzavřít včas smlouvu – ještě nenastaly (nýbrž nastanou v říjnu 2020). Již proto rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení nemůže dle přesvědčení navrhovatele obstát.

Závěr rozkladu

13. Navrhovatel požaduje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

14. Součástí rozkladu navrhovatele ze dne 7. 9. 2020 byla žádost o přerušení tohoto řízení o rozkladu do doby, kdy bude případně zadávací řízení ukončeno ve smyslu § 51 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

15. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15. 9. 2020 k rozkladu uvádí, že vykonal všechny kroky, které učinily zadávací řízení maximálně transparentním a nediskriminačním. Navrhovatelův návrh, na jehož základě je vedeno dané správní řízení, zadavatel označuje za taktickou obstrukci, která mu má zabezpečit prodloužení (pro zadavatele nevýhodné) smlouvy, na jejímž základě mu navrhovatel poskytuje předmět veřejné zakázky. Podání rozkladu tak zadavatel považuje za pokus o umělé prodloužení správního řízení, které bylo Úřadem napadeným usnesením zastaveno v souladu s dikcí § 257 písm. g) zákona.

16. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení potvrdil a podaný rozklad zamítl.

IV. Řízení o rozkladu a související správní řízení vedená Úřadem

17. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen **„správní řád“**) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí k rozkladu.

18. Dne 5. 10. 2020 obdržel Úřad návrh společnosti Autobusová doprava s.r.o. Podbořany, IČO 61325759, se sídlem Dělnická 946, 441 01 Podbořany, (dále jen **„společnost ADP“**) z téhož dne proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a tímto dnem bylo podle § 249

zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0400/2020/VZ.

19. V návaznosti na to předseda Úřadu dne 15. 10. 2020 vydal usnesení sp. zn. ÚOHS-R0179/2020/VZ, č. j. ÚOHS-31214/2020/323/PMo, kterým řízení o právě projednávaném rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0179/2020/VZ přerušil do doby pravomocného skončení správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0400/2020/VZ.

20. Dne 16. 12. 2020 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0400/2020/VZ č. j. ÚOHS-40631/2020/500/ISo (dále jen **„rozhodnutí ze dne 16. 12. 2020“**), jehož výrokem I zamítl podle § 265 písm. a) zákona návrh společnosti ADP ze dne 5. 10. 2020 proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 zákona. Proti předmětnému rozhodnutí byl dne 4. 1. 2021 podán rozklad vedený pod sp. zn. ÚOHS-R0002/2021/VZ.

21. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-07882/2021/163/PBl ze dne 8. 3. 2021 o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0002/2021/VZ bylo rozhodnutí Úřadu ze dne 16. 12. 2020 zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání.

22. Dne 19. 4. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0400/2020/VZ, č. j. ÚOHS-13086/2021/500/Alv (dále jen **„rozhodnutí ze dne 19. 4. 2021“**), v jehož rámci výrokem III zrušil podle § 263 odst. 2 zákona rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Toto rozhodnutí Úřadu bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0083/2021/VZ, č. j. ÚOHS-19819/2021/163/PBl ze dne 21. 6. 2021. Tento den nabyla obě rozhodnutí právní moci.

23. Dne 25. 6. 2021 byl odeslán účastníkům tohoto řízení přípis sp. zn. ÚOHS-R0179/2020/VZ č. j. ÚOHS-00210/2021/163/PMo z téhož dne, kterým byli vyrozuměni o tom, že po nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu ze dne 19. 4. 2021 je pokračováno v tomto řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0179/2020/VZ. Podle ustanovení § 65 odst. 2 správního řádu totiž odpadla překážka, pro niž bylo řízení o rozkladu přerušeno.

24. Dne 7. 7. 2021 vydal předseda Úřadu usnesení č. j. ÚOHS-22112/2021/163/PMo, kterým účastníkům řízení dle § 261 odst. 3 zákona určil lhůtu k vyjádření se k podkladům tohoto rozhodnutí o rozkladu, a sice k rozhodnutím vydaným v rámci souvisejícího řízení sp. zn. ÚOHS-S0400/2020/VZ.

25. Dne 14. 7. 2021 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvedl, že provedeným úkonem došlo ke zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. c) zákona, přičemž poukázal na své podání, jehož přílohu tvořila dokumentace pořízená v souvislosti s tímto úkonem zadavatele.

26. Součástí tohoto vyjádření zadavatele byl rovněž návrh na přerušení správního řízení (dále též **„návrh na přerušení SŘ ze dne 14. 7. 2021“**). Vzhledem k tomu, že zadavatel dle § 127 odst. 2 písm. c) zákona zadávací řízení opětovně zrušil, navrhl, aby Úřad opětovně přistoupil k přerušení správního řízení, a to až do doby případného ukončení zadávacího řízení podle § 51 odst. 2 zákona na základě zrušení zadávacího řízení, případně do doby zrušení tohoto úkonu zadavatelem samotným nebo Úřadem, jelikož opětovně nastaly důvody pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. g) zákona a pokračování správního řízení se v současné situaci vzhledem na jeho zrušení jeví jako nehospodárné.

27. Dne 2. 7. 2021 obdržel Úřad od zadavatele podání nazvané „Podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provedl v zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení podle § 216 odst. 1 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) - Oznámení o zrušení zadávacího řízení dne 1. 7. 2021“, jehož přílohou byl dokument „Sdělení o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 1. 7. 2021 a dokument „Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 1. 7. 2021. Zadavatel Úřad informoval o tom, že přistoupil ke zrušení zadávacího řízení. Z posledně jmenovaného dokumentu předseda Úřadu zjistil následující: *„Jelikož dnem 21.6.2021 fakticky došlo k pravomocnému zrušení Rozhodnutí o zrušení I, Zadavatel je v rámci dalšího postupu v Zadávacím řízení opětovně nucen rozhodnout o zrušení Zadávacího řízení, jelikož v důsledku rozhodování ÚOHS ve Správním řízení I a faktické nemožnosti uzavření smlouvy na předmět Zakázky trvající do dnešního dne, Zadavatel byl nucen plnění zakázky na základě Smlouvy v režimu přímého zadání v mimořádné situaci na přechodné období 2 let počínaje od 12.2.2021 zajistit prostřednictvím společnosti UMBRELLA, čímž došlo k faktické nemožnosti zahájení plnění Zakázky počínaje od 1.2.2021 společností ABOUT ME nebo společností ADP jako uchazečů v Zadávacím řízení, což zadavatel považuje za podstatnou změnu okolností, která nastala po zahájení Zadávacího řízení a kterou Zadavatel jednající s řádnou péčí nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil, pro kterou odpadnul důvod pro pokračování v Zadávacím řízení … Zadavatel totiž nedokáže ovlivnit, že se Zadávací řízení po jeho zahájení nepředvídatelně prodlouží z důvodů na straně ÚOHS v důsledku uplatňování námitek/návrhů hospodářských subjektů nebo selhání Národního elektronického nástroje při komunikaci s účastníky Zadávacího řízení rezultující do povinnosti opakovat úkony Zadavatele v Zadávacím řízení…“*

28. Dne 20. 7. 2021 obdržel Úřad od zadavatele přípis, v němž uvádí, že k tomuto dni neobdržel námitky proti rozhodnutí o opětovném zrušení zadávacího řízení. Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje, že zadávací řízení tak bylo ukončeno ve smyslu § 51 odst. 2 písm. a) zákona.

29. Předseda Úřadu usnesením č. j. ÚOHS-24273/2021/163/PMo ze dne 21. 7. 2021 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k výše uvedeným novým podkladům rozhodnutí – dokumentu „Podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provedl v zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení podle § 216 odst. 1 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) - Oznámení o zrušení zadávacího řízení dne 1. 7. 2021“, k „dokumentu „Sdělení o zrušení zadávacího řízení“, „Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“ a k dokumentu „Oznámení o ukončení zadávacího řízení podle § 51 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek“.

30. Ke dni 28. 7. 2021, kdy uplynula výše specifikovaná lhůta, se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Stanovisko předsedy Úřadu

31. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

32. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že nastala okolnost odůvodňující zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. g) zákona, dospěl jsem k závěru, že je třeba napadené usnesení bez dalšího zrušit a správní řízení zastavit. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného usnesení a zastavení správního řízení.

K námitce navrhovatele, že podmínkou pro zastavení řízení orgánem I. stupně je až okamžik ukončení zadávacího řízení podle § 51 zákona

33. Návrh navrhovatele v rámci předmětného správního řízení směřoval proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Navrhovatel požadoval, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

34. Dne 2. 7. 2021 obdržel Úřad od zadavatele oznámení o (opětovném) zrušení zadávacího řízení ze dne 1. 7. 2021. S ohledem na skutečnost, že zadavatel rozhodnutím ze dne 1. 7. 2021 zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, došlo k naplnění hypotézy uvedené v § 257 písm. g) zákona.

35. Jak již bylo uvedeno, zrušením zadávacího řízení zaniká možnost dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřuje. To bylo v tomto případě právě zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele.

36. Je pravdou, že okamžik ukončení zadávacího řízení v případě zrušení zadávacího řízení se liší v závislosti na následném podání námitek či případném zahájení řízení o přezkumu úkonů zadavatele. Až do tohoto okamžiku uplynutí výše uvedených lhůt a tedy do okamžiku „pravomocného“ zrušení zadávacího řízení zadávací řízení formálně „běží“ dál. Navrhovateli nebylo bráněno v tom, aby podal proti opětovnému zrušení zadávacího řízení (datovaného dnem 1. 7. 2021) námitky a následně i nový návrh na přezkoumání zákonnosti (opětovného) zrušení zadávacího řízení. V takovém řízení by Úřad přezkoumával soulad rozhodnutí o opětovném zrušení zadávacího řízení se zákonem.

37. Námitky proti zrušení zadávacího řízení musí být doručeny zadavateli ve lhůtě stanovené § 242, tedy do 15 dnů. Pokud zadavatel v této lhůtě neobdrží námitky proti zrušení zadávacího řízení, je okamžikem uplynutí této lhůty ukončeno předmětné zadávací řízení. Pokud zadavatel obdrží námitky proti zrušení zadávacího řízení, je zadávací řízení ukončeno v okamžiku marného uplynutí lhůty pro podání návrhu podle § 251 odst. 2 nebo 3 zákona.

38. V souladu s výše uvedeným akcentuji, že dne 20. 7. 2021 Úřad obdržel přípis zadavatele označený jako *„Podání informace - Oznámení o ukončení zadávacího řízení podle § 51 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek“*, v němž je uvedeno, že zadavatel ke dni 20. 7. 2021 neobdržel žádné námitky proti rozhodnutí o (opětovném) zrušení zadávacího řízení, přičemž zákonná lhůta pro jejich podání uplynula dne 19. 7. 2021.

39. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0179/2020/VZ tedy nově došlo i ke splnění podmínky zakotvené v § 51 odst. 2 písm. a) zákona a dané zadávací řízení tak bylo ukončeno ve smyslu tohoto ustanovení zákona, a to marným uplynutím lhůty pro podání námitek. Třebaže tedy v době vydání napadeného usnesení výše uvedená podmínka nebyla splněna a předmětné zadávací řízení nebylo ukončeno podle ustanovení § 51 odst. 2 písm. a) zákona, ke dni vydání tohoto rozhodnutí již lze dané zadávací řízení označit za ukončené. Rozkladová námitka navrhovatele směřující právě k tomu, že zadávací řízení

nebylo ukončeno ve smyslu § 51 odst. 2 písm. a), b) či c) zákona, tak již s ohledem na výše uvedené neobstojí.

VI. K důvodům zrušení napadeného usnesení a zastavení správního řízení

40. Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.

41. Z pohledu dalšího postupu v řízení jsou relevantní zejména výše uvedené dokumenty zaslané zadavatelem Úřadu – „Sdělení o zrušení zadávacího řízení“ a „Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“.

42. Právní úprava zastavení správního řízení ve vztahu k řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zakotvena v § 257 zákona, kde jednotlivá písmena představují taxativní výčet okolností, které podmiňují zastavení správního řízení.

43. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.

44. Z obsahu výše uvedených dokumentů jsem zjistil, že rozhodnutím zadavatele došlo ke zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku ve smyslu § 127 odst. 2 písm. c) zákona. Z uvedeného je zřejmé, že nastal důvod pro zastavení správního řízení předvídaný § 257 písm. g) zákona. Na tomto místě se jeví jako vhodné vyjádřit se ke smyslu a účelu tohoto ustanovení.

45. Ustanovení § 257 písm. g) zákona dopadá na situace, kdy pro zrušení zadávacího řízení není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Obdobný názor lze sledovat i v komentářové literatuře k citovanému ustanovení: *„Pakliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil.“* (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář.* 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212).

46. Návrhový petit nasvědčuje tomu, že není dále účelné vést správní řízení, neboť zrušením zadávacího řízení bylo navrhovateli fakticky vyhověno.

47. O tom, že ustanovení § 257 písm. g) zákona má úzkou vazbu na účelnost vedení správního řízení, ostatně svědčí i skutečnost, že podle předchozí právní úpravy zadávání veřejných zakázek (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů) bylo v takovýchto případech postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, který zakotvuje institut zastavení správního řízení pro zjevnou bezpředmětnost návrhu.

48. Zjevná bezpředmětnost návrhu dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 30 A 94/2012 ze dne 21. 11. 2013 nastává v situaci, kdy rozhodnutím správního orgánu, a to ať kladným, nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele. Zjevnou bezpředmětností se zabýval též Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 Afs 79/2012 ze dne 26. 6. 2013, kdy konstatoval, že *„[ž]ádost se stává bezpředmětnou, pokud by v průběhu zahájeného správního řízení nastala taková skutečnost, v jejímž důsledku by*

správní orgán nemohl vydat rozhodnutí, které by bylo způsobilé ovlivnit právní postavení žadatele.“

49. Po zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tedy právě ke zrušení zadávacího řízení na danou veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.

50. K výše uvedenému dodávám, že předseda Úřadu jako odvolací správní orgán rozhoduje na základě skutkového stavu v době vydání rozhodnutí o rozkladu, tedy je povinen novou skutečnost, spočívající ve zrušení zadávacího řízení, při rozhodování zohlednit. Tento postup je aprobován ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku sp. zn. 1 As 24/2011 ze dne 7. 4. 2011 uvedl: *„Rozhodování správního orgánu podle skutkového stavu v době vydání rozhodnutí tedy vyplývá přímo z povahy správního řízení, které směřuje k vydání konstitutivního správního rozhodnutí. Teprve právní mocí takového rozhodnutí vzniká, mění se či zaniká právo a povinnost.“*

51. Pokud jde o návrh na přerušení SŘ ze dne 14. 7. 2021, tento je s ohledem na skutečnost, že nebyly podány námitky proti opětovnému zrušení zadávacího řízení, a stejně tak ani návrh u Úřadu, třeba označit za bezpředmětný.

52. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu lze najisto postavit, že došlo ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele, a s ohledem na to, že je z obsahu tohoto správního spisu zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené usnesení zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

53. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného usnesení a zastavení správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Advokátní kancelář AGM partners s.r.o., Anenská 58/26, 602 00 Brno
2. BusLine MHD Jablonecko s.r.o., Na Rovinkách 211, 513 01 Semily – Podmoklice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy