



UOHSX00H8ZBH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0527/2020/DP
Číslo jednací: ÚOHS-07499/2023/872

Brno 21. 2. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0527/2020/DP zahájeném dne 4. 1. 2021 z moci úřední dle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 21, § 1 odst. 4, § 20a a § 21h zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů a/nebo možného porušení čl. 102 Smlouvy o fungování Evropské unie, jehož účastníkem je společnost

Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO 18627757, zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 12. 2017 JUDr. Martinem Nedelkou, Ph.D., advokátem v advokátní kanceláři Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., se sídlem Olivova 4, 110 00 Praha 1,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů toto

ROZHODNUTÍ

I.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0527/2020/DP **přijímá** dle § 11 odst. 3 a § 20a odst. 1 písm. c) ve spojení s § 21h odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně

hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, níže uvedené **závazky** navržené dle § 11 odst. 4 téhož zákona **účastníkem řízení, společností Honeywell, spol. s r.o.**, se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO 18627757, **ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže a ukládá jejich splnění:**

1. Účastník řízení se zavazuje, že ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebude účast svých instalačních partnerů na certifikačních školeních pro získání certifikátu opravňujícího poskytovat službu montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a opravy zařízení elektrické požární signalizace ESSER podmiňovat nákupem produktů elektrické požární signalizace ESSER v určité hodnotě za určité časové období.
2. Účastník řízení se zavazuje, že ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebude účast svých instalačních partnerů na certifikačních školeních pro získání certifikátu opravňujícího poskytovat službu montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a opravy zařízení evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio podmiňovat nákupem produktů evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio v určité hodnotě za určité časové období.
3. Účastník řízení se zavazuje, že ve lhůtě do 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude písemně informovat o svém rozhodnutí dle bodů 1. a 2. výroku I. tohoto rozhodnutí všechny své instalační partnery, s nimiž má ke dni účinnosti tohoto rozhodnutí uzavřenu Dohodu o podmínkách účasti na certifikačním školení, jakož i všechny subjekty známé účastníkovi řízení ke dni účinnosti tohoto rozhodnutí, které od roku [obchodní tajemství] nebyly připuštěny k absolvování certifikačního školení v důsledku nesplnění podmínky nákupu elektrické požární signalizace ESSER a/nebo evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio v hodnotě alespoň [obchodní tajemství] Kč, a dále subjekty, které byly držiteli certifikátu opravňujícího poskytovat službu montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a opravy zařízení elektrické požární signalizace ESSER a/nebo evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio, a v uvedeném období od roku [obchodní tajemství] do okamžiku právní moci tohoto rozhodnutí si tento certifikát neobnovily.
4. Účastník řízení se zavazuje, že ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí odstraní požadavek na minimální odběr ze svého vzoru Dohody o podmínkách účasti na certifikačním školení a nebude nadále tento požadavek na minimální odběr uplatňovat.

II.

Účastníku řízení, společnosti Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO 18627757, se dle § 11 odst. 3 (věta druhá) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, k zajištění splnění závazků ukládá **povinnost předložit** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže:

1. nejpozději ve lhůtě do **90 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí text písemné informace zaslané instalačním partnerům a dalším subjektům dle bodu 3. výroku I. tohoto rozhodnutí, jakož i seznam servisních partnerů a dalších subjektů, kterým byla tato písemná informace zaslána, a

2. nejpozději ve lhůtě do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nový text Dohody o podmínkách účasti na certifikačním školení, kterým dojde ke splnění povinnosti dle bodu 4. výroku I. tohoto rozhodnutí.

III.

Správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0527/2020/DP se dle § 11 odst. 3 (věta první) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zahájení a dosavadní průběh správního řízení

1. Dne 4. 1. 2021 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) na základě obdrženého podnětu¹ a zjištěných skutečností z jeho následného prošetřování² se společností Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO 18627757 (dále též „**Honeywell**“), správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0527/2020/DP ve věci možného porušení § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb. (dále též „**ZOHS**“), a/nebo možného porušení čl. 102 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále též „**SFEU**“), které spatřoval v jednání společnosti Honeywell spočívajícím v podmiňování účasti na certifikačním školení pro získání certifikátu opravňujícího instalační partnery poskytovat služby montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a oprav zařízení elektrické požární signalizace (dále též „**EPS**“) ESSER uzavřením Dohody o podmínkách účasti na certifikačním školení (dále též „**Dohoda**“), dle které se instalační partner může zúčastnit certifikačního školení pouze za podmínky, že během posledních [obchodní tajemství] kalendářních měsíců před uzavřením této Dohody nakoupil od společnosti Honeywell produkty EPS ESSER v hodnotě alespoň [obchodní tajemství] Kč. S ohledem na skutečnost, že bez platného certifikátu není možné provádět montáž, kontrolu provozuschopnosti, údržbu a opravy zařízení EPS ESSER, mělo uvedené jednání společnosti Honeywell přinejmenším potenciál znemožnit poskytovatelům těchto služeb provádění výše uvedených činností na zařízeních EPS ESSER a mohlo být způsobilé narušit hospodářskou soutěž v oblasti poskytování služeb montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a oprav zařízení EPS k újmě jiných soutěžitelů a/nebo spotřebitelů a ovlivnit rovněž obchod mezi členskými státy Evropské unie v uvedené oblasti.³
2. Dne 17. 10. 2022 obdržel Úřad od společnosti Honeywell návrh závazků ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže.⁴

¹ Viz dokument č. 3 spisu.

² Úřad se obrátil v rámci provedeného předběžného šetření podnětu na desítky poskytovatelů služeb montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a oprav zařízení EPS ESSER, na dodavatele EPS na území České republiky (dále též „**ČR**“) a na Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR.

³ Viz dokument č. 1 spisu.

⁴ Viz dokument č. 609 spisu.

3. Dne 8. 11. 2022 obdržel Úřad od společnosti Honeywell v návaznosti na ústní jednání upravený návrh závazků.⁵
4. Dne 15. 11. 2022 obdržel Úřad od společnosti Honeywell doplnění návrhu závazků ze dne 17. 10. 2022 a 8. 11. 2022.⁶ Úřad shledal, že toto znění závazků navržené společností Honeywell naplňuje podmínky pro uplatnění institutu závazků ve smyslu § 11 odst. 3 a 4 ZOHS, a proto závazky v navrhované podobě přejal do výroku tohoto rozhodnutí.
5. Možné porušení § 11 odst. 1 ZOHS jednáním společnosti Honeywell spočívajícím v podmiňování účasti na certifikačním školení pro získání certifikátu opravňujícího instalační partnery poskytovat služby montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a oprav zařízení evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio uzavřením Dohody, dle které se instalační partner může zúčastnit certifikačního školení pouze za podmínky, že během posledních [obchodní tajemství] kalendářních měsíců před uzavřením této Dohody nakoupil od společnosti Honeywell produkty evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio v hodnotě alespoň [obchodní tajemství] Kč,⁷ nebylo předmětem tohoto správního řízení, Úřad se jím zabýval v samostatném šetření z vlastního podnětu.⁸ Vzhledem k tomu, že společnost Honeywell navrhla závazky rovněž ve vztahu k produktům VARIODYN, přejal Úřad i tuto část návrhu závazků do výroku tohoto rozhodnutí.

II. Charakteristika soutěžitele

6. Společnost Honeywell je obchodní společností zapsanou dne 16. 7. 1991 do obchodního rejstříku. Jediným společníkem společnosti Honeywell je společnost Honeywell s.r.l., se sídlem Miláno, Via Vittor Pisani 6, Italská republika, registrační číslo: 06566820152.
7. Předmětem podnikání společnosti Honeywell je výroba, prodej a instalace řídicích, kontrolních a bezpečnostních zařízení, výzkum a vývoj a poskytování sdílených služeb v rámci skupiny společností Honeywell. Společnost Honeywell je dodavatelem EPS značky ESSER na území ČR. Společnost Honeywell naplňuje definici soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS – viz bod 33. S ohledem na to, že společnost Honeywell předložila závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže, Úřad se blíže nezabýval vymezením konkrétních společností, které tvoří jednoho soutěžitele společně se společností Honeywell.

III. Zjištěné skutečnosti

8. Problematika související se systémy EPS je regulována právními předpisy a technickými normami. Legislativní úprava je primárně obsažena v předpisech týkajících se oblasti požární bezpečnosti, tj. zákonu o požární ochraně⁹ a prováděcí vyhlášce o požární prevenci.¹⁰

⁵ Viz dokument č. 614 spisu.

⁶ Viz dokument č. 615 spisu.

⁷ Čl. 1.3 Dohody.

⁸ Šetření podnětu vedeno pod sp. zn. ÚOHS-P0030/2021/DP.

⁹ Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁰ Vyhláška Ministerstva vnitra č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Významnými technickými normami jsou např. ČSN 34 2710,¹¹ ČSN EN 54-13¹² nebo ČSN EN 16763.¹³ Montáž, kontrola provozuschopnosti, údržba a opravy EPS nejsou v uvedených předpisech upraveny úplně totožně a je tedy mezi nimi rozlišováno. V případech, kdy však uvedené odlišnosti nejsou pro účely tohoto správního řízení podstatné, bude Úřad pro montáž, kontrolu provozuschopnosti, údržbu a/nebo opravy používat zkratku „servis“.

9. Z uvedených právních předpisů¹⁴ vyplývá, že pokud výrobce konkrétního zařízení EPS stanoví v průvodní dokumentaci požadavky na proškolení, mají zájemci o poskytování servisních služeb těchto zařízení povinnost školení úspěšně absolvovat.
10. Školení probíhají typicky několikrát do roka a mezi standardní podmínky, které je potřeba splnit, patří registrace/příhláška a zaplacení poplatku pokrývajícího náklady. Na základě absolvovaného školení je následně vydán certifikát s uvedením konkrétního systému a specifikací činnosti. Certifikát o absolvování školení vystavuje pro konkrétní značku zařízení EPS pouze jeho dodavatel.¹⁵
11. Dle soutěžitele Honeywell nekončí odpovědnost dodavatele EPS pouhou výrobou a dodávkou tohoto zařízení na trh. Dodavatel je povinen společně s EPS dodávat zákazníkům i technickou dokumentaci a osoby provádějící servis EPS jsou povinny se touto dokumentací řídit. Za tímto účelem je dodavatel EPS povinen tyto osoby s technickou dokumentací důkladně seznámit a v rámci certifikačních školení zabezpečit jejich nutné znalosti a praktické dovednosti. Certifikát je pak udělen pouze osobám, které osvědčí dostatečné znalosti a dovednosti ohledně bezpečného provozu zařízení EPS. Certifikační školení ke svému vlastnímu zařízení EPS je oprávněn poskytnout pouze jeho dodavatel, přičemž bez tohoto školení a příslušné certifikace nelze uvedené činnosti provádět.¹⁶
12. Do 31. 8. 2017 poskytoval soutěžitel Honeywell všem zájemcům přístup ke školení jako samostatný produkt, tedy bez toho, aby byli zájemci povinni k tomu ještě odebrat jakýkoli jiný produkt nebo službu. S platností od 1. 9. 2017 upravil podmínky tak, že přístup k certifikačnímu školení podmínil podpisem Dohody.
13. Dohoda v článku 1.2 stanoví: „*Obchodní partner se může zúčastnit kteréhokoliv certifikačního školení pro zařízení EPS ESSER dle článku 1.1 této Dohody pouze za podmínky, že během posledních [obchodní tajemství] kalendářních měsíců před uzavřením této Dohody nakoupil od společnosti Honeywell produkty EPS ESSER v hodnotě alespoň [obchodní tajemství] CZK.*“ Dle článku 1.1 se certifikační školení týkají těchto činností: (i) projektování; (ii) montáž, resp.

¹¹ Norma ČSN 34 2710 Elektrická požární signalizace – Projektování, montáž, užívání, provoz, kontrola, servis a údržba.

¹² Norma ČSN EN 54-13 Elektrická požární signalizace.

¹³ Norma ČSN EN 16763 Služby pro požárně bezpečnostní zařízení a zabezpečovací systémy.

¹⁴ Srov. např. § 7 odst. 2, § 10 odst. 1 a odst. 3 vyhlášky o požární prevenci.

¹⁵ Pouze společnost Tyco Fire & Security Czech Republic s.r.o., IČO 61055077, uvedla, že pro provozování, opravy a údržbu svých systémů certifikát o absolvování školení nevyžaduje. Školení, která se zabývají projektováním, instalací (montáží), servisem, údržbou a kontrolami zařízení vyráběného a distribuovaného skupinou Tyco, však pořádá a má za to, že je pro účastníky nepochybně přínosem. Viz příloha dokumentu č. 31 spisu.

¹⁶ Viz dokument č. 9 spisu.

zabudovávání do stavby, (iii) servis, resp. oprava, (iv) kontrola provozuschopnosti; nebo (v) programování zařízení EPS ESSER.¹⁷

14. Pokud jde o splnění minimálního [obchodní tajemství] nákupu, soutěžitel Honeywell ho dle svého vyjádření posuzuje u všech subjektů, tj. jak u subjektů, které žádají o certifikát nově, tak u stávajících subjektů, jejichž platnost certifikátu vypršela, a které vyjádřily zájem o nové certifikační školení.¹⁸ Dosažení [obchodní tajemství] obratu se proto nevztahuje k období před uzavřením Dohody, ale k období, jež předchází účasti na každém budoucím certifikačním školení.
15. Minimální [obchodní tajemství] nákup nemusí být realizován výlučně od soutěžitele Honeywell, ale jsou zohledňovány i veškeré nákupy EPS ESSER od všech jeho prodejních partnerů v ČR.¹⁹
16. Nový koncept školení, v jehož rámci začal soutěžitel Honeywell s jednotlivými instalačními partnery uzavírat Dohody obsahující podmínku minimálního [obchodní tajemství] odběru, se vztahuje na všechna školení od [obchodní tajemství].²⁰ Možnost účasti na certifikačních školeních je dle vyjádření soutěžitele Honeywell podmíněna dosažením nákupu v určité minimální hodnotě především z důvodu zabezpečení dostatečných zkušeností a znalostí pracovníků, kteří zamýšlejí poskytovat servisní služby EPS. Účelem EPS je chránit životy a majetek v případě požáru a jakékoli sebemenší pochybení při servisu EPS by ohrozilo nejen dobré jméno soutěžitele Honeywell, ale především bezpečnost občanů a podnikatelských subjektů na území ČR. Soutěžitel Honeywell je proto přesvědčen, že stanovení minimálního [obchodní tajemství] nákupu EPS ESSER je nezbytným nástrojem pro zajištění bezpečného provozu EPS.²¹
17. K otázce přiměřenosti požadovaného [obchodní tajemství] objemu nákupů v částce [obchodní tajemství] Kč soutěžitel Honeywell uvedl,²² že tato výše typicky odpovídá realizaci [obchodní tajemství] zakázky na instalaci EPS a je dle jeho názoru snadno splnitelná. Dokládá to příkladem [obchodní tajemství] projektu znějícího na částku [obchodní tajemství] Kč, který zahrnoval dodávku [obchodní tajemství] kusů detektorů kouře. Takový počet detektorů kouře pokryje prostor o rozloze mezi [obchodní tajemství] až [obchodní tajemství] m², což odpovídá ploše standardního [obchodní tajemství] nebo menšího [obchodní tajemství].²³
18. Do konce roku 2019 vystavoval soutěžitel Honeywell certifikáty s dvouletou platností, od roku 2020 jsou již certifikáty vydávány na období 30 měsíců,²⁴ a to z důvodu značné organizační, finanční a časové náročnosti organizace certifikačních školení.²⁵

¹⁷ Podmínky minimálního [obchodní tajemství] nákupu se neměly vztahovat na subjekty zabývající se výhradně projektováním a/nebo programováním zařízení EPS ESSER. Viz e-mail soutěžitele Honeywell ze dne [obchodní tajemství], dokument č. 3 spisu.

¹⁸ Viz dokumenty č. 544 a 549 spisu.

¹⁹ Viz dokument č. 9 spisu.

²⁰ Viz dokument č. 596 spisu.

²¹ Viz dokument č. 9 spisu.

²² Viz dokument č. 9 spisu.

²³ Viz dokument č. 37 spisu.

²⁴ [obchodní tajemství]. Společnost Honeywell proto nemá údaje o agendě certifikačních školení z tohoto období. Viz dokument č. 600 spisu.

²⁵ Viz dokument č. 600 spisu.

19. Dle soutěžitele Honeywell množství držitelů certifikátů rovněž prokazuje, že splnění podmínek pro účast na certifikačním školení není nedůvodně obtížné. Je proto přesvědčen, že hospodářská soutěž v oblasti montáže a servisu EPS není jakkoli omezena.²⁶
20. Soutěžitel Honeywell má za to, že jeho postup v souvislosti s certifikačními školeními pro EPS ESSER, který je aplikován stejně vůči všem poskytovatelům servisu zařízení EPS ESSER, je zcela opodstatněný. Umožnění absolvování certifikačního školení je vázáno na splnění objektivních a důvodných podmínek, které mají zajistit, že certifikační školení bude poskytnuto pouze subjektům, jimž soutěžitel Honeywell může důvěřovat, že servisní činnost budou vykonávat bezpečně a kvalitně.²⁷ Minimální odběr sleduje legitimní cíl, je nezbytný a je omezen na zcela nezbytné minimum.²⁸

IV. Vymezení relevantního trhu a postavení účastníka řízení na něm

21. K tomu, aby mohl Úřad posoudit jednání soutěžitele Honeywell a zhodnotit ho z hlediska ZOHS, je třeba vymezit relevantní trhy, na kterých působí a na kterých se účinky jeho jednání projevují.
22. Dle § 2 odst. 2 ZOHS je relevantním trhem trh zboží,²⁹ které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zaměnitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.³⁰ Relevantní trh je tedy třeba vymezit především z hlediska věcného a geografického.
23. Z relevantních právních předpisů ohledně požární bezpečnosti (zejména zákona o požární ochraně a vyhlášce o požární prevenci) vyplývá, že certifikační školení ke svému vlastnímu zařízení EPS je oprávněn poskytnout pouze jeho dodavatel. Znamená to, že každý dodavatel provádí certifikační školení pouze pro zařízení EPS své značky. Proto jsou certifikační školení různých dodavatelů (tj. různých značek EPS) vzájemně nezastupitelná.
24. Z uvedeného plyne, že certifikační školení k zařízení EPS ESSER nejsou zastupitelná s certifikačními školeními pro zařízení EPS jiných značek, přičemž účast na certifikačním školení a následné získání certifikátu je zásadní a nezbytnou podmínkou pro poskytování servisních služeb zařízení EPS ESSER.
25. Nový koncept školení soutěžitele Honeywell založený na uzavírání Dohody zásadně ovlivňuje možnosti účasti instalačních partnerů na certifikačním školení a následné získání certifikátu pro poskytování servisních služeb zařízení EPS ESSER. Bez školení a platného certifikátu nemohou instalační partneři zmíněné činnosti provádět.
26. Dle předběžných zjištění Úřadu by proto služby certifikačního školení týkající se zařízení EPS ESSER na území ČR mohly představovat samostatný relevantní trh, na kterém by soutěžitel Honeywell zaujímal dominantní postavení,³¹ přičemž disponuje rovněž významným postavením

²⁶ Viz dokument č. 36 spisu.

²⁷ Viz dokument č. 36 spisu.

²⁸ Viz dokument č. 155 spisu.

²⁹ Legislativní zkratka *zboží* je konkretizována v § 1 odst. 1 ZOHS a rozumí se jí výroby a služby.

³⁰ Obdobnou definici také viz Sdělení Komise o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství, Úřední věstník Evropské unie C 372, 9. 12. 1997, s. 5–13, zejm. body 7–9.

³¹ Dominantní postavení na trhu má podle § 10 odst. 1 ZOHS soutěžitel nebo společně více soutěžitelů (společná dominance), kterým jejich tržní síla umožňuje chovat se ve značně míře nezávisle na jiných soutěžitelích nebo spotřebitelích. Podle odstavce 2 téhož ustanovení ZOHS se posuzuje tržní síla dle hodnotového vyjádření zjištěného

v oblasti dodávek zařízení EPS na tuzemský trh. Dopady jeho jednání by se pak projevily na možném trhu montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a/nebo oprav zařízení EPS ESSER v ČR, kde však soutěžitel Honeywell nepůsobí.³²

27. Vzhledem k tomu, že společnost Honeywell předložila závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže, ponechává Úřad otázku definitivního vymezení relevantního trhu a postavení soutěžitele Honeywell na něm otevřenou.

V. Právní posouzení

28. Úřad podotýká, že právní hodnocení jednání společnosti Honeywell, které bylo v Oznámení o zahájení řízení vymezeno jako možné porušení ZOHS a/nebo SFEU, provedl v tomto rozhodnutí pouze v otázce naplnění podmínek pro přijetí závazků ve smyslu § 11 odst. 3 a § 20a odst. 1 písm. c) ZOHS.

V.1 Použitá znění právních norem

29. Z hlediska procesního obecně platí zásada tzv. nepravé retroaktivity procesních norem, kdy se nové procesní právo a jeho změny aplikují od data nabytí jeho účinnosti i v řízeních zahájených před tímto datem, přičemž právní účinky dříve učiněných úkonů zůstávají zachovány, pokud přechodné ustanovení pozdější právní úpravy nestanoví něco jiného.
30. Správní řízení je proto vedeno podle procesních ustanovení zákona č. 143/2001 Sb., ve znění zákona č. 261/2021 Sb. S výjimkou ustanovení vyloučených v rámci § 22b odst. 8 tohoto znění zákona postupuje Úřad také podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění zákona č. 261/2021 Sb. (dále též „**přestupkový zákon**“), a coby obecného procesního předpisu i zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

objemu dodávek nebo nákupu na trhu daného zboží (tržní podíl) dosaženého soutěžitelem nebo soutěžiteli se společnou dominancí v období, které je zkoumáno podle tohoto zákona a podle dalších ukazatelů, zejména podle hospodářské a finanční síly soutěžitelů, právních nebo jiných překážek vstupu na trh pro další soutěžitele, stupně vertikální integrace soutěžitelů, struktury trhu a velikosti tržních podílů nejbližších konkurentů. Nebude-li pomocí těchto ukazatelů prokázán opak, má se dle § 10 odst. 3 ZOHS za to, že dominantní postavení nezaujímá soutěžitel, který v relevantním období dosáhl na trhu menší než 40% podíl. Z § 10 odst. 2 ZOHS vyplývá, že tržní síla je multikriteriální veličinou. Základ každé analýzy tržní síly kteréhokoli subjektu na trhu tvoří kritérium tržního podílu. Jeho důležitost vyplývá ze skutečnosti, že velmi významné tržní podíly představují samy o sobě, až na výjimečné okolnosti, důkaz existence dominantního postavení. K tomu viz rozsudek Tribunálu ve věci T-340/03 France Télécom [2007] ECR II-00107, odst. 100. V případě tržního podílu překračujícího 75 % není pro prokázání dominantního postavení většinou třeba posuzovat další kritéria. K tomu viz rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci 85/76 Hoffmann-La Roche, [1979] ECR 00461, odst. 41, 53–56, 59 až 60 a 67; či rozhodnutí Evropské komise ze dne 24. 3. 2004 ve věci Microsoft (COMP/C 3.37.792), odst. 435, dle kterého tržní podíly mezi 70 a 80 % opodstatňují domněnku dominance.

³² Oproti pohledu Úřadu zastával soutěžitel Honeywell odlišný názor na možné vymezení relevantního trhu. Dle jeho vyjádření jsou služby certifikačního školení týkající se EPS neoddelitelnou součástí trhu pro výrobu a dodávky zařízení EPS. Neexistuje žádný důvod pro závěr, že certifikační školení pro EPS by mělo představovat samostatný relevantní trh. Je tomu tak zejména proto, že podle právních předpisů ohledně požární bezpečnosti platí, že každý dodavatel EPS je oprávněn poskytovat certifikační školení pouze ve vztahu k vlastnímu zařízení EPS. Každý dodavatel EPS by pak logicky v oblasti certifikačních školení dosahoval 100% podíl. Viz dokument č. 9 spisu.

31. Z hlediska hmotněprávního se posuzuje odpovědnost za přestupek podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Za dobu spáchání přestupku se považuje okamžik jeho dokonání.³³
32. Ke dni ukončení trvání přestupku soutěžitele Honeywell (4. 1. 2022) byl účinný zákon č. 143/2001 Sb., ve znění zákona č. 262/2017 Sb. (pro který je výše založena zkratka „ZOHS“), následně přijaté novely provedené zákonem č. 261/2021 Sb. a zákonem č. 417/2021 Sb. nepřinesly změny, které by byly z hlediska posouzení správněprávní odpovědnosti a sankce pro soutěžitele Honeywell příznivější.³⁴ Úřad proto posuzuje nyní řešené protisoutěžní jednání dle ZOHS a rovněž dle přestupkového zákona ve znění zákona č. 325/2020 Sb.³⁵

V.2 Účastník řízení jako soutěžitel

33. Dle § 2 odst. 1 ZOHS se soutěžiteli rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právnickými osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.
34. Úřad shledal, že společnost Honeywell vykonávající hospodářskou činnost představuje soutěžitele ve smyslu ZOHS a SFEU.

V.3 Vliv na obchod mezi členskými státy

35. Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. 12. 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy o založení Evropského společenství³⁶ upravuje aplikaci těchto článků včetně jejího přenosu na národní soutěžní úřady členských států. Dle § 20a odst. 1 ZOHS je Úřad oprávněn aplikovat články 101 a 102 SFEU v jednotlivých případech, pokud by jednání soutěžitelů mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy ve smyslu těchto článků. Za tímto účelem je oprávněn požadovat zastavení protiprávního jednání, nařizovat předběžná opatření, přijímat závazky a ukládat pokuty. Podle § 1 odst. 4 ZOHS se ZOHS použije obdobně i na řízení ve věcech soutěžitelů, jejichž jednání by mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy Evropské unie podle čl. 102 SFEU. Jestliže Úřad zahájí řízení o porušení čl. 102 SFEU, postupuje při vedení řízení a provádění šetření podle ustanovení hlavy VI ZOHS a při rozhodování podle ustanovení § 7 a § 11 odst. 2 až 5 ZOHS.³⁷

³³ Srov. § 2 přestupkového zákona a např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Afs 17/2007 ze dne 23. 10. 2008, str. 9.

³⁴ Zákon č. 261/2021 Sb. obsahuje procesně právní úpravu (zrušení § 21i zákona o využívání údajů z informačních systémů veřejné správy). Zákon č. 417/2021 Sb. změnil § 22b odst. 8 a doplnil odst. 9 téhož paragrafu, dle něhož platí, že pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je s ním zahájeno řízení o pokračujícím, trvajícím nebo hromadném přestupku spočívajícím v narušení hospodářské soutěže, i po zahájení tohoto řízení, považuje se toto jednání až do sdělení výhrad za jeden skutek.

³⁵ Novely provedené zákonem č. 261/2021 Sb. a zákonem č. 417/2021 Sb. účinné od 1. 2. 2022 nejsou z hlediska hmotněprávního posouzení jednání společnosti Honeywell relevantní. Zákon č. 277/2019 Sb. dosud nenabyl účinnosti.

³⁶ Nyní čl. 101 a 102 SFEU.

³⁷ Srov. § 21h odst. 1 ZOHS.

36. Obsah a působnost pojmu dopad na obchod mezi členskými státy při interpretaci čl. 102 SFEU již podstatně vymezily soudy Evropské unie. Základní principy posuzování dopadu na obchod mezi členskými státy shrnula rovněž Evropská komise ve svém oznámení.³⁸
37. Obchod mezi členskými státy je dle Pokynů o dopadu na obchod chápán velmi široce, dopad na tento obchod také může být potenciální, tj. postačí důvodný předpoklad, že k takovému dopadu by mohlo dojít, a není nutné zkoumat skutečnou míru zasažení. Při posuzování znatelnosti je nezbytné vzít mj. v úvahu, že samotná přítomnost dominantního podniku pokrývajícího celý členský stát pravděpodobně ztíží pronikání na trh. Každé zneužití, které ztěžuje vstup na národní trh, by proto mělo být považováno za znatelně ovlivňující obchod. Kombinace tržního postavení dominantního podniku a protisoutěžní povahy jeho chování vede nutně k závěru, že tato zneužití mají obvykle ze své samotné podstaty znatelný dopad na obchod. Pokud má podnik dominantní postavení pokrývající celý členský stát, je zpravidla nepodstatné, zda určité zneužití uskutečněné tímto dominantním podnikem pokrývá pouze část jeho území nebo ovlivňuje jen určité odběratele v rámci národního území.³⁹
38. Konkrétně tak Úřad v daném případě zohlednil, že jednání soutěžitele Honeywell spočívající v poskytování certifikátů pro zařízení EPS ESSER pokrývalo celé území ČR. Rovněž vzal v úvahu, že pokud by relevantní trh vymezil jako trh certifikačních školení pro zařízení EPS ESSER, zaujímal by společnost Honeywell monopolní postavení. V případě, že by byl relevantní trh vymezen jako trh dodávek EPS, mohli by být jednáním společnosti Honeywell dotčeni jeho konkurenti působící na tomto trhu, a to včetně konkurentů zahraničních.
39. Úřad proto dospěl k závěru, že posuzované jednání soutěžitele Honeywell bylo způsobilé potenciálně ovlivnit obchod mezi členskými státy ve smyslu čl. 102 SFEU.

VI. Závazky ve prospěch obnovení účinné soutěže

40. Podle § 11 odst. 3 ZOHS rozhodne Úřad o zastavení řízení za podmínky, že účastníci řízení Úřadu společně navrhli závazky a ten je shledal dostatečnými. Navrhované závazky může Úřad přijmout pouze za kumulativního splnění následujících podmínek: (i) účastníci řízení navrhnou závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže, tj. je nezbytná iniciativa ze strany účastníků řízení, (ii) závazky jsou dostatečné pro ochranu hospodářské soutěže a jejich splněním se odstraní závadný stav a (iii) zneužití dominantního postavení nemělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže. Rovněž musí být splněna podmínka obsažená v § 11 odst. 4 ZOHS, že ode dne podání návrhu závazků účastníci řízení nepostupují způsobem, který je předmětem výhrad Úřadu.
41. Podle § 11 odst. 4 ZOHS mohou účastníci řízení písemně navrhnout závazky nejpozději do 15 dnů ode dne doručení sdělení výhrad;⁴⁰ k pozdějším návrhům přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele.
42. Pokud Úřad neshledá závazky dostatečnými, sdělí tuto skutečnost písemně účastníkům řízení a pokračuje v řízení. Pokud naopak bude Úřad považovat navržené závazky za dostatečné,

³⁸ Commission Notice – Guidelines on the effect on trade concept contained in Articles 81 and 82 of the Treaty (2004/C 101/07) – dále též „**Pokyny o dopadu na obchod**“.

³⁹ Srov. odst. 96 Pokynů o dopadu na obchod.

⁴⁰ Písemné vyrozumění, v němž Úřad sdělí základní skutkové okolnosti případu, jejich právní hodnocení a odkazy na hlavní důkazy o nich, obsažené ve správním spise, viz § 7 odst. 2 ZOHS.

sankční řízení rozhodnutím zastaví. Usoudí-li Úřad, že k zajištění splnění závazků je zapotřebí stanovit účastníkům správního řízení nějaké podmínky nebo povinnosti, uloží je tímž rozhodnutím.⁴¹

43. Po zastavení řízení může Úřad řízení znovu zahájit, jestliže se podstatně změnila podmínky, které byly pro vydání tohoto rozhodnutí rozhodné, účastník řízení jedná v rozporu se závazky nebo toto rozhodnutí bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.⁴²
44. Podle § 20a odst. 1 písm. c) ZOHS je Úřad oprávněn přijímat závazky rovněž v řízeních s unijním prvkem.

VI.1 Účastníkem řízení navržené závazky

45. Dne 17. 10. 2022 obdržel Úřad od společnosti Honeywell přípis obsahující návrh závazků dle § 11 odst. 3 ZOHS. Společnost Honeywell rovněž uvedla, že si není vědoma toho, že by se dopustila jakéhokoliv porušení ZOHS šetřeného v rámci předmětného správního řízení. Ačkoli Úřadu poskytla rozsáhlé vysvětlení, že požadavek minimálního odběru má objektivní důvody spočívající v zajištění ochrany života, zdraví a majetku uživatelů EPS v souvislosti s montáží, kontrolou provozuschopnosti, údržbou a opravou EPS, jakož i rozumné obchodní důvody, je nicméně schopna zajistit tyto cíle i jiným způsobem, např. přizpůsobením obsahu certifikačního školení nebo úpravou přezkušování znalostí účastníků certifikačního školení. Společnost Honeywell je proto připravena podmínku minimálního odběru prověřovanou v rámci předmětného správního řízení neuplatňovat, čímž by mělo dojít k odstranění soutěžních obav Úřadu a odpadnutí důvodu pro další vedení správního řízení.
46. S ohledem na uvedené proto společnost Honeywell předložila Úřadu návrh závazků dle § 11 odst. 3 ZOHS, ve znění změn provedených přípisem ze dne 8. 11. 2022 a 15. 11. 2022:
1. *„Společnost Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO: 18627757, se zavazuje, že od okamžiku právní moci tohoto rozhodnutí účast svých instalačních partnerů na certifikačních školeních pro získání certifikátu opravňujícího poskytovat službu montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a opravy zařízení elektrické požární signalizace ESSER nebude podmiňovat nákupem produktů elektrické požární signalizace ESSER v určité hodnotě za určité časové období.*
 2. *Společnost Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO: 18627757, se zavazuje, že od okamžiku právní moci tohoto rozhodnutí účast svých instalačních partnerů na certifikačních školeních pro získání certifikátu opravňujícího poskytovat službu montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a opravy zařízení evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio nebude podmiňovat nákupem produktů evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio v určité hodnotě za určité časové období.*
 3. *Společnost Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO: 18627757, se zavazuje, že ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí bude písemně informovat o svém rozhodnutí dle bodů 1. a 2. výroku I. tohoto rozhodnutí všechny své instalační partnery, s nimiž má ke dni účinnosti tohoto rozhodnutí uzavřenu Dohodu o podmínkách*

⁴¹ Srov. § 11 odst. 3 ZOHS.

⁴² Srov. § 11 odst. 5 ZOHS.

účasti na certifikačním školení, jakož i všechny subjekty známé společnosti Honeywell, spol. s r.o. ke dni účinnosti tohoto rozhodnutí, které od roku [obchodní tajemství] nebyly připuštěny k absolvování certifikačního školení v důsledku nesplnění podmínky nákupu elektrické požární signalizace ESSER a/nebo evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio v hodnotě alespoň [obchodní tajemství] Kč, a dále subjekty, které byly držiteli certifikátu opravňujícího poskytovat službu montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a opravy zařízení elektrické požární signalizace ESSER a/nebo evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio, a v uvedeném období od roku [obchodní tajemství] do okamžiku právní moci tohoto rozhodnutí si tento certifikát neobnovily.

4. *Společnost Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO: 18627757, se zavazuje, že od okamžiku právní moci tohoto rozhodnutí odstraní požadavek na minimální odběr ze svého vzoru Dohody o podmínkách účasti na certifikačním školení a nebude nadále tento požadavek na minimální odběr uplatňovat.*
5. *Společnosti Honeywell, spol. s r.o., se sídlem V Parku 2326/18, 148 00 Praha 4, IČO: 18627757, se dle § 11 odst. 3 věta druhá zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, k zajištění splnění závazků ukládá předložit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže:*
 - a. *nejpozději ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí text písemné informace zasláné instalačním partnerům a dalším subjektům dle bodu 3. výroku I. tohoto rozhodnutí, jakož i seznam servisních partnerů a dalších subjektů, kterým byla tato písemná informace zaslána, a*
 - b. *nejpozději ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nový text Dohody o podmínkách účasti na certifikačním školení, kterým dojde ke splnění povinnosti dle bodu 4. výroku I. tohoto rozhodnutí.“*

VI.2 Posouzení navržených závazků

VI.2.1 Formální podmínky návrhu závazků

47. Závazky byly podány společností Honeywell písemně, před zasláním sdělení výhrad ze strany Úřadu, tj. ve lhůtě ve smyslu § 11 odst. 4 ZOHS.
48. Úřad proto konstatuje, že byly splněny všechny formální podmínky návrhu závazků.

VI.2.2 Podmínka dostatečnosti závazků vedoucí k odstranění závadného stavu

49. Úřad se dále zabýval posouzením, zda jsou společností Honeywell navržené závazky dostačující k odstranění závadného stavu. V daném ohledu se Úřad zaměřil na vyhodnocení dostatečnosti navržených závazků v rovině faktického uplatňování vytýkané praxe a rovněž z pohledu narovnání vztahů společnosti Honeywell s poskytovateli služeb servisu zařízení EPS ESSER.
50. Společnost Honeywell se v návrhu závazků zavázala, že ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebude uplatňovat vytýkanou podmínku minimálního odběru. To znamená, že zájemci o účast na certifikačním školení pro získání certifikátu opravňujícího k poskytování služeb montáže, kontroly provozuschopnosti, údržby a oprav zařízení EPS ESSER již nebudou muset splnit podmínku nákupu produktů EPS ESSER v hodnotě alespoň [obchodní tajemství] Kč.

51. Za účelem narovnání svých obchodních vztahů s poskytovateli služeb servisu zařízení EPS ESSER, zejména těch, kteří v důsledku podmínky minimální odběru nebyli od září roku 2017 připuštěni k absolvování certifikačního školení, se společnost Honeywell zavázala ve lhůtě do 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je písemně informovat o svém rozhodnutí podmínku minimálního odběru již nadále neuplatňovat.
52. Na základě celkového posouzení případu Úřad dospěl k závěru, že závazky navržené společností Honeywell ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže jsou dostatečné pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž způsobilé odstranit během krátkého časového období potenciálně závadný stav popsany Úřadem v Oznámení o zahájení správního řízení.

VI.2.3 Podmínka neexistence podstatného narušení hospodářské soutěže

53. Pojem podstatného narušení hospodářské soutěže ZOHS blíže nespecifikuje, jeho naplnění může vyplynout například z charakteru jednání dominantního soutěžitele, z rozsahu postižených soutěžitelů nebo spotřebitelů, újmy způsobené soutěžitelům či spotřebitelům zneužitím dominantního postavení, délky trvání protiprávního jednání, strukturálních dopadů tohoto jednání na podmínky na relevantním trhu a reálných možností navrácení těchto podmínek do stavu, který by existoval, pokud by ke zneužití dominantního postavení nedošlo. K podstatnému narušení soutěže dochází zejména tehdy, pokud jednání dominantního soutěžitele zabránilo vstupu nových soutěžitelů na trh nebo například vedlo k jejich eliminaci z trhu s následkem významného snížení soutěže či faktické monopolizaci trhu.
54. V Oznámení o zahájení správního řízení Úřad uvedl, že vytýkané jednání společnosti Honeywell má přinejmenším potenciál znemožnit poskytovatelům služeb servisu zařízení EPS provádění výše uvedených činností na zařízeních EPS ESSER a může být způsobilé narušit hospodářskou soutěž v oblasti poskytování služeb servisu zařízení EPS k újmě jiných soutěžitelů a/nebo spotřebitelů.⁴³ Šetřené jednání společnosti Honeywell se tak mohlo projevit jednak zvýšenými náklady poskytovatelů servisních služeb zařízení EPS, kterým v průběhu smlouvy uzavřené s klientem vypršela platnost certifikátu pro zařízení EPS ESSER, a museli proto tyto služby poskytovat subdodavatelsky, a jednak vyloučením či potenciálním vyloučením těch subjektů, kteří se zaměřují pouze na kontrolu provozuschopnosti, údržbu a/nebo opravy, nebo menší instalace zařízení EPS ESSER. Byť byla podmínka minimálního odběru důvodem nezískání certifikátu a následného neumožnění provádět servis zařízení EPS ESSER v případě několika instalačních partnerů, Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že certifikací k provádění služeb servisu EPS ESSER disponují stovky subjektů.
55. Vzhledem k těmto skutečnostem dospěl Úřad k závěru, že nedošlo ke vzniku závažných negativních dopadů na soutěž, respektive seznal, že v posuzovaném případě nemělo jednání společnosti Honeywell za následek podstatné narušení hospodářské soutěže.

VI.2.4 Podmínka zdržení se jednání, které je předmětem výhrad Úřadu

56. Společnost Honeywell během ústního jednání dne 2. 11. 2022 a následně rovněž v dopisech ze dne 8. 11. 2022 a 15. 11. 2022 prohlásila, že je svým návrhem závazků vázána již od okamžiku jeho podání a že tedy podmínku minimálního nákupu produktů EPS ESSER a produktů evakuačního rozhlasu VARIODYN D1 a VARIODYN Comprio neaplikuje již ode dne 17. 10. 2022.

⁴³ Viz dokument č. 1 spisu.

57. Úřad proto konstatuje, že tuto podmínku považuje za splněnou.

VII. Závěr

58. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že jsou kumulativně splněny všechny podmínky nezbytné pro přijetí závazků podle § 11 odst. 3 a 4 ZOHS ve spojení s § 20a odst. 1 písm. c) ZOHS. Z tohoto důvodu Úřad přijal společností Honeywell navržené závazky, uložil jí povinnosti k zajištění splnění těchto závazků a současně správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0527/2020/DP zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a 5 ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

JUDr. Martin Nedelka, Ph.D., advokát
Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
Olivova 4
110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy