



UOHSX00EP4SF

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0031,0041/2021/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-13748/2021/162/BVa

Brno 26.04.2021

V řízení o rozkladu ze dne 5. 2. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Kraj Vysočina**, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 12. 2020 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno,

a v řízení o rozkladu ze dne 9. 2. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne vybraným dodavatelem -

- **Metrostav Infrastructure a.s.**, IČO 24204005, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 12. 2020 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0513/2020/VZ, č. j. ÚOHS-02753/2021/500/Alv ze dne 25. 1. 2021, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 3. 12. 2020 na návrh navrhovatele –

- společnost „**CE Jihlava - obchvat**“, již tvoří subjekty
  - **COLAS CZ, a.s.**, IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9,

- **EUROVIA CS, a.s.**, IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4,  
které uzavřely dne 12. 6. 2020 smlouvu o sdružení ve společnosti za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „II/602 Jihlava – JV obchvat“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 5. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20. 5. 2020 pod ev. č. Z2020-017190, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 6. 2020, dne 26. 6. 2020, dne 10. 7. 2020 a dne 27. 7. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 098-232459, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 115-278343, dne 26. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 122-298574, dne 10. 7. 2020 pod ev. č. 2020/S 132-322661 a dne 29. 7. 2020 pod ev. č. 2020/S 145-356369,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0513/2020/VZ, č. j. ÚOHS-02753/2021/500/Alv ze dne 25. 1. 2021

### **r u š í m**

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0513/2020/VZ, zahájené na návrh navrhovatele - společnosti „CE Jihlava - obchvat“, již tvoří subjekty COLAS CZ, a.s., IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9, a EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4, které uzavřely dne 12. 6. 2020 smlouvu o sdružení ve společnosti za účelem podání společné nabídky – ze dne 3. 12. 2020 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Kraj Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „II/602 Jihlava – JV obchvat“,

### **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Průběh zadávacího řízení a správního řízení**

1. Zadavatel – Kraj Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 12. 2020 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13,

Černá Pole, 613 00 Brno, (dále jen „**zadavatel**“) – který je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) odeslal dne 18. 5. 2020 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení, čímž bylo podle zákona zahájeno otevřené zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „II/602 Jihlava - JV obchvat“, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 5. 2020 pod ev. č. Z2020-017190, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 6. 2020, dne 26. 6. 2020, dne 10. 7. 2020 a dne 27. 7. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 098-232459, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 115-278343, dne 26. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 122-298574, dne 10. 7. 2020 pod ev. č. 2020/S 132-322661 a dne 29. 7. 2020 pod ev. č. 2020/S 145-356369 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Dne 22. 9. 2020 zadavatel rozhodl o výběru dodavatele – Metrostav Infrastructure a.s., IČO 24204005, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 12. 2020 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „**vybraný dodavatel**“). Předmětné rozhodnutí o výběru dodavatele následně zadavatel oznámil účastníkům zadávacího řízení oznámením o výběru dodavatele ze dne 22. 9. 2020.
3. Dne 6. 11. 2020 zadavatel obdržel námitky z téhož dne účastníka zadávacího řízení – společnosti „CE Jihlava - obchvat“, již tvoří subjekty COLAS CZ, a.s., IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9, a EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4, které uzavřely dne 12. 6. 2020 smlouvu o sdružení ve společnosti za účelem podání společné nabídky, (dále jen „**navrhovatel**“), které směřují proti „*Oznámení o výběru dodavatele, Rozhodnutí o výběru dodavatele, posouzení splnění podmínek účasti Vybraného dodavatele v Zadávacím řízení, posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce Vybraného dodavatele, a všem souvisejícím a následným úkonům Zadavatele*“. Rozhodnutím o námitkách signovaným dne 23. 11. 2020, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, zadavatel uvedené námitky navrhovatele odmítl.
4. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) k doзору nad dodržováním pravidel stanovených zákonem, byl dne 3. 12. 2020 doručen návrh navrhovatele, čímž došlo k zahájení správního řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0513/2020/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.
5. Navrhovatel v návrhu uvedl, že se zadavatel dopustil nezákonného jednání, které dle jeho názoru spočívalo v nepřezkoumatelném vyřízení námitek navrhovatele v rámci rozhodnutí o námitkách, ve vadném posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, ve vadném posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného dodavatele a dalším netransparentním a zmatečným postupu zadavatele.

## **II. Napadené rozhodnutí**

6. Dne 25. 1. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0513/2020/VZ, č. j. ÚOHS-02753/2021/500/Alv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
7. Výrokem č. I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl tak, že správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele se v části návrhu směřující proti netransparentnosti a zmatečnosti postupu zadavatele v souvislosti s rozhodnutími zadavatele ze dne 18. 10. 2020 a ze dne 22. 10. 2020 o námitkách jmenovaného navrhovatele ze dne 2. 10. 2020 a ze dne 15. 10. 2020 podle ustanovení § 257 písm. e) zákona zastavuje.
8. Výrokem č. II napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl tak, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, a to tím, že v rozporu se zásadou transparentnosti vymezenou v § 6 odst. 1 zákona oznámil výběr dodavatele prostřednictvím oznámení o výběru dodavatele, ačkoliv po přijetí dokladů dle § 122 odst. 3 zákona nemohl mít postaveno najisto, jakým způsobem a zda vůbec vybraný dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace, přičemž i samotné závěry zadavatele zachycené v předmětném oznámení o výběru dodavatele věrohodným způsobem nezachycují skutečnosti o způsobu prokazování technické kvalifikace vybraným dodavatelem, přičemž za takového stavu nelze považovat posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele ve smyslu § 39 odst. 4 zákona za transparentní, a tedy učiněné v souladu se zákonem, přičemž takový postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
9. Výrokem č. III napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě zrušil oznámení zadavatele o výběru dodavatele ze dne 20. 10. 2020 a oznámení o výběru citovaného dodavatele ze dne 22. 10. 2020 učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
10. Výrokem č. IV. Úřad zadavateli uložil zákaz dle § 263 odst. 8 zákona.
11. Výrokem č. V. Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

## **III. Rozklad zadavatele**

Dne 5. 2. 2021 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 25. 1. 2021. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.

12. Zadavatel zpochybňoval vliv vytýkaného pochybení na výběr dodavatele a vznášel argumenty, proč dle jeho soudu vybraný dodavatel splňoval podmínky kvalifikace. Namítal nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a nedostatečně zjištěný skutkový stav.
13. Navrhl, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

## **IV. Rozklad vybraného dodavatele**

Dne 9. 2. 2021 obdržel Úřad rozklad vybraného dodavatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo vybranému dodavateli doručeno dne 25. 1. 2021. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.

14. Vybraný dodavatel argumentoval, že zadavatel správně posoudil otázku, zda vybraný dodavatel splnil podmínky kvalifikace, a navrhl, aby předseda Úřadu v rozsahu výroků II. a III. zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **V. Řízení o rozkladech**

15. Úřad po doručení rozkladů neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
16. Dne 10. 3. 2021 obdržel Úřad podání zadavatele z téhož dne označené jako „*Informace o úkonu zadavatele*“. Součástí tohoto podání byl dokument označený jako „*Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení*“. Z připojeného dokumentu vyplývá, že zadavatel dne 9. 3. 2021 rozhodl o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

#### **Procesní postup v řízení o podaných rozkladech**

17. S ohledem na skutečnost, že zadavatel zaslal Úřadu dne 10. 3. 2021 dokument označený jako „*Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení*“, stal se tento dokument podkladem pro vydání rozhodnutí. Předseda Úřadu tak podle § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 261 odst. 3 zákona stanovil účastníkům řízení lhůtu sedmi dnů k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to usnesením ze dne 14. 4. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0031,0041/2021/VZ, č. j. ÚOHS-12641/2021/162/BVa. Usnesení bylo doručeno zadavateli dne 15. 4. 2021. Vybranému dodavateli a společností COLAS CZ a EUROVIA CS bylo doručeno dne 14. 4. 2021.
18. Ve stanovené lhůtě Úřad obdržel vyjádření od zadavatele a vybraného dodavatele. V podaných vyjádřeních oba účastníci setrvali na stanoviscích, které zastávali v průběhu řízení před Úřadem i v průběhu řízení o podaných rozkladech.
19. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínek pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, předseda Úřadu se vyjádřeními, která se vztahují k posouzení daného případu po věcné stránce, nezabýval, a to s ohledem na zásadu procesní ekonomie, neboť věcné posouzení by bylo za daného stavu nadbytečné.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

20. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
21. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího bylo tímto rozhodnutím napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení zastaveno.

#### **VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

22. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele

zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, oznámení o výběru dodavatele a rozhodnutí o odmítnutí námitek.

23. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
24. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
25. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení. Toto ustanovení tak dopadá na situace, v nichž po zrušení zadávacího řízení již není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Obdobně se vyjadřuje rovněž komentářová literatura k citovanému ustanovení, dle níž „*[p]akliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil.*“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212. In: [www.beck-online.cz](http://www.beck-online.cz), právní informační systém).
26. Namísto je rovněž doplnit závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2015, č. j. 7 As 101/2014-76, v němž se ve vztahu k účelnosti vedení správního řízení uvádí následující: „*Jak správně uvedl stěžovatel a), z jazykového výkladu ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl posoudit existenci důvodů pro uložení nápravného opatření, tedy že by měl meritorně návrh posoudit a pouze v případě, kdy zjistí, že návrh není důvodný, jej zamítnout. V posuzované věci však stěžovatel a) návrh účastníka řízení meritorně neposuzoval, neboť zadávací řízení bylo v dotčených částech již zrušeno stěžovatelem b). V důsledku toho se tak stal návrh účastníka řízení na přezkoumání úkonů zadavatele zjevně bezpředmětným. Nelze totiž nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dovozovat jeho povinnost vést řízení i po zrušení zadávacího řízení, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávací řízení.*“ Ačkoliv se tento rozsudek vztahuje ke dřívější právní úpravě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kdy bylo ve věci zastavení řízení postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, v otázce účelnosti správního přezkumu a povinnosti Úřadu vést řízení je plně aplikovatelný i za účinnosti zákona.
27. Jelikož ve zdejším případě skutečně došlo ke shora popsané situaci, že zadavatel dne 9. 3. 2021 rozhodl o zrušení zadávacího řízení, nastal rovněž zákonem předpokládaný důvod pro zastavení správního řízení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. uložení nápravného opatření ve formě zrušení rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru dodavatele a rozhodnutí o odmítnutí námitek. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.

28. Co se týče námitek uvedených v rozkladech podaných zadavatelem a vybraným uchazečem, je na místě konstatovat, že předseda Úřadu na základě zásady procesní ekonomie nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum případu. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení, čímž je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladech došlo k věcnému přezkumu napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu. Vznikla tedy překážka, kvůli které již Úřad nemůže ve věci meritorně rozhodnout.
29. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbylo než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.
30. Dne 6. 4. 2021 doručil zadavatel společnosti COLAS CZ rozhodnutí o námitkách, které tato společnost podala (jménem navrhovatele jako celku) proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a všem souvisejícím úkonům. Rozhodnutím o námitkách zadavatel námitky odmítl. Předseda Úřadu vyčkával do 16. 4. 2021, tedy do dne, do kterého mohl dle § 251 odst. 2 zákona navrhovatel podat proti rozhodnutí a oznámení o zrušení zadávacího řízení návrh ve smyslu § 250 zákona. Do tohoto dne nebyl návrh ze strany navrhovatele podán. Zadávací řízení je tedy dle § 51 odst. 2 písm. b) ukončeno.

#### **Závěr**

31. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží**

1. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno
2. Mgr. Tomáš Kruták, advokát, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,
3. COLAS CZ, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9,
4. EUROVIA CS, a.s., se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4,

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy