UOHSX00F2F9R

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0099/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-26536/2021/161/HBa

Brno 06.08.2021

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 9. 6. 2021, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 10. 6. 2021, jejž podal navrhovatel –

- **STAVBY SR group s.r.o.**, IČO 09224289, se sídlem Pančava 128, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 30. 3. 2021 JUDr. Romanem Andělem, advokátem, ev. č. ČAK 03171, Společná advokátní kancelář Anděl & Svobodová, IČO 66217202, se sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0127/2021/VZ, č. j. ÚOHS-17578/2021/500/AIv ze dne 26. 5. 2021, vydanému ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace**, IČO 70934860, se sídlem K Majáku 5001, 760 01 Zlín,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „SILNICE III/4879: NOVÝ HROZENKOV, MOST EV. Č. 4879-3“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě Výzvy k podání nabídek ze dne 26. 2. 2021, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P21V00004922,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Podle § 152 odst. 6 písm. a) a § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

m ě n í m

návětí a výrok rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0127/2021/VZ, č. j. ÚOHS-17578/2021/500/AIv ze dne 26. 5. 2021 tak, že namísto původně uvedeného data návrhu navrhovatele - 30. 4. 2021 - se uvádí datum 31. 3. 2021.

Výrok rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0127/2021/VZ, č. j. ÚOHS-17578/2021/500/AIv ze dne 26. 5. 2021 zní nově takto:

Návrh navrhovatele – STAVBY SR group s.r.o., IČO 09224289, se sídlem Pančava 128, 760 01 Zlín – **ze dne 31. 3. 2021** na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, IČO 70934860, se sídlem K Majáku 5001, 760 01 Zlín – učiněných při zadávání veřejné zakázky „SILNICE III/4879: NOVÝ HROZENKOV, MOST EV. Č. 4879-3“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě Výzvy k podání nabídek ze dne 26. 2. 2021, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P21V00004922, se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Ve zbytku rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0127/2021/VZ č. j. ÚOHS-17578/2021/500/AIv ze dne 26. 5. 2021 **potvrzuji a podaný rozklad zamítám.**

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)[1] k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 1. 4. 2021 návrh navrhovatele - STAVBY SR group s.r.o., IČO 09224289, se sídlem Pančava 128, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 30. 3. 2021 JUDr. Romanem Andělem, advokátem, ev. č. ČAK 03171, Společná advokátní kancelář Anděl & Svobodová, IČO 66217202, se sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“) – ze dne 31. 3. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele - Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, IČO 70934860, se sídlem

[1] *Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení, v daném případě ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 zákona*

K Majáku 5001, 760 01 Zlín (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „SILNICE III/4879: NOVÝ HROZENKOV, MOST EV. Č. 4879-3“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě Výzvy k podání nabídek ze dne 26. 2. 2021, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne pod systémovým číslem P21V00004922 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Z návrhu vyplývá, že navrhovatel spatřuje porušení zákona ze strany zadavatele ve stanovení zadávacích podmínek, konkrétně v požadavku zadavatele na vlastnictví či smluvní zajištění obalovny živičných směsí (blíže srov. bod IV. odst. 5 Výzvy k podání nabídek ze dne 26. 2. 2021, dále jen „**výzva**“), který pokládá za diskriminační a nepřiměřený.

3. Dnem, kdy Úřad shora uvedený návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0127/2021/VZ.

4. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-17048/2021/510/MKo ze dne 21. 5. 2021 nařídil Úřad z moci úřední zadavateli podle § 61 odst. 1 správního řádu předběžné opatření, jímž byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 26. 5. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0127/2021/VZ, č. j. ÚOHS-17578/2021/500/AIv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž návrh navrhovatele podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad mimo jiné uvedl, že požadavek zadavatele na prokázání vlastnictví obalovny či na smlouvu s obalovnou asfaltových směsí na zajištění dodávek pro realizaci veřejné zakázky byl ze strany zadavatele stanoven s ohledem na předmět veřejné zakázky a nikoliv diskriminačně. Z pohledu vztahu daného požadavku vzhledem k povaze plnění se předmětný požadavek jeví Úřadu odůvodněný, neboť asfaltová směs představuje nezbytnou a klíčovou komponentu pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky.

III. Rozklad navrhovatele

7. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad ze dne 9. 6. 2021, který byl Úřadu doručen dne 10. 6. 2021. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 26. 5. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

8. Z rozkladu vyplývá přesvědčení navrhovatele o nezákonnosti napadeného rozhodnutí. Pokud jediným důvodem, pro který sporný požadavek zadavatele obstojí, je skutečnost, že se nejedná o součást požadavků zadavatele na kvalifikaci účastníků zadávacího řízení, nýbrž o tzv. další požadavek zadavatele pro uzavření smlouvy, jedná se dle navrhovatele o ryze formalistický závěr, který nereflektuje skutečné dopady na možnost účasti v zadávacím řízení pro veřejnou zakázku.

9. Navrhovatel zpochybňuje právní posouzení sporné zadávací podmínky, neboť z její formulace dle jeho názoru vyplývá, že zadavatel připouští toliko jedinou přímou smlouvu mezi vybraným

dodavatelem a obalovnou, nikoliv smluv více, jak dovozuje napadené rozhodnutí. Tím zadavatel dle navrhovatele vyloučil možnost využití poddodavatele.

10. Navrhovatel dále odkazuje na svoji argumentaci ve správním řízení, kdy vyložil, že požadavek na smlouvu s obalovnou není jediným způsobem, jak zajistit jinak legitimní požadavek zadavatele na kvalitu živičných směsí, aniž by bylo nutno postupovat diskriminačně. Navrhovatel rovněž uvedl příklady jiných zadávacích řízení, z nichž jednoznačně vyplývá, že legitimního cíle lze dosáhnout i zákonným způsobem.

11. Navrhovatel uvádí, že diskriminace v zadávacím řízení je prokázána doklady, z nichž vyplývá, že několik obaloven navrhovateli odmítly spolupráci.

Závěr rozkladu

12. Závěrem rozkladu navrhovatel předsedovi Úřadu navrhuje, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

13. Zadavatel se k rozkladu navrhovatele vyjádřil přípisem ze dne 22. 6. 2021, v němž vyjádřil své přesvědčení o správnosti napadeného rozhodnutí. Dle zadavatele je napadené rozhodnutí založeno na řádném a správném právním posouzení věci, přičemž respektuje dlouhodobou rozhodovací praxi Úřadu.

14. Dále zadavatel poukazuje na skutečnost, že nevyloučil možnost zajištění asfaltové směsi jiným alternativním způsobem, např. prostřednictvím zahraničních dodavatelů či prostřednictvím jiných subjektů, přičemž v rámci zadávacích podmínek neuvedl, jakou formu musí mít případně předkládaný doklad o smluvním zajištění dodávek směsí. Dle zadavatele se tedy nemuselo primárně jednat pouze o smlouvu, vybraný dodavatel by před podpisem smlouvy splnil tento požadavek i předložením např. příslibu vlastníka obalovny umístněné v dojezdové vzdálenosti od místa realizace veřejné zakázky, že mu bude v čase realizace plnění veřejné zakázky poskytovat dodávky obalovaných směsí.

15. Z vyjádření zadavatele vyplývá jeho přesvědčení o tom, že jeho postupem nedošlo k nepřiměřenému omezení hospodářské soutěže. V závěru svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozklad navrhovatele zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

IV. Řízení o rozkladu

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož právního předpisu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, předseda Úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

18. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je shora uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč předseda Úřadu přistoupil k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí podaného rozkladu.

19. Vzhledem k tomu, že předseda Úřadu zjistil, že ve výroku napadeného rozhodnutí je uvedeno nesprávné datum návrhu, přistoupil k jeho opravě.

V. K důvodu změny výroku napadeného rozhodnutí

20. Ze správního spisu vedeného v šetřené věci pod sp. zn. ÚOHS-S0127/2021/VZ vyplývá, že návrh navrhovatele je datován ke dni 31. 3. 2021. V návětí a výroku napadeného rozhodnutí je však u návrhu uvedeno datum 30. 4. 2021. Dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí je však již návrh datem identifikován správně.

21. Předseda Úřadu posoudil tento rozpor jako zřejmou nesprávnost v psaní, tedy formální pochybení, které nemá vliv na správnost ani zákonnost napadeného rozhodnutí. Toto pochybení není s to způsobit nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, neboť návrh navrhovatele je jak ve výroku, tak i v dalším textu napadeného rozhodnutí jednoznačně identifikován dalšími údaji, přičemž platí, že v následujícím textu napadeného rozhodnutí je ve vztahu k návrhu již uvedeno správné datum. Předseda Úřadu tedy zřejmou nesprávnost data návrhu ve výrokové části napadeného rozhodnutí opravil ve výroku tohoto rozhodnutí.

VI. K námitkám rozkladu

22. Jádrem sporu zůstává požadavek zadavatele dle čl. IV. bod 5) Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace veřejné zakázky na doložení smlouvy s obalovnou živičných směsí na zajištění dodávek pro realizaci veřejné zakázky vč. uvedení předpokládaného objemu směsí a sídla využívané obalovny, která bude podepsána oprávněnými osobami obou smluvních stran. V případě, že je dodavatel vlastníkem obalovny, doloží tuto skutečnost příslušnými doklady (např. výpis z majetkové evidence, výpis z obchodního rejstříku apod.). Dodavatel je povinen dodržet vlastnosti asfaltových směsí při jejich skladování, dopravě a pokládce stanovené v TKP staveb pozemních komunikací, kapitola 7 Hutněné asfaltové vrstvy, TP a navazující ČSN 73 6121 Hutněné asfaltové vrstvy. Tento požadavek vymezil zadavatel v rámci zadávacích podmínek jakožto další podmínku pro uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky dle § 104 písm. a) zákona.

23. Úřad předmětný požadavek vyhodnotil jako zákonný a s jeho hodnocením jsem se ztotožnil. Požadavek na dodávku asfaltové směsi se přímo týká plnění veřejné zakázky a je pro něj nezbytný, resp. není nahraditelný. Zadavatel se svým požadavkem pokouší předejít problému, který by mohl při realizaci poptávaného díla vyvstat v důsledku toho, že by vybraný dodavatel nebyl schopen dodávku asfaltové směsi zajistit. Smyslem požadavku zadavatele je tedy zajistit, že v určité fázi nebude plnění veřejné zakázky přerušeno či ukončeno v důsledku nedostatku asfaltové směsi. Zadavatelovo načasování požadavku pak odpovídá okamžiku, kdy ještě zadavatel může zvolit dodavatele, který bude schopen asfaltovou směs zajistit, aniž by to pro zadavatele znamenalo znovu zahajovat zadávací řízení.

24. Významem dodávky této konkrétní položky se zabývá Úřad v bodech 44-46 a 53 napadeného rozhodnutí, na něž zde lze odkázat (obdobně řešeno např. ve věci sp. zn.: ÚOHS-

S0207/2018/VZ, kde rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím o rozkladu sp. zn.: ÚOHS-R0134/2018/VZ).

25. Navrhovatel ve svém rozkladu namítá, že je bezpředmětné, zda je tento požadavek zadavatele součástí jeho požadavků na kvalifikaci dodavatele nebo koncipován jako podmínka pro uzavření smlouvy ve smyslu § 104 písm. a) zákona, neboť důsledky z takového požadavku plynoucí jsou pro něj vždy stejné – nemožnost stát se vybraným dodavatelem, resp. eliminace jeho účasti v zadávacím řízení pro veřejnou zakázku.

26. S takovým posouzením se neztotožňuji, neboť se nejedná o pouhou formální odlišnost, jak navrhovatel dovozuje. Pokud by byl požadavek koncipován jako podmínka kvalifikační, jsou předem eliminováni případní konkurenti vlastníků obaloven, neboť tito vlastníci se mohou v rámci soutěže jednoduše zbavit dalších zájemců o veřejnou zakázku tím, že s nimi smlouvu uzavřít odmítnou. Po výběru nejvhodnější nabídky lze však již předpokládat, že budou vlastníci obaloven ochotni se na dodávce dohodnout, neboť výsledky soutěže o zakázku jsou již známy.

27. Namítá-li navrhovatel, že *„důsledek pro potenciální dodavatele je totožný, tedy ten, že dodavatel, kterému obalovna odepře před podpisem smlouvy spolupráci, nemůže zakázku získat“*, lze této námitce kontrovat tím, že dodavatel, kterému obalovna odepře po podpisu smlouvy spolupráci, nemůže zakázku plnit, což je z hlediska zadavatele důsledek závažnější, neboť je jím účel zadávacího řízení zmařen.

28. Je-li trh obaloven živičných směsí skutečně uzavřen tak, jak naznačuje navrhovatel ve svých podáních, vyplývá z toho, že z hlediska zadavatele nemá situace žádné pozitivní řešení, řešením totiž není ani to, že by zadavatel smlouvu s obalovnou po dodavateli, který zatím žádnou smlouvu nemá a obalovnu nevlastní, nežádal vůbec. Zadavatel si – pokud popis trhu, který předkládá navrhovatel, odpovídá realitě – může nastavením zadávacích podmínek toliko zvolit, kdy „bude mít problém“ s dodávkou asfaltové směsi, přičemž z hlediska zadavatele je zjevné, že v čím ranější fázi zadávacího řízení bude problému čelit, tím lépe.

29. Pokud zadavatel vloží podmínku na smlouvu s obalovnou do kvalifikačních podmínek, bylo judikováno, že půjde o podmínku diskriminační (viz rozsudky odkazované v bodu 50 napadeného rozhodnutí).

30. Pokud zadavatel vloží podmínku do požadavků před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, riskuje, že vybraný dodavatel smlouvu s obalovnou neuzavře (mateřská společnost obalovny může být koneckonců dalším dodavatelem v pořadí) a zadavatel vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučí pro nedostatek součinnosti. Zadavatel bude mít ovšem stále ještě možnost uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s dalším dodavatelem v pořadí, bude-li jaký. Vybranému dodavateli v tomto případě propadne složená jistota.

31. Pokud zadavatel bude žádat předložení smlouvy s obalovnou až po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, popř. pokud zadavatel vůbec žádný takový požadavek nevznese, může dojít opět k situaci, že vybraný dodavatel smlouvu s obalovnou nedokáže sjednat. To bude zadavatel nucen řešit ukončením smlouvy na veřejnou zakázku (v lepším případě před zahájením plnění smlouvy) a zahájením nového zadávacího řízení. Vybraný dodavatel bude v tomto případě vystaven smluvním sankcím a povinnosti k náhradě škody. Ukončením smlouvy na plnění veřejné zakázky se nicméně zadavatel i případní dodavatelé ocitnou znovu

na začátku a o zakázku se bude znovu soutěžit, což může být z hlediska obaloven situace zajímavější než uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem na dodávku asfaltové směsi pro původní zadávací řízení.

32. Jinými slovy řečeno, je-li trh asfaltových směsí uzavřen tak, jak tvrdí navrhovatel, patrně neexistuje postup zadavatele, kterým by mohl nedostatky tohoto trhu účinně korigovat, a je otázkou, zda to lze po zadavateli v zadávacím řízení požadovat. Naopak je pochopitelné, že si zadavatel je problémů s obalovnami vědom a zadávací podmínky obsahující požadavek na předložení příslušné smlouvy jsou prostředkem, jak i za této situace neohrozit plnění svých potřeb. Není-li trh uzavřen, jak navrhovatel uvádí, pak není zřejmé, proč je dle navrhovatele diskriminační požadavek na předložení smlouvy s obalovnou před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky a po uzavření smlouvy již nikoliv.

33. Navrhovatel v rozkladu zpochybňuje výklad zadávací podmínky, který Úřad provedl v bodu 55 napadeného rozhodnutí. V tomto bodu Úřad dovozuje, že je ostatně možné, aby vybraný dodavatel svou povinnost předložit smlouvu s obalovnou splnil prostřednictvím poddodavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že formulaci *„[s]mlouvu s obalovnou …, která bude podepsána oprávněnými osobami obou smluvních stran“* nelze vykládat široce a vnímat ji jako možnost vybraného dodavatele využít poddodavatele.

34. Ani s touto argumentací navrhovatele jsem se neztotožnil. Účelem pojednávané zadávací podmínky je, aby měl vybraný dodavatel a potažmo zadavatel zajištěnu dodávku určité směsi a tímto účelem je nutno na podmínku nahlížet. Z definice smlouvy jako *„podepsané oprávněnými osobami obou smluvních stran“* lze dovodit pouze to, že má jít o smlouvu platnou, tedy nikoliv o návrh/koncept smlouvy. Zadavatel v zadávací podmínce nevylučuje, aby se jednalo o smlouvy, které na sebe budou navazovat, pokud bude na jedné straně řetězu smluv stát vybraný dodavatel a na druhé straně obalovna. Tato podmínka nevylučuje použití poddodavatele, zcela jistě ne výslovně. Je-li zadávací podmínka nejednoznačná, nebo by ohledně její aplikace vznikl mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem spor, je nutno ji vykládat v souladu s jejím účelem a její nejednoznačnost jde k tíži zadavatele. Tedy v situaci, kdy vybraný dodavatel předloží smlouvu s poddodavatelem, za což je v případě sporu zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen, je nutno nejednoznačnou podmínku vyložit k tíži zadavatele, tedy tak, že zadavatel k vyloučení nebyl oprávněn.

35. Navrhovatel v závěru rozkladu namítá, že v návrhu uváděl příklady zadávacích řízení, v nichž zadavatelé k dosažení stejného cíle stanovují podmínky, které nejsou nezákonné a diskriminační. Těmito příklady jsou ještě obecnější požadavky na „zasmluvnění“ obalovny.

36. K této námitce uvádím, že formulace sporné zadávací podmínky nevylučuje širší výklad jdoucí ku prospěchu vybraného dodavatele, a sice výklad prezentovaný výše – totiž že namísto jediné smlouvy s obalovnou je zadavatelova podmínka nutně splněna i předložením navazujících smluv, které prokazují, že má vybraný dodavatel dodávku příslušných směsí smluvně zajištěnu.

37. Co se týká důvodu, pro který obalovny odmítly pro navrhovatele zpracovat cenové nabídky, není pro jeho posouzení ve správním spisu žádný podklad a tento důvod není pro posouzení věci relevantní.

VII. Závěr

38. Po zvážení všech aspektů dané věci, rozkladových námitek zadavatele a na základě zjištění, že Úřad postupoval při rozhodnutí o návrhu v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo věcnou změnu napadeného rozhodnutí. Změna napadeného rozhodnutí, kterou jsem učinil, je toliko opravou zřejmé nesprávnosti týkající se nesprávné datace návrhu ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

39. V řešeném případě vyvstala na základě rozkladu otázka, zda je diskriminační zadavatelův požadavek na to, aby vybraný dodavatel před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky předložil smlouvu s obalovnou živičných směsí na dodávku pro plnění veřejné zakázky. Již dříve bylo judikováno, že takový požadavek nelze vznést jako kvalifikační, neboť předem eliminuje určité dodavatele, aniž by se k jejich kvalifikaci vztahoval. Požadavek se týká připravenosti plnit veřejnou zakázku a současně zajišťuje zadavateli, že do plnění nebude v důsledku nedostatku stavebního materiálu nepříznivě zasaženo. Je-li nastaven tak, že je nutno jej splnit až před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, kdy je již znám výsledek zadávacího řízení a opadá tak konkurenční tlak vlastníků obaloven v soutěži o zakázku, nejeví se takový požadavek jako diskriminační či nepřiměřený.

40. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:
1. Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku 5001, 760 01 Zlín
2. JUDr. Roman Anděl, advokát, Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy