UOHSX00LJI97

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0117/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-26329/2025/162 Brno 16. 7. 2025

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 20. 7. 2021 navrhovatelem

- **DXC Technology Czech Republic s.r.o.**, IČO 05211131, se sídlem Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-23145/2021/500/AIv ze dne 13. 7. 2021, vydanému ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0081/2021/VZ, jehož dalšími účastníky jsou

- zadavatel – **Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí**, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 a

- vybraný dodavatel – **OKsystem a.s.**, IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 3. 2021 JUDr. Danielem Chamrádem, ev. č. ČAK 04825, advokátem ve sdružení ADVOKATNÍ KANCELÁŘ CHAMRÁD - LAUŠMANOVÁ, se sídlem K Hutím 665/5, 198 00 Praha 9,

kteří dne 22. 2. 2021 uzavřeli smlouvu s názvem „Smlouva o dočasném zajištění podpory OKaplikací“, číslo smlouvy SML/2021/00059, na plnění předmětu veřejné zakázky s názvem

„**Dočasné zajištění podpory OKaplikací**“, která byla zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy k podání nabídky ze dne 22. 2. 2021,

jsem podle § 152 odst. 5 ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění a ve spojení s § 257 písm. l) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0081/2021/VZ, ÚOHS-23145/2021/500/AIv ze dne 13. 7. 2021

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0081/2021/VZ ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy s názvem „Smlouva o dočasném zajištění podpory OKaplikací“, číslo smlouvy SML/2021/00059, na plnění předmětu veřejné zakázky s názvem „Dočasné zajištění podpory OKaplikací“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“)[1] zahájil dne 22. 2. 2021 odesláním výzvy k podání nabídky z téhož dne jednací řízení bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky (dále jen „**JŘBU II**“). K podání nabídky zadavatel vyzval vybraného dodavatele. Z výzvy k podání nabídky vyplývá, že zadavatel zahájil jednací řízení bez uveřejnění s odkazem na § 63 odst. 5 zákona.

2. Realizaci JŘBU II předcházelo zahájení otevřeného zadávacího řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Podpora, nutný rozvoj a ukončení OKaplikací rezortu MPSV“ (dále jen „**otevřené zadávací řízení**“) dne 16. 9. 2020,[2] přičemž smlouva uzavřená v tomto zadávacím řízení měla být smlouvou věcně a časově navazující na stávající smlouvu s názvem „SMLOUVA O ZAJIŠTĚNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE OKAPLIKACÍ PRO MPSV“, která byla mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem uzavřena dne 22. 12. 2016 (dále jen „**stávající smlouva**“). K ukončení stávající smlouvy ve znění jejích dodatků mělo dojít dne 24. 2. 2021. Vzhledem k mnoha žádostem o vysvětlení zadávací dokumentace a námitkám proti zadávací dokumentaci zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek v otevřeném zadávacím řízení do 8. 1. 2021. Protože byl ve věci otevřeného řízení podán návrh na zahájení správního řízení

[1] Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se o jeho znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení dle § 67 odst. 1 zákona.

[2] Formulář oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 21. 9. 2020 pod ev. č. F2020-032736.

o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu, což zadavateli znemožnilo uzavřít smlouvu věcně a časově navazující na stávající smlouvu, a současně, s ohledem na nezajištěnou externí podporu provozu OKaplikací, zahájil zadavatel dne 27. 1. 2021 jednací řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku s názvem „Zajištění služeb podpory provozu, nutného rozvoje a ukončení OKaplikací“ prostřednictvím výzvy adresované vybranému dodavateli (dále jen „**JŘBU I**“). Rovněž v průběhu JŘBU I zadavatel obdržel námitky, které odmítl, avšak s ohledem na jejich odmítnutí nebyl vzhledem k blokační lhůtě podle § 246 zákona oprávněn uzavřít v JŘBU I smlouvu. Z důvodu trvající akutní potřeby zajistit podporu provozu OKaplikací a nemožnosti zajistit tuto jiným způsobem, zadavatel nakonec dne 22. 2. 2021 zahájil JŘBU II. Téhož dne uzavřel zadavatel s vybraným dodavatelem na plnění předmětu veřejné zakázky smlouvu s názvem „Smlouva o dočasném zajištění podpory OKaplikací“, číslo smlouvy SML/2021/00059 (dále jen „**krátkodobá smlouva**“).

3. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl za to, že zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem krátkodobou smlouvu v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by byly naplněny zákonem stanovené podmínky, podal dne 1. 3. 2021 návrh na uložení zákazu plnění krátkodobé smlouvy (dále jen „**návrh**“) k Úřadu.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 13. 7. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0081/2021/VZ č. j. ÚOHS-23145/2021/500/AIv, jímž v souladu s § 265 písm. a) zákona rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

III. Rozklad navrhovatele

5. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 13. 7. 2021. Rozklad, který Úřad obdržel dne 20. 7. 2021, tak byl podán v zákonné lhůtě.

6. Závěrem rozkladu navrhovatel předsedovi Úřadu navrhuje, aby výrok napadeného rozhodnutí změnil tak, že zadavateli uloží opatření k nápravě dle ustanovení § 264 odst. 1 zákona, spočívající v zákazu plnění krátkodobé smlouvy.

7. Dne 26. 8. 2021 obdržel Úřad přípis navrhovatele, jehož obsahem je doplnění jeho rozkladu ze dne 19. 7. 2021.

Podaná vyjádření k rozkladu

8. Zadavatel se k rozkladu navrhovatele vyjádřil přípisem ze dne 4. 8. 2021, v němž uvedl své přesvědčení o správnosti napadeného rozhodnutí. Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

9. Zadavatel se k doplnění rozkladu vyjádřil přípisem ze dne 13. 9. 2021.

10. K doplnění rozkladu se vyjádřil také vybraný dodavatel svým přípisem ze dne 14. 9. 2021.

IV. Původní řízení o rozkladu a soudní přezkum

11. Dne 5. 10. 2021 rozhodl předseda Úřadu o rozkladu navrhovatele prostřednictvím rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0117/2021/VZ, č. j. ÚOHS-33371/2021/162/BVí (dále jen „**původní rozhodnutí o rozkladu**“), kterým v souladu s § 152 odst. 6 písm. b) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) napadené rozhodnutí potvrdil a rozklad navrhovatele zamítl.

12. Proti původnímu rozhodnutí o rozkladu podal navrhovatel správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Rozsudkem ze dne 19. 12. 2023, č. j. 29 Af 75/2021-490 rozhodl tento soud o zamítnutí jeho žaloby. Uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně byl na základě kasační stížnosti navrhovatele zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2025, č. j. 10 As 17/2024-86, kterým bylo současně zrušeno i původní rozhodnutí o rozkladu a věc byla Úřadu vrácena k dalšímu řízení (dále jen „**rozsudek 10. senátu NSS**“).

13. Nejvyšší správní soud se ve svém rozsudku ztotožnil se závěry vyslovenými v jeho dřívějším rozsudku ze dne 17. 4. 2025, č. j. 1 As 8/2024-143 (dále jen „**rozsudek 1. senátu NSS**“), ve kterém první senát NSS posuzoval splnění zákonných podmínek v rámci JŘBU I a v této souvislosti uzavřel, že zadavatel nebyl v souvislosti s JŘBU I oprávněn využít jednací řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona. V rozsudku v nynější věci pak NSS uvedl, že nemůže souhlasit s postupem zadavatele, který neúspěch JŘBU I řešil bezprostředním použitím JŘBU II, které se svým obsahem shodovalo s neúspěšným JŘBU I. Dle NSS došlo tímto postupem ze strany zadavatele ke zcela zjevnému obcházení zákona, neboť zadavatel během jediného dne a „tajně“ uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem, čímž sice zažehnal hrozící problém spočívající v absenci správce OKaplikací, ovšem zcela vyloučil hospodářskou soutěž a zasáhl do práva navrhovatele na účast ve veřejné zakázce (bod 48 rozsudku).

V. Pokračování v řízení o rozkladu navrhovatele

14. Přípisem ze dne 9. 6. 2025, č. j. ÚOHS-21286/2025/162 bylo účastníkům správního řízení oznámeno, že se ve správním řízení o rozkladu navrhovatele pokračuje.

15. Téhož dne byl zadavatel vyzván ke sdělení informací o stavu plnění krátkodobé smlouvy, neboť v řízení o návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je v souladu s § 257 písm. l) zákona možno pokračovat, pouze dokud nebyl závazek z přezkoumávané smlouvy splněn.

16. Dne 16. 6. 2025 obdržel Úřad sdělení zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel uvádí, že předmětná smlouva *„již byla splněna a pozbyla účinnosti dne 25. 10. 2021“*. V jeho závěru zadavatel navrhl, aby byl návrh na uložení zákazu plnění smlouvy zamítnut, neboť pokračování ve správním řízení je zcela bezpředmětné. Toto sdělení bylo zařazeno do správního spisu sp. zn. ÚOHS-R0117/2021/VZ pod č. j. ÚOHS-22167/2025/500. Dále byla do tohoto správního spisu vložena kopie rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0126/2021/VZ, č. j. ÚOHS-33476/2021/161/HBa ze dne 11. 10. 2021 (dále jen „**rozhodnutí ÚOHS-R0126/2021/VZ ze dne 11. 10. 2021**“), na které zadavatel ve svém sdělení poukazoval. Tyto dokumenty představují nově opatřené podklady rozhodnutí.

17. Účastníkům správního řízení byla dne 23. 6 2025 prostřednictvím usnesení č. j. ÚOHS-23180/2025/162 stanovena lhůta k vyjádření k nově opatřeným podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ze dne 30. 6. 2025

18. Dne 30. 6. 2025 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, v němž tento účastník správního řízení uvádí, že si je vědom skutečnosti, že smlouva, ohledně které byl podán návrh na zákaz jejího plnění, byla splněna. Dále tvrdí, že ačkoli se rozsudkem 10. senátu NSS podařilo dosáhnout posouzení věci v souladu se stanoviskem navrhovatele, účel podání jeho návrhu však

v důsledku splnění smlouvy naplněn nebyl a nezákonnému postupu zadavatele se nepodařilo včas zabránit. Dále navrhovatel uvádí, že okolnosti uvedené v rozvazovací podmínce krátkodobé smlouvy nastaly sice v důsledku nabytí právní moci rozhodnutí ÚOHS-R0126/2021/VZ ze dne 11. 10. 2021, nicméně i toto rozhodnutí předsedy Úřadu bylo zrušeno, a to rozsudkem 1. senátu NSS.

19. Navrhovatel trvá na tom, že zadavatel prováděl plnění krátkodobé smlouvy na základě nezákonně vedeného JŘBU II, jak ostatně potvrdil i NSS ve svém rozsudku. Navrhovatel tedy trvá na svém návrhu, jakož i na argumentaci ve svých dalších podáních v předchozím řízení u Úřadu.

20. Závěrem svého vyjádření navrhovatel konstatuje, že návrh zadavatele, aby Úřad jeho návrh na uložení zákazu plnění smlouvy zamítl, je nepřípadný a v rozporu se zákonem.

VI. Stanovisko předsedy Úřadu

21. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.

22. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která v souladu s § 257 písm. l) zákona odůvodňuje zastavení řízení, předseda Úřadu bez dalšího napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

23. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které došlo ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VII. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

24. Podle § 152 odst. 5 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení správního řádu, která upravují odvolání, pokud to nevylučuje povaha věci.

25. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

26. Podle § 257 písm. l) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže byl podán návrh na zákaz plnění smlouvy a Úřad zjistí, že závazek ze smlouvy byl splněn.

27. Správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0081/2021/VZ bylo zahájeno na návrh navrhovatele, kterým se domáhal uložení zákazu plnění krátkodobé smlouvy. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že dotčená smlouva byla splněna a pozbyla účinnosti dne 25. 10. 2021. Ve svém vyjádření ze dne 30. 6. 2025 navrhovatel uvedl, že si je vědom skutečnosti, že návrhem napadená smlouva byla splněna. Mezi zadavatelem a navrhovatelem je tak nesporné, že došlo ke splnění závazku z krátkodobé smlouvy a byl ve smyslu § 257 písm. l) splněn. Druhá strana smlouvy, tedy vybraný dodavatel se k této otázce nevyjádřil. Skutečnost, že byl závazek ze smlouvy splněn, vede dle § 257 písm. l) zákona bez dalšího k zastavení řízení. S ohledem na to, že navrhovatel, který má primární zájem na meritorním projednání věci, se shodně se zadavatelem vyjádřil tak, že považuje smlouvu za splněnou, lze mít tuto skutečnost za nespornou.

28. Případná skutečnost, že závazek z krátkodobé smlouvy zanikl navíc ještě v důsledku právní moci jiného rozhodnutí Úřadu na základě ujednání v této smlouvě obsaženého, by představovala rovněž důvod pro zastavení řízení, a to dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Jestli k tomu došlo, či nikoliv, již ovšem nebylo třeba posuzovat, neboť v řízení o rozkladu byl shledán jiný důvod pro zastavení řízení, a to dle § 257 písm. l) zákona.

29. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele, předseda Úřadu není oprávněn se jimi zabývat. Pro uskutečnění věcného přezkumu je totiž nejdříve třeba splnit procesní podmínky pro vedení správního řízení, respektive zkoumat, zda neexistují skutečnosti, které by bránily vedení správního řízení. V předmětné věci taková skutečnost nastala, neboť splněním závazku z krátkodobé smlouvy odpadl předmět řízení a vznikla překážka, pro kterou již Úřad nemůže ve věci rozhodnout, a je povinen řízení podle § 257 písm. l) zákona zastavit.

30. Jestliže navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 30. 6. 2025 tvrdí, že návrh zadavatele na zamítnutí jeho návrhu, obsažený ve sdělení zadavatele ze dne 16. 6. 2025, je nepřípadný, lze se s ním ztotožnit. Za současného stavu věci nelze rozhodnout jinak než správní řízení o návrhu zastavit. K zamítnutí návrhu navrhovatele by mohlo dojít pouze z důvodů uvedených v § 265 zákona. Splnění závazku z návrhem napadené smlouvy mezi nimi uvedeno není.

31. Z procesního postoje účastníků řízení není patrné, že by jiný postup v řízení o rozkladu, než je zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, měl význam stran náhrady škody nebo by měl význam pro právní nástupce účastníků řízení. Neexistuje zde tedy překážka postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu.

VIII. Závěr

32. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. l) zákona, lze uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. l) zákona. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku nynějšího rozhodnutí o rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. DXC Technology Czech Republic s.r.o., Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4
2. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2
3. JUDr. Daniel Chamrád, advokát ve sdružení ADVOKATNÍ KANCELÁŘ CHAMRÁD - LAUŠMANOVÁ, K Hutím 665/5, 198 00 Praha 9

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy