UOHSX00KEUWY

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0168/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-41281/2024/162

Brno 31. 10. 2024

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22. 10. 2021, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen téhož dne zadavatelem –

- **statutární město Ostrava**, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 31. 8. 2021 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-34044/2021/500/AIv ze dne 8. 10. 2021, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0365/2021/VZ, ve věci přezkoumání úkonů shora uvedeného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě - rozšíření telematických systémů**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 2. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-006967, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 040-097826, ve znění dalších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“), jehož dalšími účastníky jsou navrhovatelé –

- **MASTER IT Technologies, a.s.**, IČO 27851931, se sídlem Výstavní 1928/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 3. 2021 Mgr. Markem Šimkou, advokátem, ev. č. ČAK 14811, IČO 01333712, se sídlem Moravské náměstí 754/13, 602 00 Brno, a

- **VARS BRNO a.s.**, IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, Žabovřesky, 616 00 Brno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 26. 8. 2021 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno,

jsem podle § 66 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění rozhodl takto:

Výroky č. I, II, IV a V rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0365/2021/VZ, č. j. ÚOHS-34044/2021/500/AIv ze dne 8. 10. 2021

r u š í m

a v rozsahu vymezeném návrhem navrhovatele – MASTER IT Technologies, a.s. – ze dne 23. 8. 2021 správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0365/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Ostrava – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě - rozšíření telematických systémů“ v otevřeném řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 31. 8. 2021 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“) zahájil dne 23. 2. 2021 prostřednictvím odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Zvýšení propustnosti křižovatek v Ostravě - rozšíření telematických systémů“, přičemž toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 2. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-006967, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 040-097826, (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).

2. Dne 29. 7. 2021 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele – MASTER IT Technologies, a.s., IČO 27851931, se sídlem Výstavní 1928/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 11. 3. 2021 Mgr. Markem Šimkou, advokátem, ev. č. ČAK 14811, IČO 01333712, se sídlem Moravské náměstí 754/13, 602 00 Brno (dále jen „**navrhovatel MASTER IT**“) – směřující především proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky (dále jen „**námitky č. 1**“). Dne 13. 8. 2021 zadavatel tomuto navrhovateli

odeslal a doručil rozhodnutí o odmítnutí námitek, podepsané dne 13. 8. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách č. 1**“). Následně, dne 16. 8. 2021, zadavatel navrhovateli MASTER IT odeslal a doručil rozhodnutí o odmítnutí námitek ze dne 13. 8. 2021 s jiným odůvodněním (dále jen „**rozhodnutí o námitkách č. 2**“). Vzhledem k tomu, že navrhovatel MASTER IT nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 8. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který v souladu s § 248 odst. 1 zákona vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky (dále jen „**Úřad**“), návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**návrh č. 1**“). Na základě tohoto návrhu Úřad zahájil správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0365/2021/VZ.

3. Dne 30. 7. 2021 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 26. 8. 2021 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno (dále jen „**navrhovatel VARS**“) – ze dne 29. 7. 2021, směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky (dále jen „**námitky navrhovatele VARS**“). Rozhodnutím, které bylo navrhovateli VARS doručeno dne 16. 8. 2021, rozhodl zadavatel o jejich odmítnutí (dále jen „**rozhodnutí o námitkách navrhovatele VARS**“). V reakci na toto rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel VARS dne 26. 8. 2021 k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „**návrh č. 2**“), na jehož základě Úřad zahájil správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0367/2021/VZ.

4. Usnesením č. j. ÚOHS-31252/2021/523/MKe ze dne 14. 9. 2021 Úřad podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) spojil správní řízení vedená pod sp. zn. ÚOHS-S0365/2021/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0367/2021/VZ do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0365/2021/VZ. Spojení správních řízení Úřad účastníkům správního řízení oznámil přípisem č. j. ÚOHS-31316/2021/523/MKe ze dne 14. 9. 2021.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 8. 10. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0365/2021/VZ č. j. ÚOHS-34044/2021/500/AIv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I rozhodl o tom, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 245 odst. 1 zákona tím, že nerozhodl o řádně a včas podaných námitkách č. 1 ve lhůtě dle výše uvedeného ustanovení zákona, když do 15 dnů ode dne doručení těchto námitek, tj. nejpozději do 13. 8. 2021, neodeslal rozhodnutí o námitkách dotčenému navrhovateli, ale učinil tak až dne 16. 8. 2021.

6. Jako opatření k nápravě tohoto nezákonného postupu zadavatele Úřad prostřednictvím výroku II napadeného rozhodnutí rozhodl podle § 263 odst. 6 zákona o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

7. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil správní řízení v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu navrhovatele VARS, neboť jeho návrh se v důsledku zrušení zadávacího řízení stal zjevně bezpředmětným.

8. Současně Úřad podle § 263 odst. 8 zákona prostřednictvím výroku IV napadeného rozhodnutí uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku až do pravomocného skončení společného správního řízení vedeného Úřadem.

9. Výrokem V napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

10. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel dne 22. 10. 2021 rozklad, který byl Úřadu doručen téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 8. 10. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

11. Zadavatel ve svém rozkladu vyjadřuje přesvědčení o nezákonnosti a nesprávnosti napadeného rozhodnutí, které považuje za nedostatečně odůvodněné, vymykající se ustálené rozhodovací praxi Úřadu a ve svém důsledku poskytující ochranu zjevnému zneužívání práva, ke kterému by mělo docházet ze strany navrhovatele MASTER IT.

12. Konkrétně zadavatel Úřadu vytýká způsob výkladu § 263 odst. 6 zákona, neboť dle jeho názoru Úřad bez hlubší argumentace pouze s odkazem na účel a smysl zákona dotčené ustanovení vykládá způsobem, který se vymyká mezím gramatického výkladu.

13. Dále Úřad dle zadavatele nepřihlédl ke klíčové skutkové okolnosti, kterou má být skutečnost, že rozhodnutí o námitkách v určité formě bylo navrhovateli MASTER IT doručeno v zákonné lhůtě, a zároveň pomíjí své vlastní obdobné dřívější rozhodnutí.

14. Zadavatel se také domnívá, že Úřad dostatečně nezohlednil principy zakotvené jeho rozhodovací praxí i judikaturou správních soudů, z nichž má vyplývat, že zrušení zadávacího řízení v případě bagatelního pochybení ze strany zadavatele představuje nepřiměřený a nezákonný postup. Zadavatel dále upozorňuje i na ústavněprávní argumentaci týkající se přepjatého formalismu.

15. V poslední řadě zadavatel upozorňuje na potřebu věcného přezkumu svých postupů v šetřeném zadávacím řízení a svůj zájem na dalším zadávání veřejné zakázky.

Závěr rozkladu

16. Závěrem rozkladu zadavatel předsedovi Úřadu navrhuje, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

17. K rozkladu zadavatele se vyjádřili oba navrhovatelé a požadovali, aby byl rozklad zamítnut.

18. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož právního předpisu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

19. Po projednání věci rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, přezkoumal předseda Úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo

jeho vydání, s právními předpisy, jakož i jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise předseda Úřadu vydal dne 29. 12. 2021 rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0168/2021/VZ, č. j. ÚOHS-43726/2021/162/BVí (dále jen „**první rozhodnutí o rozkladu**“), jehož výrokem I změnil výrok I napadeného rozhodnutí tak, že zadavatel porušil § 245 odst. 1 zákona tím, že součástí rozhodnutí o námitkách č. 1 nebylo odůvodnění, ve kterém by se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách.

20. Výrokem II prvního rozhodnutí o rozkladu došlo rovněž ke změně výroku II napadeného rozhodnutí tak, že výrokem II napadeného rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutí o námitkách č. 1 a rozhodnutí o námitkách č. 2.

21. Výrokem III prvního rozhodnutí o rozkladu předseda Úřadu zrušil výrok III napadeného rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Pro úplnost lze podotknout, že o návrhu navrhovatele VARS následně rozhodl Úřad rozhodnutím ze dne 13. 7. 2022, č. j. ÚOHS-23236/2022/500 tak, že jej dle § 265 písm. a) zákona zamítl. Toto rozhodnutí pak bylo potvrzeno rozhodnutím o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0103/2022/VZ, č. j. ÚOHS-34674/2022/162 ze dne 11. 10. 2022.

22. Výrokem IV prvního rozhodnutí o rozkladu došlo k potvrzení výroků IV a V napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu zadavatele v této části.

V. Soudní řízení správní před Krajským soudem v Brně

23. Proti prvnímu rozhodnutí o rozkladu podal navrhovatel MASTER IT žalobu ze dne 10. 1. 2022, kterou Krajský soud v Brně (dále jen „**soud**“) projednal pod sp. zn. 29 Af 7/2022. Dne 14. 8. 2024 vydal soud rozsudek č. j. 29 Af 7/2022-311 (dále jen „**rozsudek**“), jímž rozhodl o tom, že se žaloba v části směřující proti výroku III prvního rozhodnutí o rozkladu odmítá, neboť žalobce (navrhovatel MASTER IT) nebyl ve smyslu § 65 odst. 1 nebo 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů aktivně legitimován k podání žaloby proti tomuto výroku prvního rozhodnutí o rozkladu. Dále soud rozhodl tak, že se první rozhodnutí o rozkladu ve výroku I a II zrušuje a věc se vrací Úřadu k dalšímu řízení.

VI. Pokračování v řízení o rozkladu

24. Dne 1. 10. 2024 informoval předseda Úřadu účastníky správního řízení prostřednictvím přípisu č. j. ÚOHS-36228/2024/162 o tom, že ve správním řízení o rozkladu vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0168/2021/VZ se pokračuje.

25. Dále prostřednictvím usnesení č. j. ÚOHS-36367/2024/162 ze dne 2. 10. 2024 předseda Úřadu stanovil účastníkům správního řízení lhůtu k podání jejich vyjádření k podkladům rozhodnutí a současně je informoval o tom, že podklady rozhodnutí byly doplněny o rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0139/2022/VZ, č. j. ÚOHS-42247/2022/161 ze dne 28. 11. 2022.

K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí

26. Navrhovatel MASTER IT svým návrhem brojil mimo jiné proti samotné podstatě veřejné zakázky, postupům zadavatele spojeným se zahájením zadávacího řízení, proti vymezení zadávacích a obchodních podmínek veřejné zakázky, dále proti porušení zásady zákazu diskriminace ze strany zadavatele a tomu, že zadavatel nerozhodl včas o námitkách č. 1.

Navrhovatel MASTER IT Úřadu navrhoval, aby v souladu s § 263 odst. 3 zákona zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil. Meritorní posouzení takového návrhu má však smysl pouze tehdy, lze-li ještě dosáhnout nápravy návrhem vytýkaných pochybení, kterých se zadavatel v zadávacím řízení údajně dopustil. To je ve správním řízení vedeném před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku možné zásadně pouze za předpokladu, že šetřené zadávací řízení stále probíhá. Proto je třeba nejdříve zodpovědět otázku, zda tomu tak je.

27. Předsedovi Úřadu je z úřední činnosti známo rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0139/2022/VZ, č. j. ÚOHS-42247/2022/161 ze dne 28. 11. 2022 (dále jen „**rozhodnutí R0139/2022**“) vydané ve správním řízení o rozkladu navrhovatele proti rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0036/2022/VZ, č. j. ÚOHS-32653/2022/500 ze dne 19. 9. 2022. Také rozhodnutí R0139/2022 se týkalo nyní šetřené veřejné zakázky a v jeho bodu 31 je uvedeno, že šetřené zadávací řízení skončilo uplynutím zadávací lhůty dle § 40 odst. 4 zákona, neboť zadavatel v zadávací lhůtě neodeslal oznámení o výběru dodavatele ani se s dodavatelem nedohodl jinak ve smyslu § 40 odst. 3 písm. a) zákona.

28. Podle § 40 odst. 3 zákona v rozhodném znění platí, že zadavatel odešle v zadávací lhůtě oznámení o výběru dodavatele, pokud se s účastníky zadávacího řízení nedohodne jinak, nebo nedošlo k ukončení zadávacího řízení před uplynutím zadávací lhůty.

29. Podle § 40 odst. 4 zákona v rozhodném znění platí, že pokud zadavatel v rozporu s odstavcem 3 neodešle oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě, platí, že zadávací řízení je ukončeno. Zadavatel v takovém případě účastníkům zadávacího řízení uhradí účelně vynaložené náklady spojené s jejich účastí v zadávacím řízení.

30. V bodech 23 – 30 rozhodnutí R0139/2022 byl přehledně popsán běh a stavení zadávací lhůty, kterou zadavatel v šetřeném zadávacím řízení stanovil.

31. Ve stručnosti lze uvést, že zadávací lhůtu zadavatel stanovil v čl. 17 zadávací dokumentace, a to v délce pěti měsíců od skončení lhůty pro podání nabídek, která byla stanovena na 30. 7. 2021. V období 30. 7. 2021 – 25. 10. 2021 zadávací lhůta neběžela, neboť byla zastavena lhůtami blokačními dle § 246 zákona (z důvodu podání námitek a následně i návrhů ze strany obou navrhovatelů). Dále byla zadávací lhůta zastavena blokačními lhůtami dle § 246 zákona od 29. 12. 2021 do 13. 5. 2022 (z důvodu jednak zrušení rozhodnutí o námitkách č. 1 prvním rozhodnutím o rozkladu, jednak zahájení správního řízení z moci úřední sp. zn. ÚOHS-S0126/2022/VZ). Následně se zadávací lhůta zastavila v období 19. 5. 2022 – 23. 6. 2022 (z důvodu vyloučení a podání námitek jiného účastníka zadávacího řízení – společnosti CROSS Zlín, a. s. – a následného návrhu, kterým bylo zahájeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0261/2022/VZ). Zadávací lhůta tedy plynula pouze v době 26. 10. 2021 – 29. 12. 2021 (64 dnů), 14. 5. 2022 – 19. 5. 2022 (6 dnů) a od 24. 6. 2022 do 11. 9. 2022 (80 dnů), kdy uplynula.

32. Zadavatel v době do uplynutí zadávací lhůty oznámení o výběru neodeslal. V řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0139/2022/VZ bylo dále zkoumáno, zda nastala nějaká další skutečnost, která by běh zadávací lhůty stavila, či zda zadavatel s účastníky zadávacího řízení uzavřel dohodu dle § 40 odst. 3 zákona, která by jej opravňovala odeslat oznámení o výběru dodavatele po uplynutí zadávací lhůty. Žádná taková skutečnost nebyla prokázána.

33. Z výše uvedeného je tedy zjevné, že zadávací lhůta v případě zde šetřeného zadávacího řízení uplynula marně. Proto je třeba zadávací řízení považovat za ukončené ve smyslu § 40 odst. 4 zákona v rozhodném znění. Zadávací řízení tedy již neprobíhá.

34. Otázku, jak postupovat ve správním řízení, ve kterém meritorní projednání věci ztratilo pro účastníky řízení smysl, řeší ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu tak, že za předpokladu, že se žádost stala zjevně bezpředmětnou, má být správní řízení usnesením zastaveno.

35. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit.

36. Vzhledem k uplynutí zadávací lhůty, s nímž zákon dle § 40 odst. 4 spojuje automatické ukončení zadávacího řízení, je nyní ze zákona vyloučeno, aby v řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu. K věci samé je tedy nutno uzavřít, že se již nelze zabývat námitkami rozkladu směřujícími do podstaty věci.

37. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

38. Pro úplnost je třeba uvést, že výroku III napadeného rozhodnutí se zrušení netýká, ačkoli soud rozsudkem žalobu v části směřující proti tomuto výroku odmítl. Tímto výrokem napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl o tom, že se správní řízení v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu navrhovatele VARS, podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavuje, neboť jeho návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, se v důsledku výroku II napadeného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku stal zjevně bezpředmětným. Výrokem III prvního rozhodnutí o rozkladu došlo ke zrušení výroku III napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání.

39. Rozklad zadavatele, který je předmětem nynějšího řízení o rozkladu, nicméně brojí proti těm výrokům napadeného rozhodnutí, které byly vyneseny na základě návrhu navrhovatele MASTER IT. Nynější, v pořadí druhé rozhodnutí o rozkladu, je tedy rozhodnutí ve věci navrhovatele MASTER IT a z povahy věci se tak nemůže dotýkat výroku III napadeného rozhodnutí. Ostatně na obdobném principu krajský soud odmítl žalobu navrhovatele Master IT týkající se výroku III prvního rozhodnutí o rozkladu.

40. O návrhu navrhovatele VARS následně Úřad rozhodl prostřednictvím rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0365/2021/VZ, č. j. ÚOHS-23236/2022/500 ze dne 13. 7. 2022 tak, že jej zamítl podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Toto rozhodnutí Úřadu bylo následně potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0103/2022/VZ, č. j. ÚOHS-34674/2022/162 ze dne 11. 10. 2022.

VII. Závěr

41. Dne 11. 9. 2022 uplynula zadávací lhůta, čímž došlo k ukončení šetřeného zadávacího řízení V důsledku této skutečnosti se staly návrh i rozklad navrhovatele MASTER IT zjevně bezpředmětnými ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Tato skutečnost v souladu s § 66 správního řádu odůvodňuje zastavení správního řízení a v takovém případě je odvolací orgán, a tedy i předseda Úřadu v řízení o rozkladu, dle § 90 odst. 4 správního řádu povinen zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit.

42. Vzhledem ke shora uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno
2. Mgr. Marek Šimka, advokát, Moravské náměstí 754/13, 602 00 Brno
3. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy