UOHSX00FNRKB

**PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0178/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-01451/2022/161 Brno 21. 1. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 11. 11. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne a podaném zadavatelem -

- **Česká republika - Ředitelství vodních cest ČR**, IČO 67981801, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupena JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře GÜRLICH VÍTEK & PARTNERS, ev. č. ČAK 09459, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0033/2021/VZ, č. j. ÚOHS-36245/2021/500/AIv ze dne 27. 10. 2021, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 25. 1. 2021 na návrh navrhovatele -

- společníků společnosti „**Společnost Splavnost O-R**" sdružující vedoucího společníka Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, a společníka VÁHOSTAV - SK, a.s., IČO 31356648, se sídlem Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, podnikající na území České republiky prostřednictvím organizační složky VÁHOSTAV - CZ, organizační složka, IČO 28946898, se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž, ve správním řízení zastoupenými společností Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, kteří dne 15. 10. 2020 uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Smlouvu o společnosti č. 0302/SoS/2020",

ve věci přezkoumání úkonů výše označeného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Prodloužení splavnosti VC Otrokovice - Rohatec - PK Rohatec - Zhotovitel stavby**"

v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-032054, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 10. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 180-433504, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 10. 2020,

v němž dalším účastníkem je vybraný dodavatel -

- **SWIETELSKY stavební s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA**, IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, ve správním řízení zastoupeným společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0033/2021/VZ, č. j. ÚOHS-36245/2021/500/AIv ze dne 27. 10. 2021 ve výrocích I., III., IV. a V.

**r u š í m**

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0033/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Ředitelství vodních cest ČR, IČO 67981801, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Prodloužení splavnosti VC Otrokovice - Rohatec - PK Rohatec - Zhotovitel stavby“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-032054, v tomto rozsahu,

**z a s t a v u j i.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel - Česká republika - Ředitelství vodních cest ČR, IČO 67981801, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupen JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře GÜRLICH VÍTEK & PARTNERS, ev. č. ČAK 09459, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2 (dále jen „**zadavatel**“) - jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)[1], zahájil dne 11. 9. 2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Prodloužení splavnosti VC Otrokovice - Rohatec - PK Rohatec - Zhotovitel stavby“,

1 *Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona.*

přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 9. 2020 pod ev. č. Z2020-032054, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 10. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 9. 2020 pod ev. č. 2020/S 180-433504, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 10. 2020 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Předmětem veřejné zakázky v celkové předpokládané hodnotě 190 000 000 Kč bez DPH mělo být provedení stavebních prací v souladu se zadávací dokumentací na veřejnou zakázku (dále jen „**ZD**“) a dalšími stanovenými zadávacími podmínkami.

3. V bodě 8 ZD zadavatel uvedl, že ekonomickou výhodnost nabídek bude hodnotit podle kritéria nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH s vahou 70 % a podle kvalitativního kritéria zkušeností stavbyvedoucího s vahou 30 % (dále též jen „**kvalitativní kritérium**“).

4. Z nedatované zprávy o hodnocení nabídek (dále jen „**zpráva o hodnocení nabídek**“) vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 4 nabídky, z nichž jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnotil nabídku dodavatele - SWIETELSKY stavební s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, ve správním řízení zastoupeného společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „**vybraný dodavatel**”).

5. Ze zprávy o hodnocení nabídek rovněž vyplývá, že vybraný dodavatel předložil celkem 4 referenční zkušenosti stavbyvedoucího Ing. Františka Kováče (dále jen „**referenční stavbyvedoucí**“), přičemž zadavatel pro účely hodnocení dle kvalitativního kritéria hodnotil 3 z nich, konkrétně referenci „Vodné dielo Kráľová“, týkající se výstavby vodního díla včetně výstavby plavební komory č. 1 (dále jen „**reference Kráľová 1**“), referenci „Vodné dielo Kráľová“ týkající se výstavby vodního díla včetně výstavby plavební komory č. 2 (dále jen „**reference Kráľová 2**“) a referenci „Vodné dielo Gabčíkovo“ (dále jen „**reference Gabčíkovo**“), za které udělil vybranému dodavateli celkem maximálně přípustný počet 30 bodů.

6. Dne 3. 11. 2020 vydal zadavatel rozhodnutí o výběru dodavatele (dále jen „**rozhodnutí o výběru dodavatele**“). Dne 15. 12. 2020 vydal zadavatel „Zprávu o výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele” (dále jen „**zpráva o posouzení splnění podmínek účasti**“), ve které posoudil podmínky účasti ze strany vybraného dodavatele jako splněné. Pro účely posouzení splnění stanovených podmínek technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona zadavatel hodnotil též zkušenosti referenčního stavbyvedoucího, konkrétně předloženou referenci „Variant C, Čuňovo“ (dále jen „**reference Čuňovo**“). Dne 15. 12. 2020 zadavatel vydal též „Oznámení o výběru dodavatele“ (dále jen „**oznámení o výběru dodavatele**“) o výběru vybraného dodavatele pro plnění veřejné zakázky, které spolu se zprávou o hodnocení nabídek a zprávou o posouzení splnění podmínek účasti odeslal účastníkům zadávacího řízení.

7. Proti rozhodnutí o výběru dodavatele a souvisejícím úkonům zadavatele podal stěžovatel - společníci společnosti „Společnost Splavnost O-R” sdružující vedoucího společníka Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, a společníka VÁHOSTAV - SK, a.s., IČO 31356648, se sídlem Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, podnikající na území České republiky prostřednictvím organizační složky VÁHOSTAV - CZ, organizační složka, IČO 28946898, se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž, ve správním řízení zastoupena společností Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici

948/13, 412 01 Litoměřice (dále jen „**navrhovatel**“), dne 31. 12. 2020 námitky ve smyslu § 241 zákona (dále jen „**námitky**“), které zadavatel rozhodnutím ze dne 15. 1. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, odmítl.

8. Dne 25. 1. 2021 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami, návrh navrhovatele ve smyslu § 250 zákona z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele, směřující zejména proti rozhodnutí o výběru dodavatele a souvisejícímu postupu zadavatele a dále proti rozhodnutí o námitkách (dále jen „**návrh**“). V návrhu navrhovatel namítá zejména nezákonnost zprávy o hodnocení nabídek, zprávy o posouzení splnění podmínek účasti a vadné posouzení nabídky navrhovatele. Dnem doručení návrhu Úřadu došlo k zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

9. Dne 30. 3. 2021 vydal Úřad na základě posouzení obsahu návrhu a rozhodných skutečností rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0033/2021/VZ, č. j. ÚOHS-11039/2021/500/AIv (dále jen **„původní prvostupňové rozhodnutí“**). Ve výroku I. původního prvostupňového rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel hodnotil nabídku vybraného dodavatele v rozporu s § 119 odst. 1 zákona a zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, neboť bonifikoval předložené reference, které nesplňovaly zadávací podmínky. Výrokem II. původního prvostupňového rozhodnutí uložil Úřad zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s hodnocením nabídek účastníků zadávacího řízení a všech následných úkonů, výrokem III. zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku až do pravomocného skončení správního řízení a výrokem IV. povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši 30 000 Kč.

10. Proti původnímu prvostupňovému rozhodnutí podali zadavatel, navrhovatel i vybraný dodavatel samostatné rozklady, o nichž bylo rozhodnuto rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0072,R0073,R0074/2021/VZ, č. j. ÚOHS-21048/2021/161/ZSř ze dne 28. 6. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o rozkladech**“). Rozhodnutím o rozkladech předseda Úřadu původní prvostupňové rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu projednání, což odůvodnil zejména tím, že závěry Úřadu stojí na nesprávném výkladu stanovených podmínek kvalitativního kritéria.

## II. Napadené rozhodnutí

11. V návaznosti na nové projednání věci vydal Uřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0033/2021/VZ, č. j. ÚOHS-36245/2021/500/AIv ze dne 27. 10. 2021 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

12. Ve výroku I. napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když ve vztahu k vybranému dodavateli při posouzení prokázání splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona dle bodu 4.4. ZD a při hodnocení údajů ve vztahu k prokázání splnění podmínek dílčího hodnotícího kritéria dle bodu 8.3. ZD posoudil vybraným dodavatelem předložené reference Čuňovo, Kráľová 1, Kráľová 2 a Gabčíkovo k osobě referenčního stavbyvedoucího jako odpovídající stanoveným zadávacím podmínkám, spočívajícím v požadavku, aby člen týmu na pozici stavbyvedoucího realizoval referenční zakázky komplexně ve funkci stavbyvedoucího a aby pro výkon této funkce disponoval

potřebným oprávněním, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraný dodavatel skutečně prokázal naplnění stanovených parametrů jak ve vztahu k prokázání technické kvalifikace, tak ve vztahu k požadavkům hodnocených údajů, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

13. Ve výroku II. napadeného rozhodnutí Úřad dále konstatoval, že se návrh navrhovatele v části směřující proti hodnocení nabídky navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

14. Ve výroku III. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli nápravné opatření podle § 263 odst. 2 zákona spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s hodnocením nabídek účastníků zadávacího řízení na veřejnou zakázku, zaznamenaných ve zprávě o hodnocení nabídek, včetně rozhodnutí o výběru dodavatele, a dále úkonů zadavatele spojených s posouzením splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem, zaznamenaných ve zprávě o posouzení splnění podmínek účasti, včetně oznámení o výběru dodavatele, a současně ve zrušení všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

15. Ve výroku IV. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0033/2021/VZ zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku. Výrokem V. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 266 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši 30 000 Kč.

## III. Námitky rozkladu zadavatele

16. Dne 11. 11. 2021 podal zadavatel proti výrokům I., III., IV. a V. napadeného rozhodnutí rozklad z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 27. 10. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

17. Zadavatel v rozkladu nejprve rekapituluje skutkové okolnosti dané věci a dále namítá nesprávné právní posouzení věci ze strany Úřadu.

18. Zadavatel je především v rozporu s názorem Úřadu přesvědčen, že reference předložené vybraným dodavatelem (reference Čuňovo, Kráľová 1 a 2 a reference Gabčíkovo) splňují jak stanovené podmínky účasti, tak i podmínky hodnocených zkušeností referenčního stavbyvedoucího pro účely hodnocení dle kvalitativního kritéria. Zadavatel k tomu poukazuje na čestná prohlášení doložená vybraným dodavatelem při objasňování jeho nabídky, jimiž měly být jakékoliv pochybnosti o obsahu a přípustnosti předkládaných referencí rozptýleny.

19. Dále zadavatel poukazuje, že požadavky vztahující se k výkonu funkce stavbyvedoucího je nutno hodnotit dle účinné právní úpravy v období, v němž byly příslušné reference získány. Tuto skutečnost Úřad dle názoru zadavatele opomenul, což má mít za následek též nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

20. Závěrem zadavatel namítá, že ani případná nepřípustnost referencí předložených vybraným dodavatelem by neměla vliv na výsledné hodnocení nabídek, neboť rovněž v případě,

že by vybraný dodavatel nezískal za reference předložené za účelem hodnocení dle kvalitativního kritéria žádné body, umístila by se jeho nabídka jako první pořadí.

**Závěr rozkladu**

21. Zadavatel závěrem rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí ve výrocích I., III., IV. a V. zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, popřípadě aby předseda Úřadu změnil napadené rozhodnutí ve výrocích I., III., IV. a V. tak, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem.

**Vyjádření navrhovatele k rozkladu zadavatele**

22. Navrhovatel se k podanému rozkladu zadavatele vyjádřil přípisem ze dne 22. 11. 2021, v němž uvedl, že se s obsahem napadeného rozhodnutí v rozsahu napadených výroků ztotožňuje, a setrval na své argumentaci, že vybraným dodavatelem předkládané údaje neodpovídají skutečnosti, na čemž ničeho nemění ani dokládaná čestná prohlášení bez jakékoliv relevantní vypovídací hodnoty. Navrhovatel proto navrhuje rozklad zadavatele zamítnout.

**Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu zadavatele**

23. Dne 22. 11. 2021 se k podanému rozkladu zadavatele vyjádřil rovněž vybraný dodavatel. Ve svém podání uvedl, že podporuje argumentaci zadavatele a doplnil, že s ohledem na stáří předkládaných referencí je již obtížné některé doklady (například stavební deníky) získat, načež je třeba akceptovat i jiné doklady, například právě čestná prohlášení.

## IV. Řízení o rozkladu

24. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

**Podání informace o úkonech ze dne 13. 12. 2021**

25. Dne 14. 12. 2021 obdržel Úřad podání zadavatele ze dne 13. 12. 2021, jímž byl informován o tom, že zadavatel vydal dne 13. 12. 2021 „Rozhodnutí a oznámení o opatření k nápravě“ (dále jen „**rozhodnutí o opatření k nápravě**“), jímž v intencích § 49 odst. 1 zákona přistoupil ke zrušení následujících úkonů: hodnocení nabídek zachycené ve zprávě o hodnocení nabídek, rozhodnutí o výběru dodavatele, úkony zadavatele spojené s posouzením splnění podmínek účasti zaznamenané ve zprávě o posouzení splnění podmínek účasti, jakož i všech následných úkonů učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

**Doplňující vyjádření navrhovatele ze dne 15. 12. 2021**

26. Dne 15. 12. 2021 obdržel Úřad doplňující vyjádření navrhovatele z téhož dne, reagující na rozhodnutí o opatření k nápravě. Navrhovatel ve svém vyjádření uvedl, že má postup zadavatele za účelový a že nesouhlasí s tím, aby bylo správní řízení podle § 257 písm. i) zákona zastavováno pro bezpředmětnost, neboť navrhovateli takovým postupem vznikne újma.

27. Navrhovatel v uvedené souvislosti poukázal zejména na délku správního řízení, blokaci finančních prostředků navrhovatele z titulu kauce, jakož i úkony činěné ve správním řízení, zatímco zadavatel, který měl možnost vyhovět námitkám navrhovatele již před zahájením správního řízení, se jeho zastavením vyhne nejenom deklaraci nezákonného postupu, nýbrž

též povinnosti k úhradě paušálních nákladů řízení. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel má k vedení správního řízení (jakož i k jeho případnému ukončení) k dispozici více zdrojů a možností, v důsledku čehož může neúměrnou zátěží odrazovat některé dodavatele od uplatňování oprávněných požadavků v zadávacím řízení.

**Podání informace o úkonech ze dne 29. 12. 2021**

28. Dne 30. 12. 2021 obdržel Úřad další podání informace zadavatele o úkonech ze dne 29. 12. 2021, jehož prostřednictvím byl informován o tom, že zadavatel v zadávacím řízení vyzval vybraného dodavatele k objasnění jeho nabídky podle § 46 zákona.

**Stanovisko předsedy Úřadu**

29. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

30. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí ve výrocích I., III., IV. a V. zrušil a správní řízení v tomto rozsahu zastavil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení výroků I., III., IV. a V. napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

31. Pro úplnost pak podotýkám, že výrok II. napadeného rozhodnutí, který nebyl napaden rozkladem, nabyl dne 12. 11. 2021 právní moci. Výrok II. napadeného rozhodnutí, jímž došlo k částečnému zamítnutí návrhu navrhovatele, je současně oddělitelný od ostatních výroků napadeného rozhodnutí, které se vztahují ke zbylým částem návrhu, pročež se jej toto rozhodnutí nedotýká.

## V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

32. Podle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

33. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.

34. Ke skutkovému stavu v nyní řešené věci poukazuji, že je zde vedeno správní řízení na návrh navrhovatele, jehož prostřednictvím se navrhovatel domáhá přezkoumání zákonnosti zprávy o hodnocení nabídek, zprávy o posouzení splnění podmínek účasti, rozhodnutí o výběru dodavatele, rozhodnutí o námitkách a souvisejících úkonů zadavatele. Účelem podaného návrhu je tedy dosáhnout zrušení označených úkonů, které dle názoru navrhovatele nebyly učiněny v souladu se zákonem.

35. Označenému účelu řízení o návrhu v nyní řešené věci zadavatel již vyhověl rozhodnutím o opatření k nápravě, jímž všechny úkony, jejichž přezkumu (a zrušení) se navrhovatel ve správním řízení domáhal, sám zrušil. Z rozhodnutí o opatření k nápravě jednoznačně vyplývá, že zadavatel zrušil jak zprávu o hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru dodavatele,

tak zprávu o posouzení splnění podmínek účasti a oznámení o výběru dodavatele, jakož i všechny úkony následné, tj. rovněž navrhovatelem napadané rozhodnutí o námitkách. Zadavatel přijal právě taková opatření k nápravě, jaká navrhovatel ve svém návrhu požadoval.

36. Jakkoliv lze přisvědčit navrhovateli, že zadavatel mohl přijmout příslušná opatření k nápravě ve smyslu § 49 zákona již dříve, například již k námitkám navrhovatele, je třeba podotknout, že zadavatel tak učinil ještě v průběhu správního řízení, tj. před právní mocí rozhodnutí, jímž by mohlo být fakticky dosaženo obdobného výsledku. Přijetí opatření k nápravě ve smyslu § 49 zákona ze strany zadavatele pak obecně může přispět jak k urychlení nápravy v zadávacím řízení, tak i ke zkrácení správního řízení (a tím i zátěže jeho účastníků), bez ohledu na fázi správního řízení, v němž je přijímáno.

37. Zrušením přezkoumávaných úkonů na základě rozhodnutí o opatření k nápravě ze strany zadavatele pak došlo nejenom k naplnění účelu správního řízení o návrhu, nýbrž též k naplnění hypotézy právní normy vyjádřené v ustanovení § 257 písm. i) zákona, která neúčelnost dalšího vedení správního řízení v těchto případech reflektuje.

38. Ustanovení § 257 písm. i) zákona, dle kterého v případě, že zadavatel zruší přezkoumávané úkony nebo přijme požadované opatření k nápravě, Úřad správní řízení vedené k příslušnému návrhu navrhovatele zastaví, reaguje na situaci, v níž se návrh stane zjevně bezpředmětným.

39. Jedná se současně o zvláštní právní úpravu k ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, podle kterého Úřad v obdobných případech postupoval za účinnosti předcházející právní úpravy zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, která samostatné pravidlo pro zastavení řízení o návrhu z důvodu zrušení přezkoumávaných úkonů neobsahovala.

40. K tomu lze odkázat na komentářovou literaturu, která k ustanovení § 257 písm. i) zákona a možnosti autoremedury zadavatele uvádí (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1215): *„I v tomto případě se jedná o nový důvod pro zrušení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, když za účinnosti ZVZ 2006 bylo v těchto případech postupováno s využitím § 66 odst. 1 písm. g) SpŘ. ÚOHS neuloží nápravné opatření nebo sankci za správní delikt, pokud zadavatel podle § 49 přijal včas účinná opatření k nápravě nedostatků v rámci zadávacího řízení. Účinná autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu.“*

41. Procesní postup Úřadu v případech, kdy po zahájení správního řízení nastane skutečnost, v jejímž důsledku se návrh navrhovatele stane zjevně bezpředmětným, neboť účelu návrhu již bylo dosaženo (typicky zrušením přezkoumávaných úkonů ze strany zadavatele), případně tohoto účelu již z objektivních důvodů dosáhnout nelze (typicky uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku), byl ve vztahu k předcházející (obecnější) právní úpravě opakovaně potvrzen též v rozhodovací činnosti soudů (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 103/2011 - 92 ze dne 19. 3. 2012 a č. j. 7 Afs 79/2012 - 37 ze dne 26. 6. 2013).

42. Z označené judikatury mimo jiné vyplývá, že v případě, že v průběhu správního řízení nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, vzniká **povinnost** Úřadu označený postup zvolit.

43. Zrušení přezkoumávaných úkonů zadavatelem představuje v souladu s dikcí ustanovení § 257 písm. i) zákona zákonem výslovně předvídanou skutečnost odůvodňující zastavení správního řízení vedeného k návrhu navrhovatele. S ohledem na zjištěný skutkový stav jsem dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí (v rozsahu napadených výroků I., III., IV. a V.) a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.

44. Označený postup současně konvenuje i principům dobré správy, neboť jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 249/2014 - 43 ze dne 31. 3. 2015, „*dobrá správa zahrnuje i povinnost respektovat zásadu proporcionality, která zapovídá správnímu orgánu mj. zjišťování skutečností, které jsou pro rozhodnutí ve věci (již) irelevantní a obtěžování účastníků zasahováním do jejich práv a oprávněných zájmů, není-li to nezbytné pro dosažení zákonem stanoveného účelu (srov. též § 2 odst. 3 a § 3 a § 6 odst. 2 správního řádu)*.“.

45. Nad rámec výše uvedeného poukazuji, že smyslem správního řízení zahájeného na návrh dle § 250 zákona obecně je přezkoumání postupu zadavatele. Věcný přezkum návrhu pak může vést v zásadě ke dvěma různým výsledkům. Buď dojde k vyhovění návrhu navrhovatele a uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona, nebo bude návrh navrhovatele ve smyslu § 265 zákona zamítnut.

46. Prvního uvedeného možného výsledku řízení o návrhu bylo rozhodnutím o opatření k nápravě ze strany zadavatele fakticky dosaženo. Pokud již neexistují úkony, které navrhovatel napadá, z povahy věci zde ani není dán prostor pro uložení nápravného opatření. Jestliže v průběhu správního řízení zanikne možnost uložit nápravné opatření, stane se i návrh navrhovatele bezpředmětným, neboť mu nelze již vyhovět. V důsledku postupu zadavatele ve spojení se zastavením správního řízení podle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona se navrhovatel naopak vyhne riziku zamítnutí návrhu podle § 265 písm. a) zákona a s tím spojenému (pro navrhovatele jistě nepříznivému) následku v podobě propadnutí kauce dle § 255 odst. 3 zákona.

47. K výše uvedenému doplňuji, že jsem s ohledem na obsah správního spisu, jakož i další okolnosti dané věci nenaznal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu věty poslední ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu. Tímto rozhodnutím současně nejsou případné nároky účastníků nijak dotčeny.

48. Za daných okolností proto nezbývá než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona napadené rozhodnutí ve výrocích I., III., IV. a V. zrušit a správní řízení v této věci zastavit.

## VI. Závěr

49. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení výroků I., III., IV. a V. napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení v tomto rozsahu ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží**

1. JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát advokátní kanceláře GÜRLICH VÍTEK & PARTNERS, Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2
2. Gardenline s.r.o., Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice
3. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy