UOHSX00HKKQZ

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0186/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-18075/2023/161 Brno 15. 5. 2023

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 29. 11. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **VPP Group a. s.,** IČO 05191211, se sídlem Palackého 233, 281 01 Velim, zastoupena Mgr. Danielem Hájkem, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 12029, IČO 71467653, se sídlem Vinohradská 29/93, 120 00 Praha 2,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 11. 11. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0225/2021/VZ, č. j. ÚOHS-37931/2021/500/AIv vydanému ve věci návrhu na **uložení zákazu plnění smlouvy o dílo č. 21/068-0 – „SMLOUVA O DÍLO“ uzavřené dne 19. 5. 2021** na plnění veřejné zakázky „Obnova zahrady Strakovy akademie - stavební práce“ zadané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 6. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-022176, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 7. 2020, přičemž oznámení o zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 6. 2021, kde dalšími účastníky správního řízení jsou strany smlouvy:

- zadavatel – **Česká republika – Úřad vlády České republiky**, IČO 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1,
- vybraný dodavatel – **Gardenline s. r. o.**, IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, zastoupena Mgr. Martinem Horákem, advokátem, ev. č. ČAK 13970,

IČO 48191892, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 4 téhož zákona ve spojení s § 257 písm. l) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 11. 11. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0225/2021/VZ, č. j. ÚOHS-37931/2021/500/AIv

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0225/2021/VZ o návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy o dílo č. 21/068-0 – „SMLOUVA O DÍLO“ uzavřené zadavatelem a vybraným dodavatelem dne 19. 5. 2021 na plnění veřejné zakázky „Obnova zahrady Strakovy akademie - stavební práce“ zadané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 6. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-022176, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 7. 2020, přičemž oznámení o zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 6. 2021,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČO 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1 (dále též „**zadavatel**“), zahájil dne 26. 6. 2020 otevřené řízení na veřejnou zakázku s názvem „Obnova zahrady Strakovy akademie – stavební práce“; oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2020 a uveřejněno dne 29. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-022176 (dále též „**veřejná zakázka**“). Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky, a to včetně nabídky dodavatele Gardenline s. r. o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice (dále též „**vybraný dodavatel**“) a nabídky navrhovatele – VPP Group a. s., IČO 05191211, se sídlem Palackého 233, 281 01 Velim (dále též „**navrhovatel**“).

2. Zadavatel „Rozhodnutím zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 31. 3. 2021 (dále též „**rozhodnutí o výběru**“) rozhodl dle § 122 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „**zákon**“) o výběru nabídky vybraného dodavatele. Dne 19. 5. 2021 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo č. 21/068-0 na plnění veřejné zakázky (dále též „**smlouva o dílo**“).

3. Navrhovatel podal proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky námitky a posléze dne 3. 5. 2021 návrh na zrušení úkonu zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále

též „**Úřad**“). Správní řízení o návrhu na zrušení úkonu zadavatele – rozhodnutí o výběru – bylo vedeno pod sp. zn. ÚOHS-S0165/2021/VZ a bylo zastaveno usnesením ze dne č. j. ÚOHS-16401/2021/531/JHl ze dne 14. 5. 2021 (dále též „**usnesení o zastavení správního řízení**“) pro nezaplacení kauce. Proti tomuto usnesení navrhovatel nepodal rozklad.

4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel byl přesvědčen, že zadavatel uzavřel smlouvu o dílo v blokační lhůtě, tedy v rozporu s § 246 odst. 1 písm. d) zákona[1], podal navrhovatel dne 11. 6. 2021 návrh na uložení zákazu plnění smlouvy, kterým bylo zahájeno právě přezkoumávané správní řízení.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 11. 11. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0225/2021/VZ, č. j. ÚOHS-37931/2021/500/AIv (dále též „**napadené rozhodnutí**“), kterým návrh zamítl dle § 265 písm. b) zákona, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

6. Napadené rozhodnutí odůvodnil Úřad tím, že při posuzování aktivní legitimace k podání návrhu na zákaz plnění smlouvy je třeba posuzovat i otázku toho, zda navrhovateli v důsledku postupu zadavatele hrozí nebo může vzniknout újma. V posuzované věci pak újma navrhovatele spočívá v tom, že nebude vybraným dodavatelem, ačkoliv by jím být mohl. Hrozba vzniku této újmy však zcela pominula tím, že navrhovatel nepodal rozklad proti usnesení o zastavení správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0165/2021/VZ o přezkumu úkonu zadavatele – rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky. Tím se navrhovatel o možnost stát se vybraným dodavatelem aktivně připravil. Ke dni podání návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy mu již žádná újma nehrozila a vzniknout nemohla. Nebyla tak naplněna jedna z podmínek, aby mohl být dodavatel považován za stěžovatele ve smyslu § 241 odst. 1 zákona, a v důsledku toho mu nesvědčí aktivní legitimace navrhovatele ve smyslu § 249 zákona ve spojení s § 254 odst. 1 písm. b) zákona.

III. Rozklad navrhovatele

7. Dne 29. 11. 2021 obdržel Úřad rozklad navrhovatele směřující proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 12. 11. 2021. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

8. Navrhovatel v rozkladu namítá, že návrh na uložení zákazu plnění smlouvy může podat jakýkoliv navrhovatel, který splní zákonné požadavky. Rozhodný je okamžik uzavření smlouvy v blokační lhůtě.

Návrh rozkladu

9. Navrhovatel v petitu rozkladu navrhuje, aby předseda úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, popř. aby rozhodnutí změnil a zadavateli uložil zákaz plnění smlouvy.

[1] Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

IV. Původní rozhodnutí o rozkladu a soudní přezkum

10. O rozkladu rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím ze dne 21. 1. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0186/2021, č. j. ÚOHS-00252/2022/161 (dále též „**původní rozhodnutí o rozkladu**“) tak, že jej zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Důvodem pro tento postup byl závěr o nedostatku aktivní legitimace na straně navrhovatele. Předseda Úřadu shledal, že navrhovatel je sice dodavatelem, který by byl oprávněn návrh podat, nicméně mu v době uzavření smlouvy již nehrozil vznik újmy, tedy nebyla splněna druhá podmínka aktivní legitimace k podání návrhu dle § 254 odst. 1 písm. b) zákona. Navrhovatel totiž v důsledku vlastního vadného postupu v předcházejícím řízení o přezkumu úkonu zadavatele zmařil možnost věcného projednání svého návrhu a tím i možnost změny výsledku zadávacího řízení.

11. Původní rozhodnutí o rozkladu bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 14. 4. 2023. č. j. 62 Af 13/2022-57. Krajský soud v tomto rozsudku shledal, že aktivní legitimace navrhovatele v řízení o uložení zákazu plnění smlouvy nemůže být posuzována podle stavu jiného správního řízení (zde řízení o návrhu na přezkum úkonů zadavatele, v němž navrhovatel nesložil kauci). Současně není návrh na uložení zákazu plnění smlouvy ani zjevně obstrukční, a tedy navrhovateli svědčí k jeho podání aktivní legitimace.

V. Pokračující řízení o rozkladu

12. Po zrušení původního rozhodnutí o rozkladu byla věc vrácena předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k dalšímu řízení.

13. Přípisem ze dne 19. 4. 2023 bylo účastníkům oznámeno, že správní řízení pokračuje. Zadavatel byl současně vyzván, aby doložil stav plnění napadené smlouvy o dílo.

14. Zadavatel dopisem ze dne 24. 4. 2023 sdělil, že smlouva o dílo ze dne 19. 5. 2021 na plnění veřejné zakázky byla již splněna. K tomu doložil předávací protokol. Z předávacího protokolu vyplývá, že vybraný dodavatel v pozici zhotovitele předal zhotovené dílo dne 8. 6. 2022.

Stanovisko předsedy Úřadu

15. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.

16. V průběhu tohoto řízení o rozkladu jsem zjistil, že nastala okolnost odůvodňující zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. l) zákona. Proto je třeba napadené rozhodnutí bez dalšího zrušit a správní řízení zastavit. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

17. Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.

18. Právní úprava zastavení správního řízení ve vztahu k řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zakotvena v § 257 zákona, kde jednotlivá písmena představují taxativní výčet okolností, které podmiňují zastavení správního řízení.

19. Podle § 257 písm. l) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže byl podán návrh na zákaz plnění smlouvy a Úřad zjistí, že závazek ze smlouvy byl splněn.

20. Ze zprávy zadavatele a z obsahu výše uvedeného protokolu o předání díla jsem zjistil, že smlouva dílo na veřejnou zakázku, jejíhož zákazu plnění se navrhovatel domáhal, byla splněna. Z uvedeného je zřejmé, že nastal důvod pro zastavení správního řízení předvídaný § 257 písm. l) zákona. Na tomto místě se jeví jako vhodné vyjádřit se ke smyslu a účelu tohoto ustanovení.

21. Ustanovení § 257 písm. l) zákona dopadá na situace, kdy pro splnění smlouvy není účelné pokračovat v řízení o uložení zákazu jejího plnění. Obdobný názor lze sledovat i v komentářové literatuře k citovanému ustanovení: *„Pokud v průběhu řízení o návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy dojde k jejímu úplnému splnění a ÚOHS tuto okolnost zjistí (ověření rozsahu již realizovaného plnění smlouvy je obligatorním postupem ÚOHS), rozhodne o zastavení řízení ve věci. I v tomto případě by pokračování ve správním řízení bylo bezpředmětné.“* (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2022).

22. Zjevná bezpředmětnost návrhu dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 30 A 94/2012 ze dne 21. 11. 2013 nastává v situaci, kdy rozhodnutím správního orgánu, a to ať kladným, nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele. Zjevnou bezpředmětností se zabýval též Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 Afs 79/2012 ze dne 26. 6. 2013, kdy konstatoval, že *„[ž]ádost se stává bezpředmětnou, pokud by v průběhu zahájeného správního řízení nastala taková skutečnost, v jejímž důsledku by správní orgán nemohl vydat rozhodnutí, které by bylo způsobilé ovlivnit právní postavení žadatele.“.*

23. Po splnění smlouvy na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tedy zakázat plnění smlouvy. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.

24. K výše uvedenému dodávám, že předseda Úřadu jako odvolací správní orgán rozhoduje na základě skutkového stavu v době vydání rozhodnutí o rozkladu, tedy je povinen novou skutečnost, spočívající ve zrušení zadávacího řízení, při rozhodování zohlednit. Tento postup je aprobován ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku sp. zn. 1 As 24/2011 ze dne 7. 4. 2011 uvedl: *„Rozhodování správního orgánu podle skutkového stavu v době vydání rozhodnutí tedy vyplývá přímo z povahy správního řízení, které směřuje k vydání konstitutivního správního rozhodnutí. Teprve právní mocí takového rozhodnutí vzniká, mění se či zaniká právo a povinnost.“*

25. Usnesením předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0186/2021/VZ, č. j. ÚOHS-15716/2023/161 ze dne 26. 4. 2023 byla účastníkům řízení stanovena lhůta k vyjádření k podkladům rozhodnutí, které obsahovaly i doklady o splnění napadené smlouvy. Toto usnesení bylo poslednímu z účastníků řízení doručeno dne 3. 5. 2023, ve stanovené lhůtě se žádný účastník řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

26. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu – a ostatně i z veřejně dostupných zdrojů - lze najisto postavit, že došlo ke splnění smlouvy na veřejnou zakázku, a s ohledem na to, že je z obsahu tohoto správního spisu zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce

účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. l) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Česká republika – Úřad vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1
2. Mgr. Daniel Hájek, LL.M., advokát, Vinohradská 29/93, 120 00 Praha 2
3. Mgr. Martin Horák, advokát, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, Jandova 8, 190 00 Praha 9

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy