UOHSX00JQ4W5

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0188/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-19475/2024/162

Brno 13. 5. 2024

V řízení o rozkladu ze dne 3. 12. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **SlovShore, s.r.o.,** IČO 35953713, se sídlem Ventúrská 3, 811 01 Bratislava, Slovenská republika, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 3. 2021 JUDr. Janem Lukešem, Ph.D., advokátem, IČO 66253462, se sídlem Hybernská 1007/20, 110 00 Praha 1

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0084/2021/VZ, č. j. ÚOHS-38840/2021/500/AIv ze dne 16. 11. 2021, vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem **„Smlouva o poskytování Integračních zdrojů v rámci IS VZP ČR“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-041457, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 12. 2020, dne 11. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 25. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 230-567140, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 28. 12. 2020, dne 12. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021,

jsem podle ustanovení § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, a dále podle

§ 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0084/2021/VZ, č. j. ÚOHS-38840/2021/500/AIv ze dne 16. 11. 2021

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení a správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen **„Úřad“**), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon“**) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem, obdržel dne 2. 3. 2021 návrh navrhovatele - SlovShore, s.r.o., IČO 35953713, se sídlem Ventúrská 3, 811 01 Bratislava, Slovenská republika, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 3. 2021 JUDr. Janem Lukešem, Ph.D., advokátem, IČO 66253462, se sídlem Hybernská 1007/20, 110 00 Praha 1 (dále jen **„navrhovatel“**), na přezkoumání úkonů zadavatele - Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 (dále jen **„zadavatel“**), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Smlouva o poskytování Integračních zdrojů v rámci IS VZP ČR“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 11. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 11. 2020 pod ev. č. Z2020-041457, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 12. 2020, dne 11. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 25. 11. 2020 pod ev. č. 2020/S 230-567140, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 28. 12. 2020, dne 12. 1. 2021 a dne 1. 2. 2021 (dále jen **„veřejná zakázka“**).

II. Napadené rozhodnutí

2. Dne 16. 11. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0084/2021/VZ, č. j. ÚOHS-38840/2021/500/AIv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

3. Výrokem napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl tak, že návrh navrhovatele ze dne 2. 3. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

4. Napadené rozhodnutí bylo v rámci správního řízení vydáno jako druhé v pořadí poté, co bylo v řízení o rozkladu vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0082/2021/VZ vydáno rozhodnutí č. j. ÚOHS-21830/2021/162/BVa ze dne 1. 7. 2021 (dále jen **„zrušující rozhodnutí“**), které zrušilo původní rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-12653/2021/500/AIv ze dne 14. 4. 2021 (dále jen **„původní rozhodnutí“**) a věc tak byla vrácena Úřadu k novému projednání.

Rozklad navrhovatele

5. Dne 3. 12. 2021 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí. Navrhovatel podání rozkladu odůvodnil tím, že napadené rozhodnutí je podle jeho názoru nezákonné a nesprávné. Navrhovatel navrhl, aby předseda Úřadu změnil výrok napadeného rozhodnutí v tom smyslu, že se ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku.

III. Rozhodnutí o rozkladu

6. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí v nynějším řízení o rozkladu bylo dne 7. 2. 2022 vydáno rozhodnutí č. j. ÚOHS-03822/2022/162, sp. zn. ÚOHS-R0188/2021/VZ (dále jen **„II. rozhodnutí předsedy Úřadu“**), kterým bylo napadené rozhodnutí potvrzeno a podaný rozklad zamítnut. Napadené rozhodnutí nebylo shledáno nezákonným ani nesprávným, a to ani ve světle námitek navrhovatele.

IV. Řízení o správní žalobě

7. Navrhovatel se neztotožnil se závěry napadeného rozhodnutí a II. rozhodnutí předsedy Úřadu, a proto podal proti II. rozhodnutí předsedy Úřadu žalobu ke Krajskému soudu v Brně dle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

8. Dne 10. 4. 2024 byl Úřadu doručen rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 10/2022-235 ze dne 26. 3. 2024 (dále je **„rozsudek KS“**), kterým krajský soud rozhodl výrokem I tak, že zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 2. 2022, č. j. ÚOHS-03822/2022/162, sp. zn. ÚOHS-R0188/2021/VZ, a věc vrátil předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k dalšímu řízení.

V. Další postup v řízení o rozkladu

9. S ohledem na skutečnost, že došlo ke zrušení II. rozhodnutí předsedy Úřadu, bylo účastníkům správního řízení dne 19. 4. 2023 zasláno oznámení č. j. ÚOHS-16047/2024/162, že v řízení o rozkladu bude pokračováno. Toto oznámení bylo účastníkům doručeno téhož dne, tedy 19. 4. 2024.

10. Z obsahu odůvodnění rozsudku KS vyplývá, že zadavatel měl v mezidobí od vydání II. rozhodnutí předsedy Úřadu do vydání rozsudku KS zrušit zadávací řízení na přezkoumávanou veřejnou zakázku. Tato skutečnost byla ověřena na profilu zadavatele dostupném prostřednictvím internetu,[1] přičemž bylo zjištěno, že zadavatel na svém profilu dne 27. 3. 2023 uveřejnil dokument s názvem Písemná zpráva, jehož obsahem je vyrozumění o zrušení zadávacího řízení k předmětné veřejné zakázce, a to z důvodu dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona, neboť v zadávacím řízení zbyl jediný účastník zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že Úřad neměl k dispozici samotné rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ani

[1] https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0001346/zakazka/341856

související dokumenty, požádal přípisem ze dne 18. 4. 2024, č. j. ÚOHS-16057/2024/162 zadavatele, aby mu příslušné dokumenty zaslal.

11. Zadavatel zaslané žádosti vyhověl a dne 22. 4. 2024 Úřadu zaslal Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 2. 2023, Oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 2. 2023 a rovněž doklad o doručení uvedených dokumentů navrhovateli dne 1. 3. 2023. Všechny vyjmenované dokumenty byly zařazeny do správního spisu jako podklady pro vydání rozhodnutí ve vedeném správním řízení.

12. Usnesením ze dne 29. 4. 2024, č. j. ÚOHS-17164/2024/162, sp. zn. ÚOHS-R0188/2021/VZ, byli účastníci řízení o rozkladu vyzváni, aby se ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení vyjádřili k novým podkladům pro vydání rozhodnutí. Předmětné usnesení bylo účastníkům doručeno dne 29. 4. 2024.

13. Zadavatel přípisem ze dne 3. 5. 2024 sdělil, že se nebude k novým podkladům pro vydání rozhodnutí vyjadřovat. Navrhovatel ve stanovené lhůtě své vyjádření nezaslal.

Stanovisko předsedy Úřadu

14. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, byl s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise následující závěr.

15. Vzhledem k tomu, že zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, vyvstaly v řízení takové důvody, pro něž není možné rozhodnout jinak, než napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. K důvodům rozhodnutí

16. V rozhodovaném případě se navrhovatel podaným rozkladem domáhal zrušení rozhodnutí Úřadu a vrácení věci k novému projednaní.

17. Podle § 257 písm. g) zákona platí, že Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.

18. Podle § 152 odst. 4 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

19. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

20. S ohledem na skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, nastaly podmínky pro zastavení správního řízení. Současně je na řízení o rozkladu nutné aplikovat právní úpravu stanovenou ve správním řádu, podle jehož § 90 odst. 4 správního řádu se napadené rozhodnutí zrušuje bez dalšího. Předseda Úřadu se tak v řízení o rozkladu již nezabýval důvodností námitek obsažených v podaném rozkladu, ani nepřezkoumával správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí dle § 89 odst. 2 správního řádu, neboť návrh navrhovatele se stal zjevně bezpředmětným. V rámci přezkumu úkonů zadavatele zahájeného na návrh je prostřednictvím správního řízení chráněno individuální veřejné subjektivní právo navrhovatele zúčastnit se za splnění zákonných podmínek konkrétního zadávacího řízení

probíhajícího v souladu se zákonem tak, aby se případně mohl stát vybraným dodavatelem, se kterým bude uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky. V nyní řešeném případu ovšem zadavatel svým rozhodnutím zrušil celé zadávací řízení, což znamená, že na postavení navrhovatele v zadávacím řízení by se vydáním meritorního rozhodnutí nemohlo již nic změnit, neboť neexistuje ani teoretická možnost, že by se mohl stát vybraným dodavatelem.

Závěr

21. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že v řízení nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení bylo, rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti výroku tohoto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1) JUDr. Jan Lukeš, Ph.D., advokát, se sídlem Hybernská 1007/20, 110 00 Praha 1
2) Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3,

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy