UOHSX00FLKIO

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0194/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-44108/2021/162/DHa

Brno 21. 1. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 8. 12. 2021, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Lesy České republiky, s. p.**, IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě nedatované plné moci Mgr. Klárou Zábrodskou, advokátkou ev. č. ČAK 10731, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0458/2021/VZ, č. j. ÚOHS-39492/2021/500/AIv ze dne 23. 11. 2021 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody zadávané v otevřeném řízení s názvem „**Poskytování telekomunikačních služeb – rámcová dohoda II**“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 1. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 1. 2021 pod ev. č. Z2021-000754, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 007-011728, , jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **ha-vel internet s.r.o.**, IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11a, 712 00 Ostrava – Muglinov, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 4. 2017 JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem ev. č. ČAK 04743, se sídlem Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0458/2021/VZ, č. j. ÚOHS-39492/2021/500/AIv ze dne 23. 11. 2021

r u š í m

a správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody zadávané v otevřeném řízení s názvem „Poskytování telekomunikačních služeb – rámcová dohoda II“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 1. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 1. 2021 pod ev. č. Z2021-000754, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 007-011728,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě nedatované plné moci Mgr. Klárou Zábrodskou, advokátkou ev. č. ČAK 10731, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 (dále jen „**zadavate**l“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **zákon**“)[1] postup, jehož cílem je uzavření rámcové dohody zadávané v otevřeném řízení „Poskytování telekomunikačních služeb – rámcová dohoda II“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 1. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 1. 2021 pod ev. č. Z2021- 000754, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 007-011728, (dále jen „**rámcová dohoda**“).

2. Předmětem rámcové dohody je uzavření rámcové dohody na následné poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v oblasti datových linek pro účely vnitrofiremní WAN komunikace, poskytování služeb stacionární telefonie a jiných telekomunikačních činností (dále jen „**služby**“), a to s jedním vybraným dodavatelem na dobu čtyř let.

3. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel vyloučil navrhovatele – ha-vel internet s.r.o., IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11a, 712 00 Ostrava – Muglinov, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 4. 2017 JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem ev. č. ČAK 04743, se sídlem Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava (dále jen „**navrhovatel**“) z účasti v zadávacím řízení, a to prostřednictvím „Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 25. 5. 2021 (dále jen „**rozhodnutí o vyloučení**“), které bylo prostřednictvím elektronického nástroje navrhovateli odesláno dne 26. 5. 2021.

4. Dne 9. 6. 2021 byly zadavateli doručeny „Námitky stěžovatele proti úkonu zadavatele – rozhodnutí zadavatele o vyloučení ve smyslu ustanovení § 241 a násl. zákona č. 134/2016 Sb.,

[1] *Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 zákona.*

o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů“ z téhož dne podané navrhovatelem. Zadavatel námitky navrhovatele rozhodnutím ze dne 22. 6. 2021 odmítl.

5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách, podal dne 1. 7. 2021 návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**") jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona.

6. Úřad vydal ve věci návrhu navrhovatele ze dne 1. 7. 2021 rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0256/2021/VZ, č. j. ÚOHS-27643/2021/500/ISo dne 13. 8. 2021, kterým rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení a následných úkonů zadavatele.

7. Dne 30. 8. 2021 zadavatel podal v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0256/2021/VZ „Rozklad zadavatele proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. srpna 2021, č.j.: ÚOH-27643/2021/500/ISo, spis. zn.: ÚOHS-S0256/2021/VZ“ z téhož dne. O tomto rozkladu bylo vedeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-R0136/2021/VZ.

8. Dne 1. 9. 2021 zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Dne 20. 10. 2021 proto předseda Úřadu rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0136/2021/VZ, č. j. ÚOHS-33858/2021/162/DHa zrušil rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-27643/2021/500/ISo a zastavil správní řízení, neboť zadavatel přijal požadované opatření k nápravě.

9. Dne 6. 9. 2021 obdržel zadavatel přípis nazvaný „Zpětvzetí nabídky a její nezávaznost“ z téhož dne od účastníka zadávacího řízení – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha 4 – Michle (dále jen „**druhý účastník**“). Následně dne 17. 9. 2021 zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. h) zákona (dále jen „**rozhodnutí o zrušení ZŘ**“).

10. Dne 23. 9. 2021 byly zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje doručeny „*Námitky stěžovatele proti úkonu zadavatele – rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 9. 2021*“ z téhož dne (dále jen „**námitky**“).

11. Námitky zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 4. 10. 2021, které bylo prostřednictvím elektronického nástroje navrhovateli doručeno téhož dne (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“), odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení svých námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 12. 10. 2021 k Úřadu návrh z téhož dne (dále jen „**návrh**“), kterým brojil proti rozhodnutí o zrušení ZŘ.

12. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutí o zrušení ZŘ je netransparentní a nepřezkoumatelné. Tento závěr staví na skutečnosti, že druhý účastník dobrovolně odstoupil ze zadávacího řízení v době, kdy zadávací lhůta ještě neskončila. Dle navrhovatele tak druhý účastník neodstoupil ze zadávacího řízení mimo zadávací lhůtu, čímž porušil § 47 odst. 4 písm. a) zákona. Netransparentnost rozhodnutí o zrušení ZŘ navrhovatel shledává v tom, že zadavatel v rozhodnutí o zrušení ZŘ neuvedl způsob ukončení účasti druhého účastníka. O této skutečnosti se navrhovatel dozvěděl až v rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel je toho názoru, že nedošlo k platnému odstoupení druhého účastníka ze zadávacího řízení, tudíž

nemohlo dojít k naplnění zákonného důvodu pro dobrovolné zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona.

II. Napadené rozhodnutí

13. Dne 23. 11. 2021 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0458/2021/VZ, č. j. ÚOHS-39492/2021/500/AIv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

14. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, pravidlo pro zvláštní postup stanovené v § 132 odst. 1 a § 127 odst. 2 písm. h) zákona, když rozhodnutím o zrušení ZŘ dané zadávací řízení zrušil, přestože k uvedenému datu nebyl v zadávacím řízení pouze jediný účastník, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření rámcové dohody.

15. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí zrušil úkon zadavatele spočívající v rozhodnutí o zrušení ZŘ.

16. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0458/2021/VZ ve věci návrhu navrhovatele zákaz uzavřít rámcovou dohodu.

17. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

18. Úřad nejprve zaznamenal v bodech 53 až 65 odůvodnění napadeného rozhodnutí celý průběh šetřeného zadávacího řízení, přičemž uvedl, že v šetřeném zadávacím řízení neběžela zadavatelem stanovená zadávací lhůta v délce 4 měsíců nepřetržitě (podrobněji body 73–74 odůvodnění napadeného rozhodnutí). Úřad konstatoval, že zadavatelem stanovená zadávací lhůta v délce 4 měsíců běžela od 9. 3. 2021 do 26. 5. 2021, od 31. 8. 2021 do 1. 9. 2021 a od 7. 9. 2021 do 17. 9. 2021. Ke dni zrušení zadávacího řízení (tj. ke dni 17. 9. 2021) tak zadávací lhůta neuplynula, jelikož v jejím běhu nastaly okolnosti způsobující její stavění podle § 246 zákona. Úřad tak seznal, že zadavatelem stanovená zadávací lhůta neběžela dne 6. 9. 2021, tj. v den, kdy druhý účastník doručil zadavateli zpětvzetí nabídky. Úřad dále provedl rozsáhlý výklad institutu zadávací lhůty, přičemž v souvislosti s odstoupením ze zadávacího řízení dospěl k závěru, že doba, v níž dochází ke stavění zadávací lhůty, dle něj nepředstavuje dobu mimo zadávací lhůtu ve smyslu § 47 odst. 4 písm. a) zákona, neboť tato lhůta jako institut neustupuje, pouze se dočasně staví její běh. Úřad v tomto kontextu konstatoval, že zpětvzetí nabídky nebylo druhým účastníkem učiněno v době mimo zadávací lhůtu ve smyslu § 47 odst. 4 písm. a) zákona, nýbrž v době, kdy se dočasně stavěl běh zadavatelem stanovené zadávací lhůty, resp. lhůta neběžela podle § 40 odst. 2 zákona. Dne 6. 9. 2021 tedy zadávací lhůta neběžela v zákonem stanovené lhůtě podle § 242 odst. 2 zákona, tj. neběžela ve lhůtě pro podání námitek proti rozhodnutí o zrušení ZŘ. Pokud zadavatel stanovil v šetřeném zadávacím řízení zadávací lhůtu v délce 4 měsíců a tato lhůta ke dni zrušení zadávacího řízení (tj. ke dni 17. 9. 2021) neuplynula, je druhý účastník svou nabídkou stále vázán a do doby uplynutí zadávací lhůty nesmí ze zadávacího řízení odstoupit.

19. Ve světle výše uvedeného tak Úřad učinil závěr, že zadavatel nedodržel při zadávání rámcové dohody pravidlo pro zvláštní postup podle části šesté zákona stanovené v § 132 odst. 1 a § 127

odst. 2 písm. h) zákona, když rozhodnutím o zrušení ZŘ zadávací řízení zrušil, přestože ke dni 17. 9. 2021 nebyl v zadávacím řízení pouze jediný účastník.

III. Rozklad zadavatele

20. Dne 8. 12. 2021 doručil zadavatel Úřadu proti napadenému rozhodnutí rozklad z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 23. 11. 2021. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

21. Zadavatel nadále setrvává na svém závěru, že došlo k zániku účasti druhého účastníka v zadávacím řízení, a to s ohledem na skutečnost, že tento účastník doručil zadavateli dne 6. 9. 2021 podání označené jako zpětvzetí nabídky. Dle názoru zadavatele v okamžiku doručení odstoupení ze zadávacího řízení zadávací lhůta neběžela z důvodu běhu lhůty pro podání námitek ze strany navrhovatele proti rozhodnutí o zrušení ZŘ. Toto tvrzení zadavatel podpírá důvodovou zprávou k § 40 zákona, kde se uvádí, že zadávací lhůta neběží po dobu zákazu uzavření smlouvy dle § 246 zákona. Zadavatel tak v souladu s důvodovou zprávou k zákonu posoudil odstoupení druhého účastníka ze zadávacího řízení tak, že druhý účastník ze zadávacího řízení platně odstoupil dne 6. 9. 2021, čímž mu zanikla účast v zadávacím řízení. Zadavatel se domnívá, že tento výklad zákona odpovídá záměru a cílům zákonodárce tak, jak jsou vyjádřeny v důvodové zprávě a se závěry Úřadu uvedenými v napadeném rozhodnutí proto nesouhlasí.

22. Zadavatel je toho názoru, že se Úřad v napadeném rozhodnutí nevypořádal se všemi zadavatelem předestřenými skutečnostmi a nedošlo tak ze strany Úřadu k dostatečnému zjištění skutkového stavu věci ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výrok I). S ohledem na tuto skutečnost má zadavatel za to, že se nedopustil porušení zákona a v daném případě ani není zákonný podklad pro uložení nápravného opatření (výrok II), zákazu uzavřít smlouvu (výrok III) a povinnosti nahradit náklady řízení (výrok IV). Zadavatel má tak za to, že i výroky II, III a IV napadeného rozhodnutí jsou nezákonné.

Závěr rozkladu

23. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že návrh navrhovatele zamítne a správní řízení zastaví, eventuálně, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

24. Dne 16. 12. 2021 zaslal navrhovatel Úřadu své vyjádření k rozkladu zadavatele. Navrhovatel ve svém vyjádření uvedl, že dne 14. 12. 2021 zadavatel rozhodl o zrušení úkonu spočívajícího v rozhodnutí o zrušení ZŘ. Navrhovatel sděluje, že se vzdal práva na podání námitek proti rozhodnutí o zrušení úkonu spočívajícím v rozhodnutí o zrušení ZŘ. V návaznosti na výzvu Úřadu k vyjádření se k rozkladu navrhovatel uvádí, že s rozkladem nesouhlasí a napadené rozhodnutí považuje za správné.

25. Nad rámec navrhovatel oznamuje, že dne 13. 12. 2021 podal námitky proti nečinnosti zadavatele. Dle navrhovatele byl zadavatel v rozporu se svými zákonnými povinnostmi

nečinný a s ohledem na blížící se konec zadávací lhůty hrozí, že zadávací řízení skončí dle § 40 odst. 4 zákona bez toho, aniž by došlo k uzavření rámcové smlouvy.

26. Navrhovatel navrhuje, aby byl rozklad v plném rozsahu zamítnut.

IV. Řízení o rozkladu

27. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**"), a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

28. Úřad dne 15. 12. 2021 obdržel sdělení zadavatele o provedení úkonu v zadávacím řízení, v němž zadavatel informoval Úřad o tom, že dne 14. 12. 2021 přijal rozhodnutí o zrušení úkonu spočívající v rozhodnutí o zrušení ZŘ. Tuto skutečnost zadavatel Úřadu prokázal předložením dokumentu „Rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení" ze dne 14. 12. 2021 a současně Úřadu zaslal i potvrzení o doručení tohoto rozhodnutí navrhovateli prostřednictvím elektronického nástroje EVEZA. Dne 16. 12. 2021 Úřad obdržel od navrhovatele vyjádření k rozkladu zadavatele, jehož přílohou bylo shora uvedené rozhodnutí o zrušení úkonu spočívající v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 14. 1. 2021, dále dokument označený jako „Vzdání se práva na podání námitek proti rozhodnutí zadavatele ze dne 14. 12. 2021, č. j. LCR099/39/004432/2021, o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení" ze dne 16. 12. 2021 a potvrzení o odeslání tohoto vzdání se práva na podání námitek zadavateli.

Stanovisko předsedy Úřadu

29. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.

30. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího bylo tímto rozhodnutím napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení zastaveno.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

31. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí o zrušení ZŘ. O návrhu navrhovatele následně Úřad rozhodl napadeným rozhodnutím, kterým uložil zadavateli nápravné opatření dle § 263 odst. 2 zákona spočívající ve zrušení úkonu zadavatele, a to konkrétně rozhodnutí o zrušení ZŘ. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad, jímž se domáhal zrušení napadeného rozhodnutí.

32. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

33. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví,

ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

34. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.

35. Odborná literatura k § 257 písm. i) zákona uvádí: „*Předmětné ustanovení souvisí s možností, resp. právem zadavatele učinit autoremeduru, tedy sám přijmout opatření k nápravě či zrušit úkon, který učinil v rozporu se zákonem, případně jehož zákonnost napadá navrhovatel. Jedná se kromě jiného o výraz procesní ekonomie, přičemž zadavatel k takovému kroku může přistoupit kdykoliv, tedy i po podání návrhu k ÚOHS. Hranicí mu v tomto bude pouze okamžik uzavření smlouvy, případně pravomocné rozhodnutí, kterým dotčený úkon zrušil ÚOHS. Pokud zadavatel ruší jakýkoliv svůj úkon, pak - obdobně jako ÚOHS - musí současně zrušit všechny úkony, které na rušený úkon navazovaly*.“ (srov. Flaškár, Martin; Harnach, Jiří; Janoušek, Martin; Měkota, Jan; Podešva, Vilém; Sommer, Lukáš; Votrubec, Jiří. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer). „*Účinná autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu*.“ (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212 - 1217).

36. V průběhu vedení tohoto správního řízení zadavatel zrušil svůj úkon spočívající v rozhodnutí o zrušení ZŘ na základě § 49 odst. 1 zákona. Tímto úkonem zadavatele byl naplněn zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení správního řízení předvídaný § 257 písm. i) zákona.

37. Ve správním řízení tak došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení předmětného úkonu zadavatele již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení rozhodnutí o zrušení ZŘ. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložit nápravné opatření, již nemůže být naplněn.

38. Vzhledem k tomu, že byla předsedou Úřadu zjištěna existence skutečnosti odůvodňující zastavení řízení, je místě postupovat dle § 90 odst. 4 správního řádu. V souladu se zásadou procesní ekonomie se tak předseda Úřadu nezabýval meritem věci, neboť napadené rozhodnutí bez dalšího ruší a řízení zastavuje. Povinnost předsedy Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co zadavatel zrušil návrhem napadené úkony provedené v zadávacím řízení dle § 49 odst. 1 zákona (zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení), tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

39. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele, je na místě konstatovat, že předseda Úřadu na základě zásady procesní ekonomie nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum případu. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést. V předmětné věci však tyto podmínky splněny nebyly, neboť zrušením úkonu zadavatele spočívajícím v rozhodnutí o zrušení ZŘ došlo k odpadnutí předmětu řízení, čímž je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.

40. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

41. Pro úplnost je nutno závěrem poznamenat, že z důvodu procesní ekonomie již nebylo účelné stanovit účastníkům řízení v souvislosti s pokračováním řízení o rozkladu lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť předseda Úřadu je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možné nejméně zatěžovat. Jelikož zadavatel zaslal Úřadu potvrzení o doručení jeho rozhodnutí, kterým byl zrušen úkon spočívající ve zrušení zadávacího řízení, navrhovateli prostřednictvím elektronického nástroje EVEZA a navrhovatel tuto skutečnost zmiňuje ve svém vyjádření k rozkladu (viz body 24-26 tohoto rozhodnutí), předseda Úřadu má za dostatečně prokázané, že navrhovatel je s touto skutečností seznámen. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. i) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázce zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatele postrádalo smysl a způsobovalo toliko zbytečné náklady, neboť zadavatel tento úkon provedl a Úřadu oznámil, jediný další účastník řízení – navrhovatel byl přitom s rozhodnutím zadavatele o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení rovněž prokazatelně seznámen, neboť se navíc ze své vlastní vůle vzdal práva na podání námitek proti tomuto úkonu, čímž dal jednoznačně najevo, že s ním souhlasí. Z tohoto důvodu předseda Úřadu lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

VI. Závěr

42. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží
Mgr. Klára Zábrodská, advokátka, Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
JUDr. Pavel Zajíc, advokát, Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy