UOHSX00FLJN6

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0201/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-44083/2021/163/VVá

Brno 6. 1. 2022

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22. 12. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 23. 12. 2021 zadavatelem –

- **Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace**, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava – Moravská Ostrava,

proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. 12. 2021 č. j. ÚOHS-43505/2021/163/VVá, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0171/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky **„Informační systémy pro Městskou nemocnici Ostrava, p. o.“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 4. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 4. 2019 pod ev. č. Z2019-012914, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 4. 2019 pod ev. č. 2019/S 079-189345, kde dalším účastníkem řízení je navrhovatel –

- **DATALAN, a.s.**, IČO 35810734, se sídlem Krasovského 14, 851 01 Bratislava – městská část Petržalka, Slovenská republika,

jsem podle § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 87 a § 70 téhož zákona, rozhodl takto:

I.

Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-43505/2021/163/VVá ze dne 21. 12. 2021 vydané ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-R0171/2021/VZ **ruším**.

II.

Návětí výrokové části rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0171/2021/VZ, č. j. ÚOHS-38657/2021/163/VVá ze dne 14. 12. 2021 se včetně výroku

opravuje tak, že nově zní:

„Ve správním řízení o rozkladu ze dne 26. 10. 2021 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož **zadavatelem** –

- Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava – Moravská Ostrava,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 11. 10. 2021 č. j. ÚOHS-34169/2021/500/AIv, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0525/**2020**/VZ **zahájeném na návrh navrhovatele** –

- DATALAN, a.s., IČO 35810734, se sídlem Krasovského 14, 851 01 Bratislava – městská část Petržalka, Slovenská republika,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Informační systémy pro Městskou nemocnici Ostrava, p. o.“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 4. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 4. 2019 pod ev. č. Z2019-012914, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 4. 2019 pod ev. č. 2019/S 079-189345,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0525/**2020**/VZ, č. j. ÚOHS-34169/2021/510/MKo ze dne **11. 10. 2021**

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.“

III.

Název kapitoly III. „Rozklad navrhovatele“ rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0171/2021/VZ, č. j. ÚOHS-38657/2021/163/VVá ze dne 14. 12. 2021, se

opravuje tak, že nově zní:

„Rozklad **zadavatele**“.

ODŮVODNĚNÍ

1. Dne 23. 12. 2021 byl předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako **„Úřad“**) doručen rozklad zadavatele – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava – Moravská Ostrava, (dále jen **„zadavatel“**) – proti opravnému rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0171/2021/VZ, č. j. ÚOHS-43505/2021/163/VVá ze dne 21. 12. 2021 (dále jen **„napadené opravné rozhodnutí“**), kterým došlo k opravě návětí výrokové části a výroku rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0171/2021/VZ, č. j. ÚOHS-38657/2021/163/VVá ze dne 14. 12. 2021 (dále jako **„druhostupňové rozhodnutí“**). Druhostupňovým rozhodnutím bylo rozhodnuto o rozkladu zadavatele podanému proti rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0525/2020/VZ, č. j. ÚOHS-34169/2021/510/MKo ze dne 11. 10. 2021 (dále jen **„prvostupňové rozhodnutí“**).

2. Ze správního spisu je patrné, že napadené opravné rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 21. 12. 2021. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

3. Zadavatel v rozkladu upozornil na fakt, že v napadeném opravném rozhodnutí je nesprávně uveden subjekt, který dne 26. 10. 2021 doručil Úřadu rozklad proti prvostupňovému rozhodnutí. Zadavatel v podaném rozkladu žádá o to, aby předseda Úřadu napadené opravné rozhodnutí opravil.

4. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**) specifikuje postup správního orgánu, který vydal opravným prostředkem napadené rozhodnutí. Dle § 87 správního řádu může takový správní orgán přistoupit ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí, pokud tím plně vyhoví odvolání (ve světle § 152 odst. 5 správního řádu lze dané vztáhnout i na rozklad) a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků správního řízení, ledaže by tito s takovým postupem vyslovili souhlas. Podle ustanovení § 70 správního řádu pak provede opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí.

5. Ze správního spisu je patrné, že rozklad proti prvostupňovému rozhodnutí podal zadavatel, nikoliv navrhovatel – DATALAN, a.s., IČO 35810734, se sídlem Krasovského 14, 851 01 Bratislava – městská část Petržalka, Slovenská republika, (dále jen **„navrhovatel“**). Při úpravě druhostupňového rozhodnutí i napadeného opravného rozhodnutí tak došlo k administrativní chybě, kdy byl jako podatel rozkladu označen navrhovatel. Ke stejné chybě došlo i při označování kapitoly III. druhostupňového rozhodnutí.

6. Obsahem rozkladu je toliko jedna rozkladová námitka, která poukazuje právě na výše zmíněnou chybu. Na tomto místě lze konstatovat, že se plně ztotožňuji s podaným rozkladem, jelikož rozkladem namítaná chyba je v napadeném opravném rozhodnutí skutečně přítomna. Přítomna je pak i v druhostupňovém rozhodnutí, ze kterého napadené opravné rozhodnutí vychází. S ohledem na charakter uvedených chyb lze konstatovat že zrušením napadeného opravného rozhodnutí výrokem I a novou opravou v rozsahu výroků II a III tohoto rozhodnutí nemůže účastníkům řízení vzniknout újma. Je nutno si uvědomit, že jde fakticky pouze o opravu zjevné chyby v označení podatele rozkladu, která nemá vliv na věcnou správnost druhostupňového rozhodnutí a nevyvolává ani jeho nezákonnost. Pro úplnost dodávám,

že do změny návětí výroku a výroku druhostupňového rozhodnutí byly začleněny opravy vad druhostupňového rozhodnutí opravované napadeným opraveným rozhodnutím.

7. Pro přehlednost tohoto rozhodnutí (a se zřetelem k tomu, že zadavatelem uváděná nesprávnost je přítomna i v druhostupňovém rozhodnutí) jsem shledal vhodnějším nikoliv změnu opravného rozhodnutí, jak požadoval zadavatel, ale jeho zrušení výrokem I tohoto rozhodnutí a zároveň vydání nového opravného rozhodnutí v rozsahu výroků II a III tohoto rozhodnutí. Změna opravného rozhodnutí, která by zahrnovala i změnu druhostupňového rozhodnutí, by pro orientaci v takovém výroku byla příliš složitá a mohla by být matoucí. I v případě volby tohoto postupu je však plně vyhověno rozkladu zadavatele, kdy nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků správního řízení, a proto konstatuji naplnění podmínek § 87 zákona.

8. S ohledem na výše uvedené jsem tedy přistoupil ke zrušení napadeného opravného rozhodnutí postupem dle § 87 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí o rozkladu, jelikož jsou naplněny zákonné požadavky, které umožnují postup podle uvedeného ustanovení správního řádu. S rozkladem se plně ztotožňuji a zrušení napadeného opravného rozhodnutí nemůže účastníkům řízení způsobit újmu. S ohledem na zásadu procesní ekonomie jsem zároveň v souladu s § 70 správního řádu rozhodl výroky II a III tohoto rozhodnutí o opravě druhostupňového rozhodnutí. Dodávám, že se zřetelem k této zásadě a k charakteru vady nebyla navrhovateli ani stanovena lhůta pro vyjádření se k rozkladu.

POUČENÍ

Proti výroku I tohoto rozhodnutí je možno dle § 152 odst. 1 ve spojení s § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Ve stejné lhůtě je podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů možné podat rozklad proti výrokům II a III tohoto rozhodnutí. Rozklad se podává k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Odboru druhostupňového rozhodování VZ, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno – Černá pole.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava – Moravská Ostrava
2. DATALAN, a.s., Krasovského 14, 851 01 Bratislava – městská část Petržalka, doručováno do datové schránky DATALAN, a.s., odštěpný závod, Na hlinách 1786/16, Kobylisy, 182 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy