



UOHSX00F3QEK

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0230/2021/VZ

Brno 13.08.2021

Číslo jednací: ÚOHS-27697/2021/500/ISo

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 14. 6. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Domažlice, IČO 00253316, se sídlem náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice,
- navrhovatel – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 4. 2021 JUDr. Robertem Falbrem, advokátem, ev. č. ČAK 11907, se sídlem Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání části B „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Vybavení IT“ veřejné zakázky „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 1. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 1. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-002014, ve znění oprav uveřejněných dne 1. 2. 2021 a 11. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 013-027148, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 022-052614 a dne 12. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 030-073016,

**rozhodl takto:**

**Návrh navrhovatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6 – ze dne 14. 6. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –**

město Domažlice, IČO 00253316, se sídlem náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice – **učiněných při zadávání části B „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Vybavení IT“ veřejné zakázky „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno ku veřejnosti dne 15. 1. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 1. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-002014, ve znění oprav uveřejněných dne 1. 2. 2021 a 11. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 013-027148, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 022-052614 a dne 12. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 030-073016, **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Domažlice, IČO 00253316, se sídlem náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice – který je coby územně samosprávný celek veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 15. 1. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání části B „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Vybavení IT“ veřejné zakázky „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 1. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-002014, ve znění oprav uveřejněných dne 1. 2. 2021 a 11. 2. 2021, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 1. 2021 pod ev. č. 2021/S 013-027148, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 022-052614 a dne 12. 2. 2021 pod ev. č. 2021/S 030-073016 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Předmětem veřejné zakázky je dle bodu 3. „Vymezení předmětu plnění“ zadávací dokumentace ze dne 15. 1. 2021 (dále jen „zadávací dokumentace“) dodávka IT vybavení blíže vymezeného v přílohách č. 7 „Část B – vybavení IT“ zadávací dokumentace (dále jen „příloha č. 7“) a č. 8 „Technické parametry část B – vybavení IT“ zadávací dokumentace (dále jen „příloha č. 8“). K tomu podrobněji dále v bodech 62. a 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je dle bodu 3. 3. zadávací dokumentace stanovena na 7 697 654,- Kč bez DPH.
4. Z výpisu z elektronického nástroje použitého pro zadávání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel obdržel v předmětném zadávacím řízení dvě nabídky, a to od společnosti AUTOCONT a.s., IČO 04308697, se sídlem Hornopolská 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, a od společnosti Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 4. 2021 JUDr. Robertem Falbrem, advokátem, ev. č. ČAK 11907, se sídlem Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“).

5. Dne 24. 3. 2021 zadavatel odeslal navrhovateli výzvu k objasnění nebo doplnění nabídky ve smyslu § 46 zákona z téhož dne (dále jen „výzva k objasnění nabídky“). Navrhovatel na výzvu k objasnění nabídky zadavateli odpověděl dne 29. 3. 2021 (dále jen „objasnění nabídky“).
6. Dne 15. 4. 2021 zadavatel oznámil navrhovateli jeho vyloučení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona (dále jen „rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 4. 2021“).
7. Dne 30. 4. 2021 navrhovatel odeslal zadavateli námitky ze dne 29. 4. 2021, kterými brojil proti svému vyloučení ze zadávacího řízení (dále jen „námitky ze dne 29. 4. 2021“). Zadavatel námitkám ze dne 29. 4. 2021 rozhodnutím ze dne 10. 5. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách ze dne 10. 5. 2021“) vyhověl a zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 4. 2021.
8. Dne 10. 5. 2021 zadavatel oznámil navrhovateli jeho vyloučení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona (dále jen „rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení“).
9. Dne 25. 5. 2021 navrhovatel odeslal zadavateli námitky z téhož dne (dále jen „námitky“) proti svému vyloučení ze zadávacího řízení. Zadavatel námitky rozhodnutím ze dne 2. 6. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl, přičemž rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
10. Navrhovatel následně podal dne 14. 6. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

## II. OBSAH NÁVRHU

11. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí o svém vyloučení ze zadávacího řízení, které považuje za věcně a právně nesprávné. Zadavatel dle navrhovatele postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona, § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona a § 245 zákona.
12. Navrhovatel v návrhu zmiňuje, že podává návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i ve vztahu k části A „Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita“ veřejné zakázky<sup>1</sup>, přičemž navrhuje, aby Úřad obě správní řízení spojil.
13. Navrhovatel je přesvědčen, že jeho nabídka plně vyhověla zadávacím podmínkám. Navrhovatel považuje postup zadavatele související s výzvou k objasnění nabídky a následným vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení za nekontrolovatelný a nečitelný, neboť zadavatel *„Navrhovateli neumožnil dát jasný návod k tomu, aby své nabídky koncipoval způsobem, který dle Zadavatele má ZD vyhovovat, resp. poskytnul Navrhovateli vzájemně rozporné a nekonzistentní zadání, a Navrhovateli neposkytl informace o tom, ve kterých případech jeho nabídky požadavky ZD nesplňují.“*
14. Navrhovatel uvádí, že pokud se zadavatel rozhodl postupovat dle § 46 zákona a požádal navrhovatele o objasnění nabídky, měl tak učinit jasně, transparentně, v souladu se zadávací

---

<sup>1</sup> V této souvislosti Úřad vede správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ – pozn. Úřadu.

dokumentací a způsobem, který nezavdává jakýchkoliv pochybností o tom, v jakém smyslu zadavatel požaduje nabídku objasnit, resp. v čem spatřuje nedostatky.

15. Navrhovatel považuje za nepravdivé a účelové tvrzení zadavatele, že výzva k objasnění nabídky obsahovala požadavek na detailní uvedení parametrů nabízeného plnění za účelem možnosti ověření skutečnosti, zda navrhovatelem nabízené plnění splňuje požadavky zadavatele. *„Jestliže již Zadavatel využil možnost uvedenou v ustanovení § 46 ZZVZ, měl vyzvat Navrhovatele transparentním způsobem a poskytnout mu tak možnost odpovídajícím způsobem zareagovat“*, což dle navrhovatele zadavatel neučinil.
16. Dle navrhovatele jsou pochybení zadavatele spojená se *„zjevně chybně koncipovanou“* výzvou k objasnění nabídky natolik zřejmá, že jsou sama o sobě důvodem pro nezákonnost rozhodnutí vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť toto na předmětnou výzvu k objasnění nabídky navazuje.
17. Navrhovatel dále poukazuje na to, že zadavatel v zadávací dokumentaci jasně neuvedl jakýkoliv příklad toho, jaký způsob uvedení parametru bude považovat za dostatečně konkrétní, nebo jaký způsob popisu bude považovat za dostatečně detailní. V této souvislosti navrhovatel dále odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 8. 2. 2021<sup>2</sup>, ve kterém zadavatel uvedl, že *„takový popis má umožnit hodnotící komisi ověřit splnění všech minimálních parametrů uvedených v ZD“*, což má dle navrhovatele *„nulovou obsahovou náplň ve vztahu k určení dostatečné detailnosti požadovaného popisu“*.
18. Navrhovatel dále zmiňuje, že polemika se zadavatelem spočívala v tom, zda požadavkům zadávací dokumentace vyhovuje, jestliže navrhovatel u zadavatelem konkrétně definovaného technického parametru uvedl „ANO“. Dle navrhovatele není pochyb o tom, že uvedením „ANO“ do kolonky k definovanému parametru navrhovatel jednoznačně vyhověl zadavatelem požadovanému parametru. Navrhovateli není známo, *„jaký by byl významový rozdíl v tom, když by namísto slova ‚ANO‘ použil (vykopíroval) doslovný text z minimálního požadavku ZD. Dle Navrhovatelova přesvědčení jsou obě varianty totožné co do možnosti posouzení naplnění minimálního požadavku.“*
19. Chtěl-li zadavatel, aby dodavatelé ve svých nabídkách uvedli výrobce nabízeného zařízení, o jaký konkrétní model se jedná, příp. aby předložili produktový list, měl tento požadavek dle navrhovatele jednoznačně stanovit v zadávací dokumentaci, což dle navrhovatele zadavatel neučinil.
20. Dle navrhovatele zadavatel nikde v zadávací dokumentaci ani ve vysvětleních zadávací dokumentace neuvedl, že by podrobnost popisu dodávaného řešení měla být natolik detailní, aby zadavatel nemusel dohledávat informace z dalších zdrojů. V této souvislosti navrhovatel poukazuje na to, že tento požadavek zadavatel jednoznačně vymezil až v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, ve kterém detailní popis podmínil absencí *„nutnosti dohledávání informací z dalších zdrojů“*. Navrhovatel deklaruje, že jím poskytnuté informace k minimálním parametrům jsou natolik dostatečně jasné, že pro zadavatele nepředstavují potřebu dohledávání dalších informací.
21. Navrhovatel se dále vyjadřuje k tomu, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uvedl, že minimálně u položek „SW pro řízení počítačové učebny“, „SW pro střih videa“ a „Školní

---

<sup>2</sup> dále jen „vysvětlení ZD č. 2“ – pozn. Úřadu

rozhlas“ nejsou uvedeny žádné specifikace parametrů, či alespoň přesná vymezení nabízeného plnění, přičemž s tímto názorem zadavatele navrhovatel nesouhlasí. K tomu navrhovatel mj. uvádí, že „[s]kutečnost, že Zadavatel taxativně uvádí položky, které jsou v rozporu s jeho výkladovým stanoviskem ZD, zakládá netransparentnost jeho postupu, když podle toho samého výkladového klíče by rozporných položek mělo být daleko více – Navrhovatel tak nemůže mít transparentně postavené najisto, z jakého důvodu byla jeho nabídka vyloučena, když Zadavatel selektivně, tj. čistě účelově vybírá ty položky, které nejvíce odpovídají (jím preferovanému) výkladovému stanovisku.“

22. Navrhovatel učinil součástí návrhu také návrh na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
23. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, zrušení veškerých předcházejících úkonů, které jsou námitkami a návrhem napadány, tj. zejm. výzvy k objasnění nabídky, zrušení veškerých následných úkonů, které navazovaly na napadené úkony a rozhodnutí nebo které mají právní základ v napadených úkonech a rozhodnutích, a uložení zadavateli povinnosti provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

24. Úřad obdržel návrh dne 14. 6. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
25. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-20117/2021/521/RŠu ze dne 16. 6. 2021.
27. Dne 23. 6. 2021 obdržel Úřad část dokumentace o zadávacím řízení na technickém nosiči dat.
28. Dne 25. 6. 2021 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 23. 6. 2021 (dále jen „vyjádření zadavatele“) a zbývající část dokumentace o zadávacím řízení.

#### Vyjádření zadavatele

29. Zadavatel předně žádá Úřad, aby správní řízení vedená pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ a ÚOHS-S0230/2021/VZ spojil, neboť se týkají týchž účastníků, stejné veřejné zakázky a totožného jednání zadavatele.
30. Zadavatel uvádí, že navrhovatel nesplnil stanovené zadávací podmínky, neboť jím podané nabídky do obou částí veřejné zakázky neobsahovaly údaje popisující nabízené plnění, na jejichž základě by zadavatel mohl posoudit, zda navrhovatelem nabízené řešení splňuje stanovené technické podmínky.
31. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na přílohu č. 8, kde požadoval, aby dodavatel naplnění každého parametru doložil uvedením výrobce, obchodního označení, případně uvedením konkrétních parametrů. Zadavatel dále poukazuje na to, že v předmětné příloze vyznačil celý

slopec tabulky k uvedení odkazu na tu část nabídky, kde si zadavatel může u jednotlivých položek ověřit hodnoty požadovaných parametrů.

32. K tomu zadavatel uvádí, že jeho cílem bylo přesně identifikovat položky nabízené jednotlivými dodavateli, aby bylo možné objektivně zhodnotit, zda tyto položky splňují technické parametry zadavatele.
33. Zadavatel dále ve svém vyjádření odkazuje na vysvětlení ZD č. 2, ze kterého cituje, že *„součástí nabídek musí být popis nabízeného řešení tak, aby mohla hodnotící komise ověřit splnění všech minimálních parametrů uvedených v ZD. Zadavatel bude akceptovat doložení budto detailním popisem uchazeče nebo doložením produktových listů, z kterých bude splnění všech parametrů výslovně patrné“*.
34. Navrhovatel u mnoha nabízených položek, pro jejichž demonstrativní výčet zadavatel odkazuje na rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, technické parametry žádným ze zadavatelem požadovaných způsobů neuvedl, namísto toho u velké části technických parametrů uvedl toliko „ANO“, přičemž takové vyjádření dle zadavatele není ověřitelným uvedením konkrétních technických parametrů nabízeného plnění, a zejm. v případě, kdy toto potvrzení není podloženo popisem podrobného obchodního označení produktu, neumožňuje zadavateli ani rámcově zjistit, co je mu ze strany navrhovatele nabízeno. Zadavatel je přesvědčen, že *„nemá žádnou možnost, jak objektivně posoudit soulad technických parametrů nabízeného plnění s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci, přičemž ze zákona je zadavatel k takovému posouzení povinen. Zadavatel je přitom rovněž přesvědčen, že je odpovědností jednotlivých dodavatelů, aby jimi podané nabídky obsahovaly informace a údaje umožňující zadavateli posoudit soulad obsahu nabídek se zadávacími podmínkami“*.
35. Zadavatel popisuje, že navrhovateli poskytl prostor k doplnění nabídky, když jej vyzval k objasnění nabídky, ve kterém zadavatel dle svého názoru zcela transparentně navrhovatele upozornil, že jeho nabídka neobsahuje popis nabízeného řešení, který by zadavateli umožňoval jakkoliv posoudit soulad nabízeného řešení s požadavky zadavatele. Zadavatel uvádí, že navrhovatel zadavateli toliko sdělil své přesvědčení, že jeho nabídka splňuje požadavky zadavatele. Zadavatel je přesvědčen, že v souvislosti s výzvou k objasnění nabídky postupoval transparentně a v souladu se zákonem, přičemž uvádí, že je v tomto smyslu irelevantní, zda odkázal na znění vysvětlení ZD č. 2 či nikoliv, neboť je povinností navrhovatele, aby sám reagoval na případné změny zadávací dokumentace. Zadavatel dále uvádí, že vysvětlení ZD č. 2 neobsahovalo žádný nový požadavek, ale pouze upřesnění způsobu, jakým zadavatel požadoval prokázat technické parametry.
36. Zadavatel uvádí, že *„důvodem, k vyloučení nabídky stěžovatele nebyla skutečnost, že by způsob uvedení jednotlivých parametrů ze strany stěžovatele byl shledán nedostatečně konkrétním (tj. např. že by určitý parametr byl uveden v nesprávném formátu), ale to, že technické parametry nebyly pro velkou část nabízeného plnění uvedeny vůbec. Skutečnost, že navrhovatel tyto parametry neuvedl přitom ještě nutně nemusela znamenat vyloučení nabídky stěžovatele ze zadávacího řízení, když zadavatel připustil i odlišný způsob prokázání splnění technických parametrů, a to předložením produktových listů výrobce, či alespoň určením výrobce a jeho obchodního označení produktu, které by zadavateli umožnilo*

*požadované parametry právě případně na základě údajů prezentovaných dotčeným výrobcem ověřit.“*

37. Zadavatel závěrem konstatuje, že odkazované části nabídky navrhovatele ve vztahu k mnoha nabízeným zařízením a SW neobsahovaly vůbec žádnou technickou specifikaci. Zadavatel je přesvědčen, že nemůže být nucen akceptovat nabídku, která neobsahuje údaje o tom, co dodavatel nabízí, ani technické údaje popisující předmět plnění. Zadavatel je přesvědčen o správnosti svého postupu, přičemž uvádí, že ve vztahu k ust. § 48 zákona neměl jinou možnost než vyloučit navrhovatele ze zadávacího řízení. Zadavatel pro bližší argumentaci odkazuje na rozhodnutí o námitkách a rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, *„které obsahuje výčet všech relevantních úvah, které vedly zadavatele k jeho jednání.“*

### **Další průběh správního řízení**

38. Dne 29. 6. 2021 zaslal navrhovatel Úřadu potvrzení o doručení stejnopisu návrhu zadavateli.
39. Úřad rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-S0230/2021/VZ, č. j. ÚOHS-21962/2021/500/Alv ze dne 30. 6. 2021 zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
40. Dne 7. 7. 2021 Úřad na základě žádosti navrhovatele ze dne 29. 6. 2021 o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. ÚOHS-S0230/2021/VZ, konkretizované dne 1. 7. 2021, zaslal navrhovateli vybrané položky spisu do datové schránky.
41. Usnesením č. j. ÚOHS-22741/2021/524/RŠu ze dne 8. 7. 2021 Úřad stanovil zadavateli lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořizené v souvislosti s provedenými úkony.
42. Dne 19. 7. 2021 stanovil Úřad účastníkům správního řízení usnesením č. j. ÚOHS-24301/2021/524/RŠu z téhož dne lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
43. Dne 3. 8. 2021 Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-26253/2021/500/Alv z téhož dne nařídil předběžné opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0230/2021/VZ.
44. Dne 4. 8. 2021 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí“), které navrhovatel zaslal Úřadu téhož dne opakovaně včetně přílohy *„Příloha č. 1 Smlouvy – Technická specifikace Zboží a popis Plnění“*. Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí Úřad ve stanovené lhůtě (ani později) neobdržel.

### **Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí**

45. Navrhovatel ve svém vyjádření odkazuje na argumentaci uvedenou v návrhu a dále se vyjadřuje k vybraným argumentům, které zadavatel uvedl ve svém vyjádření. Navrhovatel uvádí, že vysvětlení ZD č. 2 obsahovalo nový požadavek, neboť i upřesnění způsobu, jakým zadavatel požadoval prokázat technické parametry nabízeného řešení, novým požadavkem je a zadavatel si toho musel být dle navrhovatele vědom, když prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 11. 3. 2021.

46. Navrhovatel opakovaně uvádí, že zadavatel dosud v žádném přípisu nesdělil, v jakých konkrétních položkách nabídka navrhovatele nevyhovuje zadávací dokumentaci.
47. Navrhovatel dále uvádí, že se aktivně účastní mnoha zadávacích řízení, v nichž je běžné, že zadavatelé požadují specifikaci technických parametrů nabízených produktů, přičemž je obvyklé, že zadavatelé akceptují, když dodavatelé uvedou ve vztahu k některému parametru „splňuje“ nebo „ANO“. Navrhovatel příkladmo přikládá odkaz takového zadávacího řízení.
48. Navrhovatel obdobně jako v návrhu uvádí, že zadavatel nikde v zadávací dokumentaci transparentním způsobem nestanovil, která definice dostatečně konkrétního popisu nabízených parametrů by byla pro zadavatele vyhovující, přesto přistoupil k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Navrhovatel uvádí, že zadavatel svůj postup neobhájí žádnou rozhodovací praxí a jeho postup není obhajitelný.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

49. Úřad předně uvádí, že neshledal důvody pro vyhovění žádosti účastníků správního řízení na spojení správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ a ÚOHS-S0230/2021/VZ do společného řízení ve smyslu § 140 odst. 1 správního řádu, neboť předmětné správní řízení (ÚOHS-S0230/2021/VZ) je co do povahy řízení odlišné od správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0229/2021/VZ, v němž probíhalo rozsáhlejší šetření za účelem zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
50. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména příslušné části dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření účastníků správního řízení, rozhodl o zamítnutí návrhu, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

51. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
52. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona pro účely tohoto zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré zadavatelem stanovené
  1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
  2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
  3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
  4. pravidla pro hodnocení nabídek,
  5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
53. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely tohoto zákona zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.



54. Podle § 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
55. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
56. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
57. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
  - a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
  - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, nebo
  - c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
58. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
59. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

#### **Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení**

60. Dne 3. 2. 2021 obdržel zadavatel dotaz, ve kterém tazatel uvádí, že *„Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně neuvádí, jakým způsobem bude posuzovat splnění minimálních parametrů uchazečem nabízeného řešení. Chápe uchazeč správně, že obsahem nabídky musí být i popis nabízeného řešení v takovém detailu, aby byla hodnotící komise schopna posoudit splnění všech parametrů uvedených v (...) příloze č. 8 (pro část B)? Nedoložení splnění všech parametrů by pak mohlo být chápáno jako nesplnění minimálních parametrů ZD a vést k vyřazení uchazeče?“*
61. Dne 8. 2. 2021 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele vysvětlení ZD č. 2, ve kterém ve vztahu k předmětnému dotazu uvedl, že *„[p]ředpoklad uchazeče je správný. Zadavatel tímto upřesňuje požadavek ZD a uvádí, že součástí nabídek musí být popis nabízeného řešení tak, aby mohla hodnotící komise ověřit splnění všech minimálních parametrů uvedených v ZD. Zadavatel bude akceptovat doložení budto detailním popisem uchazeče nebo doložením produktových listů, z[e] kterých bude splnění všech parametrů výslovně patrné.“*

62. Zadavatel spolu s vysvětlením ZD č. 2 uveřejnil na profilu zadavatele aktualizované znění přílohy č. 8. Zadavatel v příloze č. 8 pro každé zařízení a systém na podporu výuky uvedl parametr, popis parametru a po dodavatelích požadoval doplnit „*Způsob naplnění tohoto povinného parametru – tzn. uvedení výrobce, obchodního označení, případně uvedení konkrétních parametrů*“ a dále „*Odkaz na příloženou část nabídky, kde je případně možné ověřit naplnění parametru*“.
63. Dne 15. 2. 2021 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele vysvětlení zadávací dokumentace z téhož dne a současně uveřejnil aktualizované znění přílohy č. 7. Zadavatel v příloze č. 7 specifikoval předmět veřejné zakázky, přičemž vymezil koncová zařízení a systémy pro podporu výuky, které hodlá pořídit. Jedná se o: pracovní stanice + záruční servis na min. 3 roky, monitory + záruční servis na min. 3 roky, notebook, tablet, box pro uložení napájení tabletů, SW pro řízení počítačové učebny, interaktivní tabule 3 křídla, interaktivní tabule bez křidel, projekce, tiskárna A3, 3D tiskárna, digitální zrcadlovka, digitální kamera, SW pro střih videa, školní rozhlas – reproduktor, školní rozhlas – konzole s mikrofonom, služba poskytování technické podpory dodavatele k dodaným technologiím.
64. Navrhovatel ve své nabídce ze dne 11. 3. 2021 (dále jen „nabídka navrhovatele“) čestně prohlásil, mj. že „*nabízené řešení obsahuje veškeré komponenty a činnosti a splňuje veškeré podmínky definované v ZD*“.
65. Součástí nabídky navrhovatele byla vyplněná příloha č. 8, jejíž část Úřad uvádí v níže přiložené tabulce<sup>3</sup>.

<b>Systém pro podporu výuky (SW pro správu učebny, interaktivní tabule, tiskárna A3, 3D tiskárna, digitální zrcadlovka, digitální kamera, sw pro střih videa, školní rozhlas)</b>				
<b>Část</b>	<b>Parametr</b>	<b>Popis parametru</b>	<b>Způsob naplnění tohoto povinného parametru – tzn. uvedení výrobce, obchodního označení, případně uvedení konkrétních parametrů</b>	<b>Odkaz na příloženou část nabídky, kde je případně možné ověřit naplnění parametru (= zde pro všechny položky)</b>
<b>SW pro řízení počítačové učebny 2ks</b>	Monitoring	Možnost monitorovat aktivity žáků	ANO	
	Sdílení	Možnost sdílet obrazovku mezi žáky. Sdílení souborů	ANO	
	Přístup k internetu	Možnost řídit povolení/zakázání přístupu k internetu	ANO	
	Spuštění aplikací	Možnost vzdáleně spouštět aplikace	ANO	
	Zhasnutí obrazovky	Možnost vzdáleně zhasnout obrazovku žákům	ANO	
	Vzdálená práce	Možnost vzdálené práce na stanicích	ANO	
	Zvýraznění	Možnost zvýraznit potřebnou část obrazovky	ANO	
	Rozšíření	Možnost rozšířit až na 40PC v jedné učebně bez dodatečných nákladů	ANO	

<sup>3</sup> Nejedná se o kompletní tabulku, ale pouze o vybrané části. Šedě jsou podbarveny skutečnosti, které vyplnil navrhovatel – pozn. Úřadu

	Součást dodávky	Součástí dodávky veškeré SW komponenty nutné pro běh nabízeného SW	ANO	
Interaktivní tabule 3 křídla 10ks	Technologie projekce	Videodataprojektor s laserovou technologií, 3LCD, rozlišení WXGA a ultrakrátkou vzdáleností, se svítivostí 3800 lumenů, extrémně dlouhou životností světelného laseru 20 000 hodin, kontrast 2 500 000:1, Wi-Fi, WPA3, min. 3x HDMI, repro min. 16 W, automatická korekce lichoběžníku	ANO, 3800 lum, životnost 20 000 h, kontrast 2500000:1, 3xHDMI, repro 16W	
	Tabule	<p>Rozměr tabule s křídly: 127 x 391 cm (16:10), 20 dotekových bodů. Dvaceti dotekové ovládání tabule umožňuje práci více uživatelů, a to použitím doteku prstem, perem, popisovačem či jiným vhodným nástrojem. Všechny doteky umožňují simultánní práci více uživatelů. Keramický povrch umožňuje až dvacetiletou garanci na poškrábání a lze jej stírat běžnou stěrkou standardního popisovače keramických tabulí. USB napájení. Součástí tabule je internetový interaktivní software napsaný v programovacím jazyce, tzn. je nezávislý na operačním systému, vyžaduje pouze webový prohlížeč a připojení k internetu. Software je určen pro práci s libovolnou interaktivní technikou. Funkce pro tvorbu interaktivních úloh:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Volné kreslení perem, tužkou, zvýrazňovačem, mazání gumou</li> <li>- Kreslení základních 2D a 3D objektů</li> <li>- Psaní textů</li> <li>- Rýsování s pomocí promítaných rýsovacích pomůcek pravítka, trojúhelníku, kružítka</li> <li>- Vkládání internetových odkazů</li> <li>- Animace na objektech</li> <li>- Sestavení vlastního uživatelského panelu s možností trvalého umístění na popředí</li> <li>- Galerie různých typů pozadí</li> <li>- Galerie znaků a obrázků</li> <li>- Ukládání výukových materiálů do souborů</li> </ul> <p>Funkce pro výuku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozdělení plochy tabule na 2, 3 nebo 4 samostatné části</li> <li>- Tvorba testů</li> <li>- Sdílení výukových materiálů se studenty, individuální nebo společná kontrola jejich práce</li> <li>- Internetové konference se</li> </ul>	ANO, min. 127x391 cm, 16:10, 20 simultánních dotyků	

		studenty - Tvorba knihovny internetových kurzů		
	Výškově stavitelný pojezd pro interaktivní tabuli vč. Konzoly	Skrytý pružinový pojezd pro všechny typy tabulí, zvedací mechanismus s nastavením síly zdvihu v rozmezí 45 cm, kovová konstrukce upravena vypalovací práškovou barvou dle vzorníku RAL, velmi snadná nastavitelnost konzoly a projektoru, konstrukce eliminující přenos otřesů z tabule na projektor, možnost uchycení na zeď nebo na pojízdný rám	ANO	
	Rozbočovač signálu a kabeláž	možnost rozbočení obrazu na dva výstupy, CYKY 3x 2,5, HDMI, CYSY 2x 1,5	ANO	
	Umístění	Učebna matematiky 1. NP 1. stupně, Učebna matematiky 1. NP 2. stupně, Učebna matematiky č. 2 1. NP 2. stupně, Chemie 1. NP 2. stupně, Přírodověda 2. NP 1. stupně, Přírodopis 2. NP 2. stupně, Zeměpis 2. NP 2. stupně, Fyzika 3. NP 2. stupně, Učebna informatiky, Jazyková učebna 3	ANO	
	Implementace a kotvení	zprovoznění dodané technologie, pevné kotvení a uvedení do provozu	ANO	
<b>Interaktivní tabule bez křídél 3ks</b>	Technologie projekce	Videodataprojektor s laserovou technologií, 3LCD, rozlišení WXGA a ultrakrátkou vzdáleností, se svítivostí 3800 lumenů, extrémně dlouhou životností světelného laseru 20 000 hodin, kontrast 2 500 000:1, Wi-Fi, WPA3, min. 3x HDMI, repro min. 16 W, automatická korekce lichoběžníku	ANO, 3800 lum, životnost 20 000 h, kontrast 2500000:1, 3xHDMI, repro 16 W	
	Tabule	Rozměr aktivní plochy 117 x 188 cm (16:10), 20 dotekových bodů. Dvaceti dotekové ovládání tabule umožňuje práci více uživatelů, a to použitím doteku prstem, perem, popisovačem či jiným vhodným nástrojem. Všechny doteky umožňují simultánní práci více uživatelů. Keramický povrch umožňuje až dvacetiletou garanci na poškrábání a lze jej stírat běžnou stěrkou standardního popisovače keramických tabulí. USB napájení. Součástí tabule je internetový interaktivní software napsaný v programovacím jazyce, tzn. je nezávislý na operačním systému, vyžaduje pouze webový prohlížeč a připojení k internetu. Software je určen pro práci s libovolnou interaktivní technikou. Funkce pro tvorbu interaktivních	ANO, min. 117x188 cm, 16:10, 20 simultánních dotyků	

		<p>úloh:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Volné kreslení perem, tužkou, zvýrazňovačem, mazání gumou</li> <li>- Kreslení základních 2D a 3D objektů</li> <li>- Psaní textů</li> <li>- Rýsování s pomocí promítaných rýsovacích pomůcek pravítka, trojúhelníku, kružítko</li> <li>- Vkládání internetových odkazů</li> <li>- Animace na objektech</li> <li>- Sestavení vlastního uživatelského panelu s možností trvalého umístění na popředí</li> <li>- Galerie různých typů pozadí</li> <li>- Galerie znaků a obrázků</li> <li>- Ukládání výukových materiálů do souborů</li> </ul> <p>Funkce pro výuku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozdělení plochy tabule na 2, 3 nebo 4 samostatné části</li> <li>- Tvorba testů</li> <li>- Sdílení výukových materiálů se studenty, individuální nebo společná kontrola jejich práce</li> <li>- Internetové konference se studenty</li> <li>- Tvorba knihovny internetových kurzů</li> </ul>		
	Rozbočovač signálu a kabeláž	možnost rozbočení obrazu na dva výstupy, CYKY 3x 2,5, HDMI, CYSY 2x 1,5	ANO	
	Umístění	Jazyková učebna, Jazyková učebna 2, učebna informatiky 2,	ANO	
	Implementace a kotvení	zprovoznění dodané technologie, pevné kotvení a uvedení do provozu	ANO	
<b>Projekce 1x</b>	Stropní dataprojektor	Technologie 3LCD, rozlišení: WXGA min. 1280 x 800 (16:10), 3000 ANSI, kontrast min. 3000:1, životnost lampy min. 3000 hodin, Výstupy: HDMI, S-Video, RGB, USB.	ANO, kontrast 3000:1, životnost 3000 h	
	Konzola pro dataprojektor	stropní, výškově stavitelná s prostupy pro kabeláž	ANO	
	Rozbočovač signálu	možnost rozbočení obrazu na dva výstupy	ANO	
	Trojsvazková kabeláž pro stěnové vedení - HDMI, video, síť 230V	CYKY 3x 2,5; HDMI; CYSY 2x 1,5	ANO	
	Drobný instalační materiál	konektory, svorky, příchytky	ANO	
	Implementace a zavedení ovládacího programu, připojení k PC systému	zprovoznění dodaných technologií	ANO	

	Montáž dataprojektoru	pevné kotvení a uvedení do provozu	ANO	
	Umístění	Dílny 1. NP 1. stupně	ANO	
<b>Tiskárna A3 barevný tisk 3ks</b>	Technologie tisku	Barevná inkoust	Barevná, inkoust	
	Možnosti	Multifunkce (sken, kopie, tisk, fax), oboustranný tisk, kapacita minimálně 250listů podavač, fax, LCD panel	ANO	
	Připojení	LAN, WiFi, USB	ANO	
	Možnost ovládání	na zařízení, přes PC	ANO	
	Formát papíru	A3	ANO	
	Podporované OS	Windows 10, 8.1, 8, 7: 32bitový nebo 64bitový, Windows Vista – min. 32bitový	ANO	
		OS X v10.11, v10.10, v10.9	min OS X v10.9.0/10.10.x/10.11.x	
	Rychlost tisku	minimálně 22 stran za minutu černého tisku/ minimálně 18 stran za minutu barevného tisku	minimálně 22 stran za minutu černého tisku/ minimálně 18 stran za minutu barevného tisku	
	Rozlišení tisku	min.1200 x 1200(černobíle), min.4800 x 1200(barevně)	min.1200 x 1200(černobíle), min.4800 x 1200(barevně)	
	Rozlišení skenování	600dpi	600dpi	
	Automatický podavač pro skenování	součástí	ANO	
	Záruka	min. 36 měsíců	36 měsíců	
<b>3D tiskárna 1ks</b>	Technologie 3D tisku	Vrstvení taveného plastu (FDM)	FDM	
	Výška vrstvy	Od 0,1mm	OD 0,1mm	
	Velikost výtisku	Maximální velikost výtisku min. 295x195x165mm	Maximální velikost výtisku min. 295x195x165mm	
	Provozní hlučnost	Max. 59dBA RMS	Max. 59dBA RMS	
	Min/max rozlišení vrstvy	100/400mikronů	100/400mikronů	
	Integrovaná kamera	Součástí bude integrovaná kamera pro vzdálenou správu	integrovaná kamera pro vzdálenou správu	
	Interakce konfigurace tiskárny	LCD displej pro snadnou interakci a konfiguraci tiskárny	LCD displej pro snadnou interakci a konfiguraci tiskárny	
	Připojení	Pomocí wi-fi, USB flash, USB a LAN	Pomocí wi-fi, USB flash, USB a LAN	
<b>Digitální zrcadlovka 1ks</b>	Základní funkce	pořizování fotografií a videa ve FullHD	ANO	
	Obrazový snímač	CMOS, min. 24megapixelu	24,1 Mpx	
	Rozlišení videa	min.1960x1080p ve formátu MP4	Full HD (1920 x 1080)	
	Zaostřování	systém automatického zaostřování, volba AF bodu, možnost prediktivně vybrat AF bod, možnost ručně zaostřovat vybrané objekty	ANO	
Parametry	min 2.9" LCD displej, TFT, možnost přiblížení alespoň 900000bodů, HD	ANO		

		video, podpora SDHC, stabilizátor, NFC, váha max. pouze tělo 480 gramů		
	Úložiště	min.32 GB SDHC součástí dodávky	32 GB SDHC	
<b>Digitální kamera 1ks</b>	Základní funkce	video ve FullHD	ANO	
	Zoom a stabilizátor	min. 30x optický zoom, stabilizátor obrazu s korekcí	30x optický zoom, stabilizátor obrazu s korekcí	
	Rozlišení videa	min.1960x1080 /60 p	1960X1080/60 p	
	Formáty	podpora video formátů a standardů pro FullHD (mpeg4, MKV apod.)	ANO	
	Parametry	min 2.9" LCD displej, nastavení o 90 stupňů, možnost přiblížení alespoň 450000bodů, HD video, podpora SDHC, micro SDHC, NFC, váha max. 750 g	2.9" LCD displej, nastavení o 90 stupňů, možnost přiblížení alespoň 450000bodů, HD video, podpora SDHC, micro SDHC, NFC, váha max. 750 g	
	Úložiště	min.32 GB SDHC součástí dodávky	32 GB SDHC	
<b>SW pro střih videa 16ks</b>	Vlastnosti	Podpora 4K a HD videa_x000D_ Tvorba fázové animace_x000D_ Optimalizace pro procesory Intel 6 generace a podpora formátu HEVC (H.265)_x000D_ Editace 360°videa_x000D_ Editace záznamu videa z více kamer_x000D_ Editace videa na časové ose s neomezeným počtem stop_x000D_ Práce se zvukem a hudbou_x000D_ Záznam dění na obrazovce_x000D_ Podpora 4K Ultra HD videa a 360° videa	ANO	
<b>Školní rozhlas</b>	Reproduktor 86ks	snadná montáž na stěnu, napájení a komunikace pomocí Poe, komunikace protokolem SIP, výkon reproduktoru min. 6Watt, barva bílá	ANO, 6Watt	
	Konzole s mikrofonom 1ks	technologie SIP, použití bez nutnosti softwaru nebo serveru, možnost hlášení do různých zón, možnost přednahrát hlášení	ANO	
<b>Služba poskytování technické podpory</b>	Proaktivní činnosti	monitoring dodané infrastruktury, analýza log záznamů.	ANO	
	Reaktivní činnosti	řešení chybových stavů pravidelná aktualizace firmware a software, minimálně 1x za měsíc nasazení bezpečnostních update, minimálně 1x za měsíc konzultace rozsah do 6 hodin měsíčně.	ANO	

66. Zadavatel ve výzvě k objasnění nabídky uvádí, že v nabídce navrhovatele „nebyly v technických parametrech (...) pro část B (příloha č. 8 zadávací dokumentace) doplněny způsoby naplnění povinného parametru – tzn. uvedení výrobce, obchodního označení, případně uvedení konkrétních parametrů a odkaz na přiloženou část nabídky, kde je případně možné ověřit naplnění parametru.

(...)

*Nebude-li nabídka písemně objasněna či doplněna, bude účastník zadávacího řízení vyloučen ze zadávacího řízení v souladu s ustavením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.“.*

67. Navrhovatel v objasnění nabídky vyjadřuje své přesvědčení, že jeho nabídka obsahuje vše, co zadavatel požadoval, když pro každý technický parametr uvedl jeho naplnění uvedením výrobce, obchodního označení, případně uvedením konkrétních parametrů a dále odkázal přímo na tuto vyplněnou přílohu zadávací dokumentace. Navrhovatel poukazuje na to, že si způsoby naplnění povinných parametrů vyložil navzájem alternativním způsobem, přičemž doplňuje, že zadavatel jako subjekt, který definuje zadávací podmínky, by měl tyto podmínky definovat zcela jasným, transparentním způsobem. V případě, kdy zadavatel definoval zadávací podmínky umožňující dvojí výklad, nemohou být tyto zadávací podmínky vykládány v neprospěch dodavatele. Navrhovatel požádal, aby zadavatel explicitně stanovil parametry, které navrhovatel uvedl neúplným způsobem, neboť dle výzvy k objasnění nabídky není schopen posoudit, jaké nesrovnalosti zadavatel v nabídce navrhovatele spatřuje.

68. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení uvádí, že značná část parametrů navrhovatelem nabízeného řešení je popsána pouze slovem „splňuje“, přičemž z tohoto popisu není patrné, jaká je skutečná hodnota dodavatelem nabízených parametrů. Zadavatel dále uvedl, že z údajů uvedených v nabídce a následně i z jejího objasnění nelze objektivně zjistit skutečnou hodnotu naplnění jednotlivých požadovaných parametrů. „V rámci části ‚B‘ nejsou uvedeny žádné specifikace parametrů, či alespoň přesná vymezení nabízeného plnění minimálně pro položky

*SW pro řízení počítačové učebny;*

*SW pro střih videa;*

*Školní rozhlas*

*V rámci uváděné části plnění není uveden výrobce, název produktu či jakákoliv informace, která by zadavateli umožnila identifikovat, jaké plnění účastník řízení vlastně nabízí. (...) Vzhledem ke skutečnosti, že účastník u části nabízených produktů žádné parametry neuvedl, přičemž u některých dokonce ani neuvedl základní identifikaci nabízeného produktu, nemohl zadavatel nežli konstatovat, že nabídka účastníka nesplňuje zadávací podmínky.“*

### **Právní posouzení**

69. Navrhovatel v návrhu brojí proti svému vyloučení ze zadávacího řízení, ke kterému došlo dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že mu není známo, jakými nedostatky jeho nabídka trpěla, přičemž zmiňuje, že mu zadavatel poskytl vzájemně rozporné a nekonzistentní zadání. Zadavatel je však přesvědčen, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo oprávněné, neboť jeho nabídka neobsahuje popis nabízeného řešení, který by zadavateli umožňoval jakkoliv posoudit soulad nabízeného řešení



s požadavky zadavatele, jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci. Úřad tedy přistoupil k přezkoumání postupu zadavatele, který vedl k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. V této souvislosti bylo nezbytné předně posoudit, zda mělo vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení oporu v zadávacích podmínkách či nikoliv, k čemuž Úřad uvádí následující skutečnosti.

70. Zadavatel požadoval, aby dodavatelé u každého parametru koncového zařízení vymezeného v příloze č. 8 doplnili způsob naplnění tohoto parametru, a to **uvedením výrobce, obchodního označení, případně uvedením konkrétních parametrů**. Zadavatel rovněž stanovil, aby dodavatelé uvedli odkaz na část nabídky, kde lze případně ověřit splnění daného parametru.
71. V návaznosti na vysvětlení ZD č. 2 (k tomu viz výše v bodě 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel výše uvedený požadavek „upřesnil“ v tom smyslu, že zadavatel bude akceptovat doložení buď **detailním popisem uchazeče** nebo **doložením produktových listů**, přičemž potvrdil, že účelem tohoto požadavku je **možnost ověření** naplnění všech minimálních parametrů uvedených v zadávací dokumentaci.
72. Předně je třeba uvést, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem zadávacího řízení, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, přičemž jednotlivé zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci je nutno při zpracování nabídek dodavateli vykládat ve svém celku/kontextu. Byť je pravdou, že v šetřeném případě nelze vymezení výše uvedeného požadavku zadavatelem pokládat za – z hlediska jeho jasnosti – příkladné, nelze na druhou stranu ani pochybovat o tom, že účel, pro který byl daný požadavek stanoven, musel být pro každého dodavatele jednoznačně seznatelný (k tomu též bod 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Smyslem daného požadavku zadavatele bylo, aby dodavatelé uvedli/doložili informace o nabízeném plnění v takovém rozsahu/míře podrobností, aby byl zadavatel (resp. hodnotící komise) schopen **ověřit** naplnění požadovaných technických parametrů dodávaného plnění (uvedené zadavatel potvrdil v rámci vysvětlení ZD č. 2), přičemž uvedené nemohlo být pro dodavatele pohybující se na relevantním trhu překážkou při zpracování svých nabídek (k tomu v podrobnostech níže). Zadavatel tedy požadoval, aby dodavatelé k nabízenému produktu uvedli jeho výrobce a obchodní označení (tj. výrobce a např. označení modelu), případně jeho konkrétní parametry (pokud by dodavatelé např. vyhodnotili, že informace o výrobcu a obchodním označení nabízeného produktu nejsou natolik specifické či jednoznačné, aby bylo možné identifikovat, o jaký konkrétní produkt se jedná). Poskytnuté informace tedy musely být natolik konkrétní, aby bylo možné jejich ověření, a to buď prostřednictvím přiložených produktových listů nebo natolik detailním popisem nabízeného plnění, který by zadavateli umožnil ověření naplnění požadovaných parametrů z otevřených zdrojů, přičemž nezbytnou podmínkou pro takový postup je možnost identifikace nabízeného plnění.
73. Jak vyplývá z tabulky uvedené výše v bodě 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí, navrhovatel u zařízení SW pro řízení počítačové učebny a SW pro střih videa uvedl ve sloupci „Způsob naplnění tohoto povinného parametru – tzn. uvedení výrobce, obchodního označení, případně uvedení konkrétních parametrů“ toliko „ANO“. U většiny koncových zařízení (například u interaktivní tabule 3 křídla, interaktivní tabule bez křídel, projekce či barevné tiskárny A3) pak u některých zadavatelem popsanych parametrů navrhovatel uvedl „ANO“ v kombinaci s přepisem části popisu parametrů (například v případě projekce u parametru

„Stropní dataprojektor“ nebo u interaktivní tabule bez křidel u parametrů „technologie projekce“ a „tabule“) nebo příkladmo u 3D tiskárny přepsal/převzal celé popisy parametrů požadované zadavatelem. Navrhovatel v návrhu i ve vyjádření k podkladům rozhodnutí v této souvislosti zmiňuje, že polemika se zadavatelem spočívala ve vztahu k právě uvedenému v tom, zda uvedení „ANO“ u zadavatelem konkrétně definovaného parametru, vyhovuje zadávacím podmínkám, resp. zda je tento způsob uvedení parametru co do uznatelnosti splnění toho kterého parametru rovnocenný s okopírováním popisu parametru uvedeného zadavatelem. Dle názoru Úřadu je obecně vzato co do vypovídací hodnoty obou způsobů uvedení naplnění konkrétních parametrů zcela indiferentní, zda dodavatel v nabídce uvede „ANO“ či „SPLŇUJE“ u zadavatelem konkrétně definovaného popisu parametru nebo zda tento konkrétně definovaný popis parametru doslovně opíše. Úřad však na tomto místě akcentuje, že za situace, kdy zadavatel požaduje identifikovat, které konkrétní zařízení je mu nabízeno (aby si mohl **ověřit**, že nabízené plnění jeho požadavky splňuje), pouhé uvedení „ano“, „splňuje“ či opsání minimálních parametrů požadovaných zadavatelem nestačí. Pokud by dodavatel zvolil popis daného výrobku, pak by se dozajista mělo jednat o popis konkrétních nabízených parametrů, které mohou být odlišné od požadavků zadavatele v tom smyslu, že mohou například při vymezení minimální rychlosti černobílého tisku přinášet rychlost vyšší. Jinými slovy řečeno, zadavatel nepožadoval v daném případě opis jím nastavených minimálních požadavků, ale naopak požadoval identifikaci skutečně nabízeného plnění, tedy v případě potřeby (nepostačovalo-li by uvedení výrobce a obchodního označení výrobku) uvedení skutečných parametrů jednotlivých nabízených výrobků. Podstatné totiž je, aby byl zadavatel na základě předložené nabídky schopen identifikovat, resp. ověřit, jaké plnění je mu nabízeno, a zda toto plnění skutečně odpovídá jeho potřebám, které vytýčil definováním určitých parametrů.

74. Navrhovatel dále v nabídce ve sloupci „Odkaz na příloženou část nabídky, kde je případně možné ověřit naplnění konkrétního parametru“ uvedl *„zde pro všechny položky“*. Zadavatel tak byl na základě údajů uvedených v nabídce navrhovatele ve vztahu k některým koncovým zařízením toliko utvrzen, že nabízené zařízení splňuje požadavky zadavatele, aniž by však věděl, jaké konkrétní zařízení a s jakými technickými parametry je mu nabízeno. Na tuto skutečnost poukazyval zadavatel i v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, kde mj. uvedl, že *„[v] rámci části ‚B‘ nejsou uvedeny žádné specifikace parametrů, či alespoň přesná vymezení nabízeného plnění minimálně pro položky:*

*SW pro řízení počítačové učebny;*

*SW pro střih videa;*

*Školní rozhlas.“*

75. U zadavatelem odkazovaných zařízeních, příkladmo u školního rozhlasu, u kterého zadavatel požadoval 86 ks reproduktorů s parametry *„snadná montáž na stěnu, napájení a komunikace pomocí Poe, komunikace protokolem SIP, výkon reproduktoru min. 6Watt, barva bílá“* a 1 ks konzole s mikrofonom s parametry *„technologie SIP, použití bez nutnosti softwaru nebo serveru, možnost hlášení do různých zón, možnost přednahrát hlášení“* navrhovatel v nabídce uvedl toliko „ANO, 6Watt“ ve vztahu k parametrům na 86 ks reproduktorů, a „ANO“ ve vztahu ke konzoli s mikrofonom. Dle přesvědčení Úřadu nebyl zadavatel na základě těchto informací schopen vůbec identifikovat, jaký konkrétní typ školního rozhlasu hodlá navrhovatel dodat, neboť nabídka neobsahuje uvedení výrobce, obchodního označení,

případně popis parametrů reproduktorů/konzole s mikrofonem, ani odkaz na přiloženou část nabídky, z níž by bylo možné ověření naplnění parametrů (např. prostřednictvím produktových listů). Navrhovatel ani neuvedl žádné další technické parametry nabízeného řešení (nad rámec parametrů konkretizovaných zadavatelem, u nichž uvedením „ANO“ deklaroval jejich splnění), které by zadavateli poskytly indicii o nabízeném řešení.

76. Úřad se tak nemůže ztotožnit s tvrzením navrhovatele, že *„jím poskytnuté informace k jednotlivým minimálním parametrům jsou natolik dostatečně prokazatelné ve vztahu k naplnění těchto minimálních parametrů, že nepodmiňují jakékoliv další dohledávání jakýchkoliv dalších informací“*, neboť výše uvedené skutečnosti tomuto tvrzení odporují. Dle názoru Úřadu navrhovatelem uvedené údaje neposkytují zadavateli žádnou přidanou vypovídací hodnotu o nabízeném řešení nad rámec zadavatelem konkretizovaných požadavků, v důsledku čehož nelze za situace, kdy navrhovatel v nabídce ani v jejím objasnění ničeho dalšího ke konkretizaci nabízeného řešení nedoložil, nabízené zařízení blíže identifikovat. Úřad tedy zastává názor, že informace poskytnuté navrhovatelem nelze s ohledem na právě uvedené považovat za „detailní popis“ nabízeného řešení.
77. K argumentaci navrhovatele uvedené v návrhu a ve vyjádření k podkladům rozhodnutí, která spočívala v tvrzení, že zadavatel v zadávací dokumentaci *„neurčil nebo nestanovil jakýkoliv příklad toho, jaký způsob uvedení parametru bude považovat za dostatečně konkrétní, nebo jaký způsob popisu bude považovat za dostatečně detailní“*, Úřad uvádí, že u dodavatele ucházejícího se o předmětnou veřejnou zakázku je nezbytné uvažovat o určité odbornosti, díky které bude schopen na základě výše uvedených zadávacích podmínek předložit popis nabízeného řešení minimálně v takovém rozsahu, který by umožňoval nabízené řešení blíže identifikovat. V této souvislosti Úřad odkazuje na závěry předsedy Úřadu uvedené v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0146/2018/VZ-31305/2018/322/JSu ze dne 29. 10. 2018 (dále jen „rozhodnutí předsedy Úřadu R0146/2018“), ve kterém předseda Úřadu mj. konstatoval, že *„na dodavatele, který se uchází o veřejnou zakázku, nelze nahlížet jako na tabula rasa bez jakýchkoliv zkušeností a odborných znalostí.“* Ačkoliv bylo rozhodnutí předsedy Úřadu R0146/2018 zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 112/2018-110 ze dne 22. 12. 2020, závěry předsedy Úřadu učiněné ve vztahu k výkladu pojmů v zadávací dokumentaci a s tím související odkaz na odbornost dodavatelů byly v cit. rozsudku potvrzeny, proto je lze dle názoru Úřadu v obecné rovině aplikovat i ve vztahu k právě šetřenému případu. Obdobně jako předseda Úřadu ve svém rozhodnutí R0146/2018 Úřad poukazuje na to, že v dosavadní rozhodovací praxi bylo několikrát dovozeno, že právní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je ryze soukromoprávní povahy (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 121/2016-196 ze dne 25. 10. 2017 a v něm citového rozsudky, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 2/2013 – 46 ze dne 24. 4. 2013). K tomu předseda Úřadu v rozhodnutí R0146/2018 uvádí, že *„[f]akt, že jde v daném případě o soukromoprávní vztah, se sebou nese i jisté nuance včetně presumpce profesionality na straně jak zadavatele, tak dodavatele. Právě uvedené ostatně plyne z § 5 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a k tomuto ustanovení se vztahujícímu komentáři: »S touto příslušností si veřejnost spojuje jistou úroveň odbornosti, kompetentnosti, která ovlivňuje chování těchto osob, které takovému člověku poskytnou svou důvěru. Zákon spojuje s profesionalitou vyšší míru odpovědnosti, protože taková osoba má obecnou povinnost odborné péče.« (Švestka, J.; Dvořák, J.; Fiala, J. a kol. Občansk[ý] zákoník. Komentář. Svazek I. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 34).“*

78. Fakt, že je na dodavatele ucházející se o veřejnou zakázku nutné nazírat jako na subjekty nadané určitou mírou odbornosti, schopné kvalifikovaného úsudku, byl opakovaně akcentován v dosavadní rozhodovací praxi, příkladem lze krom výše uvedeného rozhodnutí předsedy Úřadu R0146/2018 uvést rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 91/2008-103 ze dne 3. 5. 2010, rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R0070/2018/VZ-20411/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018, sp. zn. R0198/2019/VZ, č. j. ÚOHS-01251/2020/321/ZSř ze dne 13. 1. 2020 a č. j. ÚOHS-R0194/2018/VZ-03955/2019/321/EDo ze dne 28. 2. 2019. Z uvedené rozhodovací praxe dále vyplývá, že v souladu s presumpcí profesionality zadavatel není povinen stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela vyčerpávajícím způsobem, neboť oprávněně spoléhá na to, že dodavatelé disponují odbornými zkušenostmi, díky kterým tyto „nedostatky“ v zadávací dokumentaci překlenou a nebudou jim bránit v podání srovnatelné nabídky. Jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel není povinen stanovit dílčí zadávací podmínky co do podrobností zcela vyčerpávajícím způsobem, neboť očekává určitou míru odbornosti dodavatelů, přičemž co se týče hodnocení míry podrobnosti stanovení zadávacích podmínek, lze odkázat na komentářovou literaturu (viz JUDr. Vilém PODEŠVA, LL.M, Mgr. Lukáš SOMMER, JUDr. Jiří VOTRUBEC, JUDr. Martin FLAŠKÁR, Mgr. Jiří HARNACH, Mgr. Jan MĚKOTA, JUDr. Martin JANOUŠEK aj. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář [Systém ASPI]. Wolters Kluwer), která ve vztahu k ust. § 36 odst. 3 zákona mj. uvádí „[j]e však třeba zdůraznit, že hodnocení, zda byly zadávací podmínky stanoveny určitě a jednoznačně, by se mělo provádět z pohledu dodavatele jednajícího s obvyklými znalostmi a péčí s přihlédnutím k podmínkám na trhu, do něž předmět veřejné zakázky svým věcným vymezením a rozsahem spadá. Dle mínění autorů tohoto komentáře nelze přijmout závěr o neurčitosti či nejasnosti zadávacích podmínek pouze na základě toho, že si je některý z dodavatelů vyložil nesprávně, neboť nedisponoval obvyklými znalostmi či nevynaložil obvyklou péči při studiu zadávacích podmínek.“
79. Ve vztahu k tvrzení, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil, jaký popis nabízeného řešení bude považovat za dostatečně detailní, Úřad uvádí, že navrhovatele lze zcela oprávněně považovat za odborníka pohybujícího se na trhu IT technologií a IT zařízení, pročež by měl být schopen kvalifikovaného úsudku o tom, jaké minimální informace o nabízeném plnění/zařízení je třeba poskytnout, aby bylo možno jej přesně identifikovat (a byl tak naplněn účel zadavatelem stanovené zadávací podmínky). Jak totiž uvádí zadavatel v rozhodnutí o námitkách, „pro většinu nabízených produktů je zcela běžné, že je výrobci dodávají v mnoha různých modelech či verzích s velmi odlišnými vlastnostmi. Bez možnosti rozlišení mezi těmito verzemi nebo modely přitom zadavatel nemá nejmenší možnost objektivně určit, jaké parametry plnění jsou mu vlastně ze strany dodavatele nabízeny.“. Vyjma výše uvedeného školního rozhlasu předložil navrhovatel obdobně nedostatečný popis také u zadavatelem odkazovaných zařízení „SW pro střih videa“, „SW pro řízení počítačové učebny“ a dále například u barevné tiskárny A3, digitální zrcadlovky, u digitální kamery nebo u projekce, u nichž zcela jistě bylo možné uvést jejich výrobce a obchodní označení (model).
80. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl Úřad k závěru, že navrhovatelem předložené údaje (v rozsahu nabídky) nesplňují zadávací podmínky, neboť navrhovatel nepředložil detailní popis nabízeného řešení ani produktové listy, které by umožňovaly zadavateli jakkoliv blíže identifikovat navrhovatelem nabízené plnění či ověřit splnění zadavatelem požadovaných parametrů.

81. Postup zadavatele, který vyzval ve smyslu § 46 zákona navrhovatele k objasnění nabídky (k tomu viz výše v bodě 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy považuje Úřad za oprávněný. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na netransparentnost postupu zadavatele v souvislosti s výzvou k objasnění nabídky, přičemž uvádí, že využil-li zadavatel postupu dle § 46 odst. 1 zákona, měl tak učinit jasně, transparentně a způsobem, který nezavdává jakýchkoliv pochybností o tom, v jakém smyslu zadavatel požaduje nabídku objasnit.
82. Zásadu transparentnosti musí zadavatel společně s ostatními zásadami zadávání veřejných zakázek bezvýhradně dodržovat v průběhu celého zadávacího řízení. Výkladem zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 9 Afs 78/2012 – 28 ze dne 25. 7. 2013 uvádí, že *„[s]myslem zásady transparentnosti je dosažení toho, aby průběh veřejné zakázky byl zcela zřetelný a do jisté míry předvídatelný. Pouze za splnění této premisy je možné přistoupit k veřejné kontrole veřejných zakázek. Nezbytnost transparentního řízení vyplývá také z prevence před potenciálním korupčním jednáním a před dohodami, jež by mohly narušovat volnou soutěž mezi dodavateli. Princip transparentnosti se tak promítá do celého průběhu řízení o veřejné zakázce.“*
83. Z výše uvedeného vyplývá, že veškeré úkony provedené zadavatelem v průběhu zadávacího řízení musí být v souladu se zásadou transparentnosti, aby na předmětnou veřejnou zakázku, resp. na zadávací řízení bylo možné nahlížet jako na čitelné, předvídatelné a právně korektní. Pokud lze v zadatelově postupu shledat prvky, které by činily jeho úkony nekontrolovatelnými, hůře kontrolovatelnými nebo nečitelnými, případně by vznikaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele, lze v obecné rovině hovořit o porušení zásady transparentnosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 31/2008-114 ze dne 19. 1. 2010).
84. Z výzvy k objasnění nabídky vyplývá, že zadavatel upozorňoval navrhovatele, že neuvedl způsoby naplnění povinného parametru, tzn. uvedení výrobce, obchodního označení případně uvedení konkrétních parametrů a odkaz na přiloženou část nabídky, kde je možné naplnění parametru ověřit (viz v bodě 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Skutečnost, že zadavatel ve výzvě k objasnění nabídky neodkázal na vysvětlení ZD č. 2, dle navrhovatele způsobila, že navrhovatel nevěděl, jakým způsobem má na výzvu k objasnění reagovat, přičemž, jak uvádí v návrhu, *„přirozeně vycházel z žádosti o její objasnění“*. K tomu Úřad uvádí, že je to právě dodavatel coby subjekt se zájmem o získání veřejné zakázky, který má povinnost seznámit se s obsahem zadávací dokumentace, jakož i kontinuálně sledovat a reflektovat její případné vysvětlení či změny při tvorbě nabídky. Skutečnost, že zadavatel ve výzvě k objasnění nabídky na vysvětlení ZD č. 2 neodkázal, ještě nezakládá netransparentnost jeho postupu, když navrhovateli, jak uvádí v návrhu, byl obsah vysvětlení ZD č. 2 znám. Navrhovatel na výzvu k objasnění nabídky reagoval objasněním nabídky (k tomu viz výše v bodě 67. odůvodnění tohoto rozhodnutí), ve kterém však ničeho nedoplnil ani neobjasnil, pouze po zadavateli požadoval objasnit, v čem spatřuje nedostatky jeho nabídky, přičemž vyjádřil své přesvědčení, že jeho nabídka splňuje zadávací podmínky. Zadavatel následně přistoupil k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, přičemž na tuto

skutečnost byl navrhovatel výslovně upozorněn ve výzvě k objasnění nabídky (viz bod 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

85. Zadavatel je v možnosti vyloučit účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 1 zákona limitován, a to tak, že jej může vyloučit pouze z důvodů zákonem aprobovaných. Úřad dodává, že mezi tyto důvody patří důvody uvedené v § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, jež stanoví, že účastníka lze ze zadávacího řízení vyloučit, jestliže jím předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely neodpovídají zadávací podmínkám nebo je účastník ve stanovené lhůtě nedoložil, nebo nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona. Zadavatel byl tedy oprávněn přistoupit k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
86. Navrhovatel v návrhu zmiňuje, že skutečnost, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení *„taxativně uvádí položky, které jsou v rozporu s jeho výkladovým stanoviskem ZD, zakládá netransparentnost jeho postupu, když podle toho samého výkladového klíče by rozporných položek mělo být daleko více – Navrhovatel tak nemůže mít transparentně postavené najisto, z jakého důvodu byla jeho nabídka vyloučena, když Zadavatel selektivně, tj. čistě účelově vybírá ty položky, které nejvíce odpovídají příslušnému (jím preferovanému) výkladovému stanovisku.“*
87. K tomu Úřad uvádí, že z pohledu dodržení zásady transparentnosti (jejímž výkladem se Úřad zabýval výše v bodech 82. a 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí) ob stojí pouze takové rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, které je možno zpětně objektivně přezkoumat, tj. jehož obsah je možno podrobit kontrole, přičemž skutečnosti v něm uvedené musí být objektivně ověřitelné.
88. Jak vyplývá výše z bodu 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ve vztahu k jednotlivým zařízením uvádí *„minimálně pro položky“*. Je tedy zřejmé, že se nejedná o taxativní výčet, jak mylně uvádí navrhovatel, nýbrž o příkladný, resp. demonstrativní výčet položek, které nesplňují zadávací podmínky. K tomu Úřad poukazuje na to, že pro závěr zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení by postačovalo, aby zadávacím podmínkám nevyhověla toliko jedna položka.
89. Za situace, kdy zadavatel požadoval, aby dodavatelé v nabídkách uvedli výrobce, obchodní označení, příp. konkrétní parametry nabízeného plnění, přičemž ověření těchto informací mělo být možné prostřednictvím produktových listů nebo detailního popisu, a navrhovatel v rámci předložené nabídky na tuto povinnost *de facto* rezignoval, shledává Úřad důvody, pro které přistoupil zadavatel k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, za srozumitelné a zpětně přezkoumatelné, když mj. uvádí, že *„[v] rámci uváděné části plnění není uveden výrobce, název produktu či jakákoliv informace, která by zadavateli umožnila identifikovat, jaké plnění účastník řízení vlastně nabízí. (...) Vzhledem ke skutečnosti, že účastník u části nabízených produktů žádné parametry neuvedl, přičemž u některých dokonce ani neuvedl základní identifikaci nabízeného produktu, nemohl zadavatel nežli konstatovat, že nabídka účastníka nespĺňuje zadávací podmínky.“*

*Vysvětlení nabídky tedy shledala komise jako nedostačující, a to i s ohledem na znění vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 08.02.2021 kdy Zadavatel požadoval po dodavatelích, aby popsali jednotlivá dodávaná zařízení natolik podrobně, aby z tohoto popisu*

*samotného, bez nutnosti dohledávání informací z dalších zdrojů, byl Zadavatel schopen pro dané zařízení ověřit splnění každého jednotlivého parametru, který zadávací dokumentace obsahuje.“. Úřad dále podotýká, že zadavatel nepřistoupil k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bez dalšího, neboť mu prostřednictvím výzvy k objasnění nabídky poskytl prostor pro její doplnění. S ohledem na vše výše uvedené Úřad neshledává postup zadavatele vedoucí k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení jakož ani rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení za rozporné se zásadou transparentnosti a tedy nepřezkoumatelné.*

### **K přezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách**

90. Navrhovatel v návrhu uvádí, že se zadavatel nevypořádal se všemi skutečnostmi a argumenty uvedenými v námitkách, přičemž poukazuje na to, že argumentace zadavatele uvedená v rozhodnutí o námitkách je nepřipadná a nesprávná. Navrhovatel však v návrhu neuvedl konkrétní námitky, se kterými se zadavatel dle jeho názoru nevypořádal.
91. Úřad přistoupil k přezkoumání rozhodnutí o námitkách s ohledem na obecnost navrhovatelem uváděných tvrzení, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách představil ucelený argumentační rámec, kterým jasně a srozumitelně reagoval na argumentaci navrhovatele v námitkách obsaženou, když uvedl, že navrhovatel neuvedl žádné vlastnosti či označení dodávaného plnění, které by zadavateli umožňovalo určit, co je mu vlastně nabízeno a zda toto nabízené plnění odpovídá požadavkům uvedeným v zadávací dokumentaci. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách mj. uvedl, že důvodem vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nebyla skutečnost, že by navrhovatelem uvedené parametry nebyly dostatečně konkrétní, ale to, že technické parametry nebyly pro velkou část nabízeného řešení plnění vůbec uvedeny, přičemž zadavatel dále poukazuje na to, že ani tato skutečnost by nemusela automaticky znamenat vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, pokud by navrhovatel předložil alespoň produktové listy nebo uvedl výrobce a obchodní označení produktu, které by zadavateli umožnilo požadované parametry ověřit.
92. Úřad konstatuje, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vypořádal s podstatou navrhovatelem uváděných námitek a rozhodnutí o námitkách plní svůj účel, neboť navrhovateli poskytuje možnost dostatečně se seznámit se stanoviskem a odůvodněním zadavatele, případně se následně vyjádřit k argumentaci zadavatele v rámci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že v šetřeném případě došlo ze strany zadavatele k vypořádání námitek v souladu se zákonem. Úřad tudíž neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 5 zákona.
93. Pro úplnost Úřad ve vztahu k argumentaci navrhovatele týkající se nezákonnosti rozhodnutí o námitkách odkazuje rovněž na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R0027/2020/VZ, č. j. ÚOHS-13600/2020/323/PBl ze dne 7. 5. 2020, ze kterého vyplývá, že „[n]esouhlas navrhovatele s odůvodněním a závěry rozhodnutí o námitkách (...) nezpůsobuje jeho nepřezkoumatelnost“.

### **Závěr**

94. Ve světle všech shora uvedených skutečností Úřad uzavírá, že neshledal u postupu zadavatele v intencích v návrhu namítaných skutečností důvody pro uložení nápravného

opatření, proto podle § 265 písm. a) zákona rozhodl o zamítnutí návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

1. město Domažlice, náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice
2. JUDr. Robert Falbr, advokát, Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha 6

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy