UOHSX00FG5D3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0327/2021/VZ Brno 18. 11. 2021
Číslo jednací: ÚOHS-38933/2021/500/AIv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 8. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice Na Homolce, IČO 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 00 Praha – Motol, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 11. 8. 2021 doc. JUDr. Petrem Šustkem, Ph.D., advokátem, ev. číslo ČAK 13453, IČO 71447351, se sídlem Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – BioVendor – Laboratorní medicína a.s., IČO 63471507, se sídlem Karásek 1767/1, Řečkovice, 621 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody a smlouvy o výpůjčce „Reagenční činidla a spotřební materiál pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 5. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-017614, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 31. 5. 2021, 10. 6. 2021 a 17. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 096-250434, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 105-276383, dne 11. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 112-292750 a dne 18. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 117-305964,

rozhodl takto

Návrh navrhovatele – BioVendor – Laboratorní medicína a.s., IČO 63471507, se sídlem Karásek 1767/1, Řečkovice, 621 00 Brno – **ze dne 5. 8. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Na Homolce**, IČO 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 00 Praha – Motol – **učiněných v otevřeném řízení „Reagenční činidla a spotřební materiál pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky“**, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 5. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-017614, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 31. 5. 2021, 10. 6. 2021 a 17. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 096-250434, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 105-276383, dne 11. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 112-292750 a dne 18. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 117-305964, **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření**.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Nemocnice Na Homolce, IČO 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 00 Praha – Motol, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 11. 8. 2021 doc. JUDr. Petrem Šustkem, Ph.D., advokátem, ev. číslo ČAK 13453, IČO 71447351, se sídlem Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 14. 5. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem uzavření rámcové dohody a smlouvy o výpůjčce „Reagenční činidla a spotřební materiál pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-017614, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 31. 5. 2021, 10. 6. 2021 a 17. 6. 2021 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 096-250434, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 2. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 105-276383, dne 11. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 112-292750 a dne 18. 6. 2021 pod ev. č. 2021/S 117-305964 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).

2. Z čl. I. bodu 2.2 „Vymezení předmětu plnění“ zadávací dokumentace vyplývá, že *„[p]ředmětem plnění této veřejné zakázky je dodávka reagenčních činidel a spotřebního materiálu pro biochemická a imunochemická vyšetření včetně bezplatné zápůjčky plně automatizované analytické linky pro OKBHI Nemocnice Na Homolce, a to po dobu trvání rámcové dohody ode dne nabytí její účinnosti.“*

3. Z bodu 4.1 zadávací dokumentace vyplývá, že *„[p]ředpokládaná hodnota VZ po dobu 72 měsíců stanovená v souladu s ust. § 16 ZZVZ činí: 77 328 000,- Kč bez DPH“*.

4. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena na 19. 7. 2021 do 10:00 hodin.

5. Dne 19. 7. 2021 v 9:15 hodin byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele, jimiž brojil proti zadávacím podmínkám (dále jen „námitky“).

6. Zadavatel námitky rozhodnutím ze dne 29. 7. 2021 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl.

7. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil, podal dne 5. 8. 2021 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel v návrhu brojí proti údajně diskriminačnímu postupu zadavatele, který v rámci hodnocení nabídek bonifikuje parametry, které nemají oporu v klinické praxi, a jedná se tak o projev zakázané diskriminace.

9. Navrhovatel rozporuje kvalitativní hodnoticí kritérium podle bodu 16 zadávací dokumentace, které zní: *„Zavíčkovač se zavíčkováním primárních i sekundárních zkumavek plastovými víčky.“* Tento hodnotící parametr podle navrhovatele naprosto nedůvodně bonifikuje kompletně plastové zavíčkování zkumavek, ač je standardně ze strany některých renomovaných výrobců používána hliníková folie a toto řešení se používá na stovkách pracovišť ve světě vybavených automatickými linkami. Požadavek je proto dle názoru navrhovatele tendenční, objektivně neodůvodnitelný a poskytující výhodu konkrétnímu dodavateli.

10. Navrhovatel poukazuje na vágní vysvětlení citovaného požadavku v rozhodnutí o námitkách. Odůvodnění bezpečností práce při manipulaci s materiálem a zefektivněním práce obsluhy nemůže dle navrhovatele obstát, nabízí se tedy otázka, zda zadavatel naplnil svoji povinnost rozhodnutí o námitkách (řádně) odůvodnit. Navrhovatel zastává názor, že zadavatel měl vysvětlit, co považuje za efektivnější na systému využívajícím plastová víčka. Argumentace bezpečností je podle navrhovatele nepravdivá, neboť alternativní systémy jsou předmětem certifikací. Požadavek na plastová víčka je podle navrhovatele neobvyklý a používá se primárně pro převozy zkumavek na jiné lokace. Navrhovatel rovněž zastává názor, že na efektivitu práce obsluhy pak mají plastová víčka spíše negativní dopad. Dle navrhovatele tedy zadavatel bodové hodnocení přiřkl předem jednomu konkrétnímu technologickému řešení, které tím zvýhodnil, přičemž bonifikuje něco, co není řešením výhodnějším.

11. Dle názoru navrhovatele je nerozhodné, že se jedná o hodnoticí kritérium, při jehož nesplnění nedojde k vyloučení dodavatele, neboť i tento dílčí parametr má v rámci hodnocení nezanedbatelnou pozici.

12. Navrhovatel cituje rozhodovací praxi Úřadu týkající se zákazu diskriminace a vymezení zadávacích podmínek zadavatelem, konkrétně rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0093/2014/VZ-19081/2014/551/GSa/OPa ze dne 24. 5. 2016 a č. j. ÚOHS-S0150/2012/VZ-2012/2012/530/KSt ze dne 18. 6. 2013. Dále navrhovatel cituje z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-13239/2020/511/MMi ze dne 4. 5. 2020 vydaného ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0462/2019/VZ. Obdobně navrhovatel cituje rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0197/2013/VZ-03200/2016/552/DBo ze dne 27. 1. 2016 a související rozhodnutí o rozkladu č. j. ÚOHS-R410/2013/VZ-25975/2014/323/BRy.

13. Navrhovatel také rozporuje další kvalitativní hodnoticí kritérium: *„Automatický analytický systém i záložní pre- a postanalytický systém umožňují vyhodnocení stavu centrifugace vzorku s následným automatickým směrováním na centrifugu, nebo mimo ni. Oba systémy zároveň umožňují detekci dostatku vzorku pro požadované analýzy s možností vytřídění nevyhovujících vzorků“.* Automatické směrování na centrifugu je dle názoru navrhovatele u záložního systému

naprosto beze smyslu, neboť v rámci zálohy požaduje zadavatel centrifugu samostatnou. Navrhovatel tedy zastává názor, že bonifikovaný požadavek proto nedává vůbec smysl a opět zvýhodňuje jedno konkrétní řešení.

14. Pro výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení. Součástí návrhu byl rovněž návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo zadavateli zakázáno v zadávacím řízení uzavřít smlouvu.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Úřad obdržel návrh dne 5. 8. 2021 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Předmět správního řízení je vymezen obsahem návrhu.

16. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona

- zadavatel a
- navrhovatel.

17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-26975/2021/524/VZi ze dne 9. 8. 2021.

18. Dne 16. 8. 2021 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“) a dále dokumentaci o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

19. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že se k námitce týkající se řešení hodnoticích kritérií vyjádřil dostatečně již v rozhodnutí o námitkách, když jednoznačně a srozumitelně uvedl, proč jej preferuje, a to s odkazem zejména na zajištění bezpečnosti práce a zefektivnění činnosti obsluhy. Zadavatel dodává, že požadavek na preferenci zavíčkovače byl zahrnut na základě dlouholetých zkušeností, jelikož lze víčko použít opakovaně, což v případě hliníkové folie nelze. Navrhovatel dle názoru zadavatele opomíjí, že sám svoji námitku podrobně neodůvodnil a jeho vyjádření tak byla velmi obecná, přičemž ani neuvedl, který dodavatel je zvýhodněn. Ačkoliv také uvedl, že existují i jiné způsoby zavíčkování, nepřiblížil, jak by měly být výhodné pro zadavatele.

20. Zadavatel k v návrhu citovanému rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-13239/2020/511/MMi ze dne 4. 5. 2020 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0462/2019/VZ konstatuje, že navrhovatel nezohledňuje, že zadavatel může vymezit zadávací podmínky tak, aby vyhovovaly jeho potřebám. Zadavatel nastavení hodnoticích kritérií odůvodnil. Požadavek na preferenci zavíčkovače odůvodnil bezpečností práce při manipulaci s materiálem a zefektivněním práce obsluhy (možným opakovaným použitím) a požadavek na automatické směrování na centrifugu umožněním možnosti rozlišení vzorků, které na základě vyhodnocení stavu vzorku vyžadují centrifugaci a těch vzorků, které mohou směřovat přímo do analyzátoru, což usnadňuje práci obsluhy a zkracuje dobu odezvy.

21. Zadavatel navrhuje, aby byl návrh zamítnut. Návrh na vydání předběžného opatření zadavatel považuje za předčasný, respektive zbytečný, jelikož zadavatel nemůže uzavřít smlouvu s ohledem na plynutí blokační lhůty podle § 246 zákona.

Další průběh správního řízení

22. Dne 23. 8. 2021 zamítl Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-28493/2021/500/AIv návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavření smlouvy v zadávacím řízení.

23. Dne 24. 9. 2021 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-32708/2021/524/APr stanovil zadavateli lhůtu k zaslání sdělení, v jehož rámci zadavatel konkretizuje důvody, pro které považuje použití plastových víček na primárních i sekundárních zkumavkách za výhodnější řešení z hlediska bezpečnosti práce při manipulaci s materiálem a zefektivnění práce obsluhy, dále uvede, proč z tohoto hlediska považuje zavíčkování hliníkovou fólií za méně výhodné, a současně uvede, kdy dochází k manipulaci se vzorky mimo linku, resp. kdy dochází k „opakovanému“ použití víček, a dále lhůtu k zaslání sdělení, v němž zadavatel konkretizuje důvody, proč v rámci záložního systému požaduje funkcionalitu automatického směrování na centrifugu, když zároveň v tomto záložním systému požaduje centrifugu samostatnou (mimo automatický systém). Dále měl zadavatel v daném sdělení alespoň v obecné rovině vysvětlit, jak funguje záložní pre- a postanalytický systém, zejména ve vztahu ke směrování na centrifugu, zda dochází ke směrování na centrifugu záložní (požadovanou jako fyzicky nepřipojenou) nebo na centrifugu v rámci automatického analytického systému.

24. Sdělením ze dne 1. 10. 2021 Úřad navrhovateli v souladu s principy dobré správy sdělil, že dne 24. 9. 2021 bylo v souběžně probíhajícím správním řízení týkajícím se předmětného zadávacího řízení nařízeno z moci úřední předběžné opatření ukládající zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení až do pravomocného skončení souběžně probíhajícího správního řízení.

25. Dne 5. 10. 2021 zadavatel doručil Úřadu sdělení z téhož dne, kterým reagoval na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-32708/2021/524/APr ze dne 24. 9. 2021 (dále jen „sdělení zadavatele“).

Sdělení zadavatele

26. Zadavatel úvodem uvedl, že si je vědom skutečnosti, že požadavek na používání plastových víček může být pro některé dodavatele omezujícím, proto jej nestanovil jako nepodkročitelné minimum. Zvýhodnění určitého technického řešení formou stanovení hodnoticích kritérií dle názoru zadavatele nebránilo v účasti dodavatelům nabízejícím hliníkovou fólii.

27. Zadavatel uvádí, že zohlednil vlastní potřeby, aniž by zamezil jiným dodavatelům nabídnout jejich technické řešení a bojovat o úspěch v předmětné zakázce např. snížením nabídkové ceny. K tomu dodává, že se kontinuálně snaží jako poskytovatel zdravotních služeb dle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, jednak o šetrný přístup k pacientům, dále indikovat laboratorní vyšetření s rozumem a tím nezneužívat plátce zdravotního pojištění a konečně v maximální míře se starat o bezpečnost při práci u zdravotnického personálu. K tomu zadavatel uvedl, že *„(…) výše uvedené naplňuje mimo jiné minimalizováním množství odebrané krve a počtu odběrů pro laboratorní vyšetření. Zároveň se snaží předcházet zbytečným ordinacím drahých vyšetření, pro které není dostatečné opodstatnění. Z tohoto důvodu má na pracovišti laboratoří zavedenou možnost doordinování nabízených laboratorních vyšetření, a to ať už vyšetřovaných na pracovišti laboratoří zadavatele, nebo u spolupracujících laboratoří. Konkrétním příkladem je situace, kdy je u pacienta na základě rutinních metod (krevní obraz, CRP apod.) nutné vyloučit sepsi a je potřeba dovyšetřit například prokalcitonin. V tomto případě je nutné daný vzorek předat do*

laboratoře imunologie, kde je dané vyšetření prováděno. Je zřejmé, že jednorázová hliníková folie je pro pracoviště laboratoří v těchto případech nepraktická.

V případě plastového uzávěru se vzorek manuálně vyjme z archivu, plastový uzávěr se sundá, obsluha odebere potřebné množství vzorku a následně se primární zkumavka uzavře stejným uzávěrem. Zkumavka je tak znovu uzavíratelná. V případě porušení hliníkové fólie, u které je závěr neuzavíratelný, by se dále manipulovalo v laboratoři s otevřeným biologickým materiálem, což nese určité riziko z hlediska bezpečnosti práce – kontaminace v případě převrhnutí vzorku, vznik aerosolu apod. Dle § 62 odst. 3 písmeno c) zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, je zaměstnavatel (zadavatel) povinen minimalizovat bezpečnostní rizika na pracovišti. Výhody uzavíratelného řešení jsou tak z pohledu zadavatele zjevné.

Zadavatel rovněž uvádí, že součástí panelu vyšetřovaných metod na zadavatelem soutěženém automatickém analytickém systému budou nově i metody, které jsou v současné době vyšetřované na úseku imunoanalytické laboratoře. Zadavatel předpokládá, že přesun těchto metod povede ke zvýšenému počtu doordinování speciálních vyšetření, které se nadále budou provádět na úseku IA (imunoanalytické) laboratoře, která je umístěna v jiném nadzemním podlaží. Vzhledem k tomu, že zadavatel taktéž v brzké době plánuje zavést systém potrubní pošty, je z bezpečnostního hlediska pro přepravu mezi laboratořemi nutné využití pevného plastového uzávěru (§ 5 vyhlášky 306/2012 Sb., o podmínkách předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a o hygienických požadavcích na provoz zdravotnických zařízení a ústavů sociální péče).

Dle zjištění zadavatele, počet vzorků, u kterých dochází k manipulaci mimo linku, respektive dochází k opakovanému použití víček, je variabilní a pohybuje se v rozmezí 10 až 15 %.“

28. Pokud se pak jedná o dotazy Úřadu související s požadavkem na funkcionalitu automatického směrování na centrifugu v rámci záložního systému, pak zadavatel osvětluje, že *„(…) v zadávací dokumentaci k Veřejné zakázce, v minimální technické specifikaci, požaduje pro záložní systém centrifugu samostatnou (mimo automatický systém) z důvodu nediskriminace některých dodavatelů. Na druhé straně, jak už bylo dříve uvedeno, zadavatel patří mezi zařízení, která poskytují specializovanou péči na špičkové mezinárodní úrovni v oblasti neurochirurgie, cévní chirurgie a kardiochirurgie a zhruba 70% požadavků v jeho laboratoři jsou statimové vzorky. Z tohoto důvodu má zadavatel i nadále za to, že je oprávněn postavit požadavky Veřejné zakázky dle vlastních potřeb a zamýšleného použití předmětu.*

Laboratoř zadavatele na základě dlouholeté špatné zkušenosti s aktuálně používanou automatickou linkou byla nucena prodloužit dobu odezvy u statimových vyšetření z původních, dlouhá léta dostačujících, 60 min na 120 min, a to z důvodu vysoké poruchovosti obou systémů, jak rutinního, tak záložního. Laboratoř však zajišťuje i vyšetření v režimu vitální indikace pro případy, kdy je pacient akutně ohrožený na životě, a v těchto případech může každá minuta ovlivňovat schopnost zachránit život pacienta. V případě výpadku hlavního systému, ať už ve formě pravidelného servisu, nebo v případě poruchy, musí pracoviště laboratoří zabezpečit standardní služby, které poskytuje klinickým pracovištím. S novou analytickou linkou se chce zadavatel vrátit k dostupnosti statimových výsledků na původních 60 min., a to jak z důvodu potřeby řešení situací u akutních pacientů, tak i pro zajištění racionálního provozu.

Pokud tedy existuje možnost zkrácení doby odezvy (tzv. TAT – doba, která uběhne od příjmu materiálu do laboratoře po vydání výsledku žádajícímu pracovišti) musí zadavatel tuto možnost využít. Primárně jsou vzorky v automatickém analytickém systému směrovány na integrovanou centrifugu. V případě poruchy preanalytické části, popřípadě integrované centrifugy soutěženého automatického analytického systému, jsou vzorky směrovány na záložní preanalytický systém. Při absenci automatického směrování na záložní centrifugu by musela obsluha manuálně tyto vzorky vkládat do záložní centrifugy a tím by docházelo k zbrzdění analytického procesu a navíc k nutnosti vyčlenit pracovní sílu pro obsluhu systému bez automatického výstupu na centrifugu.

Jednoduše řečeno zadavatel požaduje dodání záložního preanalytického systému a záložní centrifugy bez fyzického napojení na soutěženou automatickou analytickou linku. Toto je minimální technický požadavek, který nijak nediskriminuje žádného dodavatele. Vzhledem ke zkušenostem zadavatele však zadavatel zvýhodňuje dodavatele, který bude mít záložní preanalytický systém propojený se záložní centrifugou, jelikož je velkou snahou zadavatele snížit dobu odezvy u statimových požadavků ze 120 min na 60 min a tím se vrátit k poskytování služeb pro klinická pracoviště, na které byla dlouhá léta zvyklá a které jsou velikým přínosem pro kvalitu zadavatelem poskytovaných zdravotních služeb."

29. Zadavatel má tedy za to, že hodnotící kritéria byla stanovena s ohledem na jeho provozní potřeby, přičemž zároveň tím, že požadavky nenastavil jako nepodkročitelné podmínky účasti, toliko zohledňuje pro něj vhodnější řešení za umožnění účasti v zadávacím řízení i dalším dodavatelům.

Další průběh správního řízení

30. Usnesením č. j. ÚOHS-35936/2021/524/OPi ze dne 25. 10. 2021 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

31. Dne 1. 11. 2021 obdržel Úřad žádost navrhovatele o nahlížení do spisu prostřednictvím doručení obsahu spisu do datové schránky navrhovatele spolu s žádostí o prodloužení lhůty, ve které se mohou účastníci řízení vyjádřit k podkladům.

32. Úřad vyhověl žádosti navrhovatele a usnesením č. j. ÚOHS-36843/2021/524/APr ze dne 2. 11. 2021 prodlužil lhůtu, ve které se mohou účastníci vyjádřit k podkladům rozhodnutí, do 5. 11. 2021. Téhož dne Úřad rovněž zaslal do datové schránky navrhovatele požadované položky z obsahu správního spisu v rámci nahlížení do spisu.

33. Žádný z účastníků řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

34. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek účastníků řízení konstatuje, že zadavatel postupoval při stanovení předmětných hodnotících kritérií v souladu se zákonem, pročež návrh navrhovatele zamítá. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

35. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

36. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

37. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely zákona zadávacími podmínkami rozumí veškeré zadavatelem stanovené

    1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
    2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
    3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
    4. pravidla pro hodnocení nabídek,
    5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.

38. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

39. Podle § 116 odst. 1 zákona je zadavatel pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality povinen stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.

40. Podle § 116 odst. 3 zákona musí být kritéria kvality vymezena tak, aby podle nich nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné. Kritériem kvality nesmí být smluvní podmínky, jejichž účelem je utvrzení povinností dodavatele, nebo platební podmínky.

41. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

42. V bodě 16 „Hodnotící kritéria a hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria zvolil nabídkovou cenu v Kč bez DPH s váhou 70 % a kvalitu s váhou 30 %. V rámci dílčího hodnotícího kritéria kvality zadavatel uvedl mimo jiné následující kvalitativní subkritéria:

„Bodované parametry – kvalitativní kritéria		***Hodnocení***	***Maximální počet bodů***

(…)

8	*Zavíčkovač se zavíčkováním primárních i sekundárních zkumavek plastovými víčky*	*ANO - 2 body* *NE - 0 bodů*	*2*

9	*Automatický analytický systém i záložní pre- a postanalytický systém umožňují vyhodnocení stavu centrifugace vzorku s následným automatickým směrováním na centrifugu, nebo mimo ni. Oba systémy zároveň umožňují detekci dostatku vzorku pro požadované analýzy s možností vytřídění nevyhovujících vzorků*	*ANO - 3 body* *NE - 0 bodů*	*3“*

43. Zadavatel v příloze č. 2 „Technická specifikace_verze 02_dle dokumentu_17“ zadávací dokumentace stanovil mimo jiné následující technický parametr:

„Záložní pre- a postanalytický systém	***ANO/NE***

(…)

4	*Záložní centrifuga fyzicky nepřipojená k AAS pro možnost centrifugace vzorků mimo AAS a zachování možnosti centrifugace vzorků v případě odstavení AAS. Možnost centrifugace zkumavek průměru 13 a 16 mm, čas centrifugace a otáčky rotoru uživatelsky nastavitelné minimálně do 10 min a 10 000 ot/min. Tuto centrifugu požadujeme s kapacitou minimálně 60 zkumavek při průměru zkumavek 13 mm“*	

Právní posouzení

Obecně ke stanovení zadávacích podmínek a hodnoticích kritérií

44. Navrhovatel v podaném návrhu namítá, že zadavatel vymezením hodnoticích kritérií č. 8 *„Zavíčkovač se zavíčkováním primárních i sekundárních zkumavek plastovými víčky“* (dále také „hodnoticí kritérium č. 8“) a č. 9 *„Automatický analytický systém i záložní pre- a postanalytický systém umožňují vyhodnocení stavu centrifugace vzorku s následným automatickým směrováním na centrifugu, nebo mimo ni. Oba systémy zároveň umožňují detekci dostatku vzorku pro požadované analýzy s možností vytřídění nevyhovujících vzorků“* (dále také „hodnoticí kritérium č. 9“) diskriminuje některé uchazeče a poskytuje výhodu konkrétnímu dodavateli, přičemž předmětná hodnoticí kritéria nebonifikují technologicky výhodnější řešení.

45. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že veškeré požadavky zadavatele musí vždy vycházet z jeho objektivně zdůvodnitelných potřeb, aby bylo dosaženo účelu předvídaného zákonem, tj. uskutečnění soutěže o konkrétní veřejnou zakázku za dodržení základních zásad veřejného zadávání, jež jsou stanoveny v § 6 zákona. Obdobně se vyjádřil i předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019, v rámci něhož mj. uvedl, že *„[n]astavením zadávacích podmínek stanovuje zadavatel základní parametry plnění, kterými hodlá uspokojit určitou svou oprávněnou potřebu. Je tedy nutné, aby nastavené zadávací podmínky odrážely ve všech aspektech potřebu zadavatele, byly stanoveny ve vztahu k této potřebě přiměřeně a byly danou potřebou odůvodněny.“*. K tomu lze doplnit, že je to samozřejmě zadavatel, kdo stanovuje požadavky na poptávaný předmět plnění a obecně zadávací podmínky, jež mají reflektovat jeho potřeby; to je ostatně i důvodem, proč

veřejnou zakázku zadává. Nicméně stále platí, že zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby způsobovaly bezdůvodnou (nepřiměřenou) překážku soutěže mezi dodavateli (k tomu viz § 36 odst. 1 zákona).

46. K problematice stanovení zadávacích podmínek se vyjádřil i předseda Úřadu ve shora citovaném rozhodnutí, kde uvádí, že zadávací podmínky musí být stanoveny tak, aby zaručovaly spravedlivou soutěž dodavatelů schopných realizovat veřejnou zakázku a zároveň aby plnění podle zadávacích podmínek naplnilo potřeby a legitimní očekávání zadavatele. Zadavatel tedy může ve smyslu § 36 odst. 1 zákona nastavením zadávacích podmínek omezit hospodářskou soutěž, toto omezení ale musí být odůvodněné jeho oprávněnými potřebami.

47. Důvodnost určité zadavatelem stanovené zadávací podmínky, ve zde posuzovaném případě tedy dílčích kritérií hodnocení stanovených v bodě 16 zadávací dokumentace (k tomu viz dále), je dále nutno posuzovat prizmatem zásady přiměřenosti, tzn. že nikoliv pouze samotná zadávací podmínka musí být stanovena přiměřeně k určité potřebě zadavatele, nýbrž i důvod, proč zadavatel ke stanovení dané zadávací podmínky přistoupil, musí být ve vztahu k této podmínce přiměřený. Podle shora citovaného rozhodnutí předsedy Úřadu pak *„[v] praxi (…) nelze po zadavateli požadovat, aby jednoduchou a nijak excesivní podmínku stanovenou pro požadované plnění odůvodňoval sofistikovanými úvahami, výpočty či dokonce znaleckými posouzeními, pokud pro její použití svědčí jednoduché avšak logické vysvětlení. Při stanovení zadávacích podmínek tak nelze akceptovat libovůli na straně zadavatele, nelze však ani nutit zadavatele, aby každou stanovenou podmínku zadávací dokumentace vyčerpávajícím způsobem obhajoval.“*

48. Na tomto místě Úřad konstatuje, že logickým zájmem zadavatele je získat kvalitní plnění a zadavatel má ze zákona dány možnosti, jak toho docílit. Zákon mu umožňuje (1) ověřit kvalitu dodavatele, a to prostřednictvím podmínek kvalifikace, (2) stanovit požadavky na kvalitu samotného předmětu plnění, a to pomocí nastavení technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky a (3) nastavit kritéria hodnocení ve vztahu ke kvalitě plnění. Podmínky kvalifikace a technické podmínky přitom představují podle § 37 odst. 1 zákona podmínky účasti v zadávacím řízení. Pakliže tedy příslušný dodavatel není schopen konkrétnímu zadavatelem stanovenému požadavku v rámci kritérií kvalifikace a technických podmínek dostát, má pro něj tato skutečnost obecně nepříznivý následek spočívající v nemožnosti se o veřejnou zakázku vůbec ucházet. V případě kritérií hodnocení je však situace jiná. V případě, že dodavatelem nabízené plnění nesplňuje v maximální možné míře některé hodnoticí kritérium kvality, dodavateli není brána možnost se o veřejnou zakázku i nadále ucházet a má možnost svůj „handicap“ dorovnat v rámci jiného hodnoticího kritéria. Proto je možno na kritéria hodnocení nahlížet méně přísně, což je potvrzeno i rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019, ze kterého mj. vyplývá, že *„[k] přezkumu zadavatelových důvodů, kterými obhajuje nastavení hodnotících kritérií předmětné veřejné zakázky, by (…) měl Úřad přistoupit pouze v případě zásadní logické či racionální nesrovnalosti, která zároveň bude z jeho strany dostatečně odborně podložena.“*. Z právě řečeného je možno mít za to, že v případě, že zadavatelem předložené zdůvodnění stanovení příslušného kritéria hodnocení nevykazuje zjevné nesrovnalosti, nemá Úřad přistupovat k „hloubkovému“ přezkumu důvodů v rámci daného zdůvodnění.

49. Jedním ze základních požadavků na zadavatelem zvolená kritéria hodnocení je, aby byla v zadávací dokumentaci popsána dostatečně určitě, jednoznačně, srozumitelně a do takových

podrobností, z nichž je jasné, co a jak zadavatel zamýšlí hodnotit. Vzhledem k tomu, že mezi účastníky řízení není o jednoznačnosti, resp. srozumitelnosti stanovení předmětných kritérií hodnocení sporu, Úřad přistoupil k přezkumu toho, zda zadavatelova preference užití předmětných hodnoticích kritérií vychází z odůvodnitelných potřeb a zda je podpořena relevantními argumenty a legitimní úvahou zadavatele.

K zadavatelem stanoveným kritériím hodnocení

50. V daném případě mají předmětná kritéria hodnocení za cíl bodově zvýhodnit ty dodavatele, kteří jsou zadavateli schopni poskytnout plnění více naplňující jeho představy, tedy takové plnění, které lépe uspokojí jeho potřeby. Zadavatel naplnění hodnoticího kritéria č. 8 spočívajícího v zavíčkování zkumavek plastovými víčky ohodnotil dvěma body, hodnoticí kritérium č. 9 spočívající v nabídnutí automatického analytického systému i záložního pre- a postanalytického systému umožňujícího vyhodnocení stavu centrifugace vzorku s následným automatickým směrováním na centrifugu, nebo mimo ni, včetně detekce dostatku vzorku pro požadované analýzy s možností vytřídění nevyhovujících vzorků, pak body třemi.

51. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že *„požadavek na preferenci zavíčkování plastovými víčky byl zadavatelem do zadávacích podmínek zapracován s ohledem na bezpečnost práce při manipulaci s materiálem a z důvodu zefektivnění práce obsluhy“*. Toto odůvodnění bylo rozvedeno ve vyjádření zadavatele k návrhu, když zadavatel uvedl, že *„požadavek do zadávacích podmínek zahrnul na základě svých dlouholetých zkušeností, jelikož v případě nutnosti manipulace se vzorkem mimo linku může obsluha zkumavku manuálně otevřít i zavřít, víčko lze tedy použít ‚opakovaně‘, což v případě použití hliníkové fólie nelze.“*

52. Dále zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že *„požadavek na kritérium 9 – Automatické směrování na centrifugu zapracoval zadavatel do zadávacích podmínek z toho důvodu, že tato funkce při použití off-line záložní centrifugy umožňuje možnost vytřídění/rozlišení vzorků, které na základě vyhodnocení stavu vzorku vyžadují centrifugaci, a těch vzorků, které mohou směřovat přímo do analyzátoru. Tato funkcionalita usnadňuje práci obsluhy a zároveň vede ke zkrácení doby odezvy zejména u statimových vzorků.“* Ve vyjádření zadavatele k návrhu bylo dále uvedeno, že *„[f]unkcionalita pre-analytického systému spočívající v rozpoznání, zda byly či nebyly vzorky centrifugovány a následné směrování vzorků do centrifugy, analyzátoru či k archivaci představuje pro Zadavatele nejen usnadnění práce obsluhy, ale zároveň zkrácení TAT (Turn Around Time - čas odezvy), což je jeden ze základních parametrů kvalitního servisu laboratoře. Toto technické řešení jsou schopni poskytnout nejméně tři potenciální dodavatelé, a to Abbott, Beckman Coulter a Roche.“*

53. Aby Úřad mohl posoudit, zda jsou předmětná hodnoticí kritéria odůvodněná, přistoupil k výzvě zadavateli (k tomu viz bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí) s požadavkem na konkretizaci důvodů, pro které považuje použití plastových víček na primárních i sekundárních zkumavkách za výhodnější řešení z hlediska bezpečnosti práce při manipulaci s materiálem a zefektivnění práce obsluhy a proč v rámci záložního systému požaduje funkcionalitu automatického směrování na centrifugu, když zároveň v tomto záložním systému požaduje centrifugu samostatnou (mimo automatický systém). Dále měl zadavatel v daném sdělení alespoň v obecné rovině vysvětlit, jak funguje záložní pre- a postanalytický

systém, zejména ve vztahu ke směrování na centrifugu, zda dochází ke směrování na centrifugu záložní (požadovanou jako fyzicky nepřipojenou) nebo na centrifugu v rámci automatického analytického systému.

54. Ve sdělení zadavatele reagujícím na výše citovanou výzvu byly rozvinuty důvody, které zadavatel uváděl v rozhodnutí o námitkách a vyjádření zadavatele k návrhu (k tomu viz body 26. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

K hodnoticímu kritériu č. 8

55. Po vznesení dotazu Úřadu v rámci usnesení č. j. ÚOHS-32708/2021/524/APr ze dne 24. 9. 2021 (viz bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel užití hodnoticího kritéria spočívajícího v zavíčkování zkumavek plastovými víčky odůvodnil především možným opakovaným použitím, což je u vzorků, které jsou zavíčkovány hliníkovou folií dle zadavatele obtížnější a zároveň existuje riziko z hlediska bezpečnosti práce. Zadavatel zároveň očekává zvýšený počet doordinování speciálních vyšetření, která budou nově součástí panelu vyšetřovaných metod na zadavatelem soutěženém automatickém analytickém systému. Dle vyjádření zadavatele nyní dochází k opakovanému použití v rozmezí 10 % – 15 % vzorků. Zadavatel také upozornil na plánované zavedení systému potrubní pošty, kde je nutné využití pevného plastového uzávěru (podrobně viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

56. K odůvodnění předloženému zadavatelem Úřad uvádí, že vychází z konkrétních logických příčin a je podpořeno relevantními argumenty a legitimní úvahou zadavatele. Zadavatel jednoznačně vysvětlil, proč bonifikuje dané rozšíření předmětu plnění, neboť by mu přineslo (jak uvedl již v rozhodnutí o námitkách) zefektivnění práce obsluhy a podpořilo bezpečnost práce. K tomu zadavatel přidal konkrétní důvody, proč tomu tak je (efektivita práce – možnost vhodnějšího opakovaného využití, budoucí potřeba častějšího opakovaného využití; bezpečnost práce – zajištění vyšší úrovně bezpečnosti při opakovaném použití vzorků, budoucí přeprava vzorků potrubní poštou). Pokud tedy navrhovatel uvádí, že zadavatel plastové zavíčkování zkumavek bonifikuje nedůvodně, nelze mu s ohledem na výše uvedené přisvědčit.

57. Argument navrhovatele, že hliníková folie je k zavíčkování standardně používána, není pro posouzení zákonnosti předmětného hodnoticího kritéria relevantní, neboť nikterak nepotvrzuje či nevyvrací zákonnost předmětného kritéria hodnocení. Úřad na tomto místě rovněž akcentuje, že zadavatel neznemožnil podání nabídky dodavatelům, kteří nabízí zavíčkování pomocí hliníkové folie, pouze s ohledem na své potřeby bonifikoval řešení, které má za vhodnější, a to na základě logických úvah a argumentů.

58. Úřad se zde vyjadřuje také k navrhovatelem citované rozhodovací praxi. K rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0093/2014/VZ-19081/2014/551/GSa/OPa ze dne 24. 5. 2016 Úřad uvádí, že výše dospěl k tomu, že zadavatel nepostupoval při stanovení předmětného kritéria v rozporu se zásadou zákazu diskriminace či jakkoliv jinak v rozporu se zákonem. Stejný závěr lze konstatovat i k rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0150/2012/VZ-2012/2012/530/KSt ze dne 18. 6. 2013, č. j. ÚOHS-S0197/2013/VZ-03200/2016/552/DBo ze dne 27. 1. 2016 a souvisejícímu rozhodnutí o rozkladu č. j. ÚOHS-R410/2013/VZ.25975/2014/323/BRy, neboť závěry z těchto rozhodnutí se shodně týkají diskriminace dodavatelů nastavením zadávacích podmínek. Citace z těchto rozhodnutí tak nemohou podpořit argumenty navrhovatele. Nejinak tomu je i v případě citace z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 43/2009-52 ze dne 16. 8. 2011.

59. Co se týká rozsáhlé citace z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-13239/2020/511/MMi ze dne 4. 5. 2020 vydaného ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0462/2019/VZ, shledává Úřad, že jeho závěry podporují závěry uvedené v tomto rozhodnutí. Zadávací podmínky mohou ve svém důsledku vytvářet nerovnováhu mezi dodavateli, avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele. Jak Úřad dovodil výše, zadavatel konstatoval objektivní důvody, které ho vedly ke stanovení předmětného kritéria hodnocení, tyto důvody zároveň zcela zřejmě směřují k uspokojení jeho potřeb – k vyřešení konkrétních skutečností souvisejících s jeho provozem.

60. Při posuzování hodnoticího kritéria č. 8 Úřad taktéž neopomněl, že v rámci kvalitativního hodnocení má váhu pouze asi 6 %, přičemž celé kvalitativní hodnocení tvoří z celkového zvoleného způsobu hodnocení pouze 30 %. Úřad tudíž konstatuje, že zadavatel předmětným dílčím kritériím hodnocení přidělil takovou váhu (v součtu s hodnoticím kritériem č. 9 asi 15 % v rámci kvalitativního hodnocení a asi 4,5 % v rámci celkového hodnocení), že tímto zcela jistě nevyloučil, že by v kontextu se zbývajícími dílčími kritérii hodnocení nemohl dodavatel v zadávacím řízení uspět i za předpokladu, že by jeho nabídka předmětná hodnoticí kritéria nesplnila; s ohledem na přidělenou váhu těmto dílčím kritériím hodnocení tedy zadavatel takovému dodavateli a priori neznemožnil posuzovanou veřejnou zakázku získat. Shora uvedenou váhu předmětných dílčích kritérií hodnocení tak Úřad zohlednil při zvažování přiměřenosti důvodů vedoucích k nastavení těchto dílčích kritérií hodnocení. K tomu předseda Úřadu v opakovaně zmiňovaném rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019 uvedl, že *„[p]řiměřenost důvodů pro nastavení určité zadávací podmínky ve vztahu k charakteru veřejné zakázky je třeba posuzovat i s ohledem na relevantní trh. Striktněji by tedy muselo být přistupováno k odůvodnění takového hodnotícího kritéria, které by svou vahou (např. 75 %) působilo v podstatě obdobně, jako samotné kvalifikační kritérium dle § 79 zákona, tedy by z možnosti získání veřejné zakázky určité subjekty de facto diskvalifikovalo a tím zužovalo relevantní trh. Naopak benevolentněji lze přistupovat k odůvodnění takového kritéria, které určité kvalitě sice přiznává v soutěži o zakázku jistou výhodu, avšak nevylučuje z účasti další subjekty, které by byly schopny veřejnou zakázku realizovat.“*

61. Úřad proto uzavírá, že zadavatel dostatečně odůvodnil požadavek na zavíčkování plastovými víčky, jeho důvody jsou logické a námitky navrhovatele je nevyvracejí. Pro zadavatele je navíc bonifikované plnění skutečně technologicky hodnotnější, když umožňuje opakovanou práci se vzorky a zvyšuje bezpečnost obsluhy. Současně má Úřad za prokázané, že u daného dílčího kritéria hodnocení je jednoznačně přítomna provázanost s předmětem plnění veřejné zakázky, tj. z předmětu plnění v žádném případě nijak nevybočuje.

K hodnoticímu kritériu č. 9

62. Navrhovatel rozporuje i hodnoticí kritérium č. 9. Automatické směrování na centrifugu je podle navrhovatele u záložního systému naprosto beze smyslu, neboť v rámci zálohy požaduje zadavatel centrifugu samostatnou. Bonifikovaný požadavek proto nedává vůbec smysl a opět zvýhodňuje jedno konkrétní řešení.

63. Úřad uvádí, že zadavatel ve sdělení zadavatele rozvinul své odůvodnění i ve vztahu k tomuto hodnoticímu kritériu. Zadavatel uvedl, že *„[v] případě poruchy preanalytické části, popřípadě integrované centrifugy soutěženého automatického analytického systému, jsou vzorky*

směrovány na záložní preanalytický systém. Při absenci automatického směrování na záložní centrifugu by musela obsluha manuálně tyto vzorky vkládat do záložní centrifugy a tím by docházelo k zbrzdění analytického procesu a navíc k nutnosti vyčlenit pracovní sílu pro obsluhu systému bez automatického výstupu na centrifugu." Zadavatel požaduje dodání záložního preanalytického systému a záložní centrifugy bez fyzického napojení na soutěženou automatickou analytickou linku. Cílem zadavatele je vrátit se k dostupnosti statimových výsledků na 60 minut, a to jak z důvodu potřeby řešení situací u akutních pacientů, tak i pro zajištění racionálního provozu.

64. Objektivní odůvodněnost tohoto hodnoticího kritéria je tedy zadavatelem vystavěna na poptávané schopnosti jak rutinního, tak záložního systému vyhodnocovat vzorky za kratší čas, než je tomu aktuálně. I záložní linka by tak měla být schopna automatického směrování na záložní centrifugu, což usnadňuje práci obsluhy a zkracuje dobu do výsledku.

65. Zadavatel zároveň uvedl, že samostatnou centrifugu v rámci záložního systému požadoval z důvodu nediskriminace některých dodavatelů. Je tak zřejmé, že minimálním požadavkem zadavatele je, aby v rámci záložního systému byla dodána centrifuga samostatná. V rámci předmětného hodnoticího kritéria pak zadavatel bonifikuje ty dodavatele, kteří jsou mu schopni dodat systém s automatickým směrováním na centrifugu.

66. Na tomto místě je vhodné uvést i váhu hodnoticího kritéria č. 9, která v rámci kvalitativního hodnocení tvoří asi 9 %. V součtu s hodnoticím kritériem č. 8 asi 15 % v rámci kvalitativního hodnocení a asi 4,5 % v rámci celkového hodnocení. Ani u tohoto hodnoticího kritéria tak nelze mimo jiné s ohledem na jeho váhu a váhu v rámci celkového zvoleného způsobu hodnocení konstatovat, že by některému dodavateli znemožnila v zadávacím řízení uspět.

67. Zadavatel v rámci shora popsaných důvodů, jimiž odůvodňuje nastavení předmětných dílčích kritérií hodnocení, dle Úřadu dostatečně popsal, proč v rámci hodnocení nabídek upřednostňuje nabídky obsahující předmětné technické řešení. K tomu Úřad dodává, že argumenty zadavatele potvrzují, že je bonifikované hodnoticí kritérium při jeho naplnění dodavatelem výhodnější, neboť umožňuje i při nutnosti využití záložní linky rychlejší vyhodnocování vzorků. I zde má Úřad za prokázané, že u daného dílčího kritéria hodnocení je jednoznačně přítomna provázanost s předmětem plnění veřejné zakázky, tj. z předmětu plnění v žádném případě nijak nevybočuje. Úřad navíc nedospěl k tomu, že by bylo dané hodnoticí kritérium nepřiměřené nebo že by nedůvodně omezovalo některé dodavatele.

K údajně nedostatečnému vypořádání námitek

68. Úřad konstatuje, že byť je odůvodnění konkrétních požadavků v rozhodnutí o námitkách úsporné, odpovídá požadavkům zákona. Z jeho znění je patrné, na základě jakých úvah zadavatel k namítaným hodnoticím kritériím přistoupil, a tedy proč se s námitkami neztotožňuje. Zadavatel dal rozhodnutím o námitkách navrhovateli jasnou představu o svém postoji k namítaným pochybením a navrhovatel tak měl dostatek podkladů k informovanému rozhodnutí o tom, zda má zájem se dále bránit u Úřadu.

69. Přes výše uvedené Úřad dílčím způsobem dává za pravdu navrhovateli a uvádí, že vypořádání zadavatele v rozhodnutí o námitkách se především ve vztahu k požadavku na preferenci zavíčkování plastovými víčky může zdát příliš obecné. Zadavatel by měl přistoupit k vypořádání konkrétněji, přičemž je zřejmé, že konkrétnější odůvodnění nabídnout mohl. To vyplývá

ze sdělení zadavatele v odpovědi na žádost Úřadu o konkretizaci důvodů, které ho k namítaným hodnoticím kritériím vedly. Lze však konstatovat, že námitky navrhovatele jsou taktéž spíše obecného rázu, když navrhovatel pouze uvedl, že bonifikace zavíčkování plastovými víčky je nedůvodná, *„ač je naprosto standardně ze strany některých renomovaných výrobců používána k zavíčkování primárních zkumavek hliníková folie. Je to plnohodnotné řešení používané na stovkách pracovišť ve světe vybavených automatickými linkami. Tento požadavek tedy považujeme za tendenční, objektivně neodůvodněný a poskytující výhodu konkrétnímu dodavateli.“* V případě takto obecných námitek navrhovatele nelze po zadavateli požadovat, aby se sám při vypořádání ke konkrétnostem uchyloval a v podstatě tak konkrétní námitku za navrhovatele domýšlel.

70. Úřad proto i k námitce navrhovatele shrnuje, že rozhodnutí o námitkách splňuje zákonné náležitosti a náležitosti, které vyplývají z rozhodovací praxe Úřadu a předsedy Úřadu (k tomu Úřad odkazuje např. na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j.ÚOHS-01903/2020/323/VVá ze dne 17. 1. 2020 vydané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0205/2019/VZ nebo č. j. ÚOHS-R0197,0199/2019/VZ-00212/2020/321/TMi ze dne 3. 1. 2020).

Shrnutí

71. Úřad konstatuje, že zadavatel řádně zdůvodnil, na základě jakých konkrétních příčin se rozhodl v rámci hodnocení nabídek u předmětných dvou dílčích kritérií hodnocení upřednostnit právě takové plnění a Úřad nemá o těchto příčinách důvod pochybovat, jelikož nezjistil, že by mezi nimi byly dány jakékoliv logické (racionální) nesrovnalosti. Úřad taktéž neshledal, že by byla předmětná hodnoticí kritéria jakýmkoliv způsobem excesivní či zjevně nepřiměřená, případně že by nedůvodně diskriminovala některé z dodavatelů. Rozhodnutí o námitkách splňuje požadavky zákona. Ze všech těchto důvodů Úřad návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítnul, jak je uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. doc. JUDr. Petr Šustek, Ph. D., advokát, Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1
2. BioVendor - Laboratorní medicína a.s., Karásek 1767/1, Řečkovice, 621 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy