UOHSX00F3OGO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0340/2021/VZ Brno 13.08.2021
Číslo jednací: ÚOHS-27635/2021/500/ISo

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- Město Planá, IČO 00260096, se sídlem náměstí Svobody 1, 348 15 Planá,

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 ze dne 7. 10. 2020 a Dodatku č. 2 ze dne 30. 11. 2020 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 8. 10. 2019 s vybraným dodavatelem – Karel Benda, IČO 64888207, se sídlem Slovany 177, 348 13 Chodová Planá – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce ulice Na Valech v Plané“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Město Planá, IČO 00260096, se sídlem náměstí Svobody 1, 348 15 Planá **– se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1 ze dne 7. 10. 2020 ke Smlouvě o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce ulice Na Valech v Plané“, kterou uzavřel dne 8. 10. 2019 s vybraným dodavatelem – Karel Benda, IČO 64888207, se sídlem Slovany 177, 348 13 Chodová

Planá – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 22. 10. 2020, ale učinil tak až dne 29. 3. 2021.

II.

Obviněný – Město Planá, IČO 00260096, se sídlem náměstí Svobody 1, 348 15 Planá **– se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 2 ze dne 30. 11. 2020 ke Smlouvě o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce ulice Na Valech v Plané“, kterou uzavřel dne 8. 10. 2019 s vybraným dodavatelem – Karel Benda, IČO 64888207, se sídlem Slovany 177, 348 13 Chodová Planá – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 15. 12. 2020, ale učinil tak až dne 29. 3. 2021.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – Město Planá, IČO 00260096, se sídlem náměstí Svobody 1, 348 15 Planá – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 2 000 Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – Město Planá, IČO 00260096, se sídlem náměstí Svobody 1, 348 15 Planá (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil dne 16. 8. 2019 zadávání veřejné zakázky malého rozsahu „Rekonstrukce ulice Na Valech v Plané“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Obviněný uzavřel dne 8. 10. 2019 Smlouvu o dílo na veřejnou zakázku (dále jen „smlouva o dílo“), a to s vybraným dodavatelem – Karel Benda, IČO 64888207, se sídlem Slovany 177, 348 13 Chodová Planá (dále jen „vybraný dodavatel“). Předmětem smlouvy o dílo jsou stavební práce související s realizací stavby „Rekonstrukce ulice Na Valech v Plané“. Citovaná smlouva byla na profilu zadavatele dostupném z https://sluzby.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/9f52ec35-99aa-46a5-b6c6-c7582ca17ccb/zakazka/P19V00000016 (dále jen „profil zadavatele“) uveřejněna dne 22. 10. 2019.

3. Obviněný uzavřel dne 7. 10. 2020 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek č. 1“), kterým byl změněn (prodloužen) termín dokončení díla. Dodatek č. 1 obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 29. 3. 2021.

4. Obviněný uzavřel dne 30. 11. 2020 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek č. 2“), kterým bylo odloženo dokončení části díla pro vzniklou překážku bránící dokončení dané části díla do doby pominutí této překážky, dále byla v návaznosti na uvedené upravena cena předmětné části díla a současně byl změněn (prodloužen) termín dokončení díla. Dodatek č. 2 obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 29. 3. 2021.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 16. 6. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

6. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného související dokumentaci k předmětné veřejné zakázce a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výrokům I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

    a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

    b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,

    c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo

    d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

10. Obviněný uzavřel dne 8. 10. 2019 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku.

11. Podle čl. IV. odst. 4.1. smlouvy o dílo platí, že *„[c]ena za provedení díla je stanovena dohodou smluvních stran a činí 5 777 003,03 Kč bez DPH (slovy pět milionů sedm set sedmdesát sedm tisíc korun českých, tři haléře).“*

12. Obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem dne 7. 10. 2020 dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo a dne 30. 11. 2020 dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo.

13. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek č. 1 i dodatek č. 2 na něm byly uveřejněny dne 29. 3. 2021.

Právní posouzení

14. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

16. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 1 uzavřen dne 7. 10. 2020, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 22. 10. 2020. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatku č. 1 do 15 dnů od jeho uzavření, nesplnil, když předmětný dodatek č. 1 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 29. 3. 2021, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

17. Z výše uvedeného dále jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 2 uzavřen dne 30. 11. 2020, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 15. 12. 2020. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatku č. 2 do 15 dnů od jeho uzavření, nesplnil, když předmětný dodatek č. 2 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 29. 3. 2021, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

18. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto příkazu.

19. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

20. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

21. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 23. 10. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 na profilu

zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 16. 12. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 2 na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

22. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

23. V daném případě se obviněný dopustil přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

24. Úřad s ohledem na uvedené uvádí, že za přestupky uvedené ve výroku I. a II. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši (stejná horní hranice pokut podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona), a je proto třeba uložit podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona pokutu podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Úřad uložil pokutu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, který posoudil jako závažnější, a to s ohledem na skutečnost, že doba prodlení obviněného s uveřejněním dodatku č. 1 na profilu zadavatele činila 158 dnů, přičemž v případě přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu byl obviněný v prodlení s uveřejněním dodatku č. 2 104 dnů, tedy kratší dobu. Z uvedeného důvodu Úřad uložil pokutu za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu a ke spáchanému přestupku uvedenému ve výroku II. tohoto příkazu přihlédl v rámci přitěžujících okolností.

25. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

26. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

27. Podle § 40 písm. b) přestupkového zákona se jako k přitěžující okolnosti přihlédne zejména k tomu, že pachatel spáchal více přestupků.

28. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké

následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

29. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy (resp. její změny či dodatku).

30. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti, resp. povaze změn, které byly předmětnými dodatky sjednány.

31. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 5 777 003,03 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

32. Úřad přihlédl jakožto k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že obviněný uveřejnil dodatek č. 1 (i dodatek č. 2) ihned po upozornění na předmětné pochybení obviněného ze strany auditního orgánu kontrolujícího hospodaření obviněného. Rovněž jako polehčující okolnost shledal tu skutečnost, že samotnou smlouvu zadavatel uveřejnil v zákonem stanovené lhůtě, tedy o přidělení veřejné zakázky a jejím předmětu plnění byla veřejnost včasným uveřejněním informována a k porušení zákonné povinnosti došlo výlučně v souvislosti s uzavíranými dodatky.

33. Úřad shledal ve smyslu § 40 písm. b) přestupkového zákona jako přitěžující okolnost spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu, kdy se obviněný dopustil totožného přestupku ve smyslu § 269 odst. 2 zákona, tj. přestupku souvisejícího s nesplněním uveřejňovací povinnosti zadavatele.

34. Úřad neshledal v šetřeném případě další přitěžující či polehčující okolnosti.

35. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

36. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 120 000 000 Kč. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

37. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

38. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

39. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
Město Planá, náměstí Svobody 1, 348 15 Planá

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy