UOHSX00FG2G9

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0503/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-38841/2021/500/AIv

Brno 16. 11. 2021

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 10. 2021 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha 5,
- navrhovatel – Z + M Partner, spol. s r.o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci elektronicky podepsané dne 27. 10. 2021 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „FN Motol – Dodávky lékařských rukavic vyšetřovacích nitrilových 6N“ na základě Výzvy k podání nabídek ze dne 19. 7. 2021 v rámci dynamického nákupního systému „FN Motol – Dynamický nákupní systém na dodávky lékařských rukavic vyšetřovacích nitrilových“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-015158, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 3. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 085-219084,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, **neboť** v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – Z + M Partner, spol. s r.o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava – ze dne 29. 10. 2021 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha 5 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „FN Motol – Dodávky lékařských rukavic vyšetřovacích nitrilových 6N“ na základě Výzvy k podání nabídek ze dne 19. 7. 2021 v rámci dynamického nákupního systému „FN Motol – Dynamický

nákupní systém na dodávky lékařských rukavic vyšetřovacích nitrilových“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-015158, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 3. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 085-219084, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1** citovaného **zákona** na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 29. 10. 2021 návrh navrhovatele – Z + M Partner, spol. s r.o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci elektronicky podepsané dne 27. 10. 2021 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha 5 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „FN Motol – Dodávky lékařských rukavic vyšetřovacích nitrilových 6N“ na základě Výzvy k podání nabídek ze dne 19. 7. 2021 v rámci dynamického nákupního systému „FN Motol – Dynamický nákupní systém na dodávky lékařských rukavic vyšetřovacích nitrilových“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 5. 2021 pod ev. č. Z2021-015158, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 3. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 085-219084 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dnem 29. 10. 2021, kdy Úřad obdržel shora uvedený návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zvláštního postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému. Konkrétně navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatel při vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 122 odst. 7 zákona z důvodu, že navrhovatel dle zadavatele nesplňuje požadované technické parametry uvedené v příloze č. 1 Výzvy k podání nabídek, vycházel z nesprávného posouzení věci. Navrhovatel v návrhu dále uvádí, že zadavatel námitky navrhovatele rozhodnutím o námitkách ze dne 19. 10. 2021 odmítnul s odkazem na § 245 odst. 3 písm. c) zákona, neboť námitky dle zadavatele nesplňují předepsané náležitosti (není z nich patrné, kdo je podal, v čem je spatřováno porušení zákona a není v nich uvedeno, čeho se jejich prostřednictvím podatel domáhá). Dle navrhovatele však námitky splňují všechny zákonné náležitosti a není dán důvod pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. h) zákona. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zvláštního postupu a všechny navazujících úkony zadavatele.

4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
   - zadavatel,

- navrhovatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-36779/2021/511/KZa ze dne 2. 11. 2021.

6. Dne 8. 11. 2021 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 8. 11. 2021 a dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu musí být doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

9. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.

10. Podle § 255 odst. 1 zákona je ve lhůtě pro doručení návrhu navrhovatel (nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona) povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.

11. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

12. Úřad uvádí, že složení kauce v zákonem požadované výši před zahájením správního řízení, resp. ve lhůtě pro doručení návrhu, je jedním z předpokladů, aby Úřad ve správním řízení o věci mohl meritorně rozhodnout. Účelem kauce je eliminace zjevně účelových a bezdůvodných návrhů, jejichž cílem by bylo toliko blokování dalšího průběhu zadávacího řízení. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě plnění nabízeného navrhovatelem. Nesložení kauce v souladu s § 255 zákona, tj. její nesložení vůbec či opožděně, nebo složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má rovněž za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí být Úřadem bez dalšího zastaveno.

13. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že dne 4. 10. 2021 navrhovatel doručil zadavateli námitky ze dne 30. 9. 2021. Námitky navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 19. 10. 2021 odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 19. 10. 2021. Posledním dnem 10denní lhůty pro podání návrhu dle § 251 odst. 2 zákona tak byl 29. 10. 2021. Současně měla být dle § 255 odst. 1 zákona v uvedené lhůtě pro podání návrhu, tj. nejpozději do 29. 10. 2021 složena na účet Úřadu kauce.

14. Úřad uvádí, že součástí návrhu byl doklad o složení kauce, ze kterého vyplývá, že navrhovatel dne 27. 10. 2021 odeslal na účet Úřadu kauci ve výši 49 200 Kč. Na bankovní účet Úřadu byla dle výpisu z účtu Úřadu složena dne 29. 10. 2021 kauce ve výši 49 200 Kč. Jak vyplývá z § 255 odst. 1 zákona, navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, **nejméně však ve výši 50 000 Kč**, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. Navrhovatel je tedy při určení výše kauce, která má být stanovena jako 1 % z jeho nabídkové ceny, limitován rozmezím nejméně 50 000 Kč a nejvýše 10 000 000 Kč. V posuzovaném případě dle „Protokolu o prvním jednání hodnotící komise“ ze dne 16. 9. 2021 činila nabídková cena navrhovatele 4 920 000 Kč, tudíž kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny by činila pouze 49 200 Kč, navrhovatel byl tedy povinen v souladu s požadavkem dle § 255 odst. 1 zákona složit na účet Úřadu kauci ve výši 50 000 Kč. Avšak navrhovatel tak dle dokladu o složení kauce a rovněž dle výpisu z účtu Úřadu neučinil a složil kauci pouze ve výši 49 200 Kč.

15. Úřad dále uvádí, že navrhovatel na účet Úřadu žádnou další kauci ve lhůtě dle § 251 odst. 2 zákona ani později v souvislosti s předmětným správním řízením nesložil.

16. Pro úplnost Úřad uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené výši a lhůtě nedošlo.

17. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že navrhovatel kauci na účet Úřadu nesložil, zastavil podle § 257 písm. c) zákona zahájené řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

18. Úřad pro úplnost poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit

výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Fakultní nemocnice v Motole, V úvalu 84/1, 150 00 Praha 5
2. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy