UOHSX00FGLEU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0561/2021/VZ Brno 22. 11. 2021
Číslo jednací: ÚOHS-39430/2021/500/AIv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Chotiněves, IČO 00555223, se sídlem Chotiněves 6, 411 45 Chotiněves

v souvislosti s uveřejněním smlouvy o dílo uzavřené dne 22. 8. 2017 s vybraným dodavatelem – Vladimír Vrabec, IČO 47321326, se sídlem Sadová 336/2, 412 01 Litoměřice - Pokratice – na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy – Multifunkční kulturní sál Chotiněves“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení a v souvislosti s uveřejněním dodatků č. 1 a č. 2 uzavřených dne 23. 9. 2017 k předmětné smlouvě o dílo,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Chotiněves, IČO 00555223, se sídlem Chotiněves 6, 411 45 Chotiněves – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy – Multifunkční kulturní sál Chotiněves“, kterou uzavřel dne 22. 8. 2017 s vybraným dodavatelem – Vladimír Vrabec, IČO 47321326, se sídlem Sadová 336/2, 412 01 Litoměřice - Pokratice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do**

15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 6. 9. 2017, ale učinil tak v registru smluv až dne 29. 11. 2017.

II.

Obviněný – obec Chotiněves, IČO 00555223, se sídlem Chotiněves 6, 411 45 Chotiněves – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že dodatek č. 1 uzavřený dne 23. 9. 2017 ke smlouvě o dílo** ze dne 22. 8. 2017 na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy – Multifunkční kulturní sál Chotiněves“ s vybraným dodavatelem – Vladimír Vrabec, IČO 47321326, se sídlem Sadová 336/2, 412 01 Litoměřice - Pokratice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 9. 10. 2017, ale učinil tak v registru smluv až dne 29. 11. 2017.

III.

Obviněný – obec Chotiněves, IČO 00555223, se sídlem Chotiněves 6, 411 45 Chotiněves – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že dodatek č. 2 uzavřený dne 23. 9. 2017 ke smlouvě o dílo** ze dne 22. 8. 2017 na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy – Multifunkční kulturní sál Chotiněves“ s vybraným dodavatelem – Vladimír Vrabec, IČO 47321326, se sídlem Sadová 336/2, 412 01 Litoměřice - Pokratice – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 9. 10. 2017, ale učinil tak v registru smluv až dne 29. 11. 2017.

IV.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu se obviněnému – obec Chotiněves, IČO 00555223, se sídlem Chotiněves 6, 411 45 Chotiněves – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 8 000,- Kč (osm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Chotiněves, IČO 00555223, se sídlem Chotiněves 6, 411 45 Chotiněves (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 22. 8. 2017 smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – Vladimír Vrabec, IČO 47321326, se sídlem Sadová 336/2, 412 01 Litoměřice - Pokratice (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy – Multifunkční kulturní sál Chotiněves“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem plnění veřejné zakázky bylo dle čl. 2.1 smlouvy o dílo provedení stavebních úprav.

2. Obviněný uveřejnil dne 29. 11. 2017 v registru smluv na adrese dostupné z https://smlouvy.gov.cz/smlouva/3916212?backlink=60shq smlouvu o dílo ze dne 22. 8. 2017 na veřejnou zakázku.

3. Dne 23. 9. 2017 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem ke smlouvě o dílo dodatek č. 1 (dále jen „dodatek č. 1“) a dodatek č. 2 (dále jen „dodatek č. 2“). V registru smluv tyto dodatky, tj. dodatek č. 1 a dodatek č. 2 uveřejnil dne 29. 11. 2017 jako součást smlouvy o dílo. Následně dne 4. 6. 2018 uveřejnil v registru smluv jako samostatné soubory smlouvu o dílo, dodatek č. 1 a dodatek č. 2.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 24. 8. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

5. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného vyjádření k možnému nesplnění zákonné povinnosti uveřejnit smlouvu o dílo a její dodatky, a to uveřejněním na profilu zadavatele, popř. v registru smluv, a o doložení vyjádření relevantními dokumenty.

Vyjádření obviněného ze dne 20. 9. 2021

6. Obviněný ve svém stanovisku ze dne 20. 9. 2021 připouští, že došlo k pochybení, když smlouva nebyla v zákonné lhůtě uveřejněna v registru smluv. Dále obviněný dodává, že veřejnou zakázku zadával poprvé, a k pochybení došlo z důvodu neznalosti termínů. Na svých internetových stránkách vše uveřejňoval včas.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I., II. a III. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

   a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

   b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,

   c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo

d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

10. Obviněný uzavřel dne 22. 8. 2017 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku.

11. Podle čl. 4.1 smlouvy o dílo *„[c]ena za zhotovení (…) činí 570 994,- Kč bez DPH (…).“*.

12. Obviněný uzavřel dne 23. 9. 2017 s vybraným dodavatelem ke smlouvě o dílo dva dodatky, dodatek č. 1 a dodatek č. 2.

13. Z registru smluv vyplývá, že smlouva o dílo zde byla uveřejněna dne 29. 11. 2017, a to spolu s dodatky č. 1 a č. 2. Opětovně byly smlouva o dílo, dodatek č. 1 a dodatek č. 2 uveřejněny v registru smluv dne 4. 6. 2018.

Právní posouzení

14. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

16. Z výše uvedených zjištěných skutečností tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva o dílo uzavřena dne 22. 8. 2017, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 6. 9. 2017. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když předmětnou smlouvu uveřejnil v registru smluv až dne 29. 11. 2017 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

17. Z výše uvedeného také jednoznačně vyplývá, že jelikož oba dodatky byly uzavřeny dne 23. 9. 2017, obviněný byl povinen je na profilu zadavatele nebo v registru smluv uveřejnit nejpozději dne 9. 10. 2017 (jelikož konec zákonné 15denní lhůty připadl na neděli 8. 10. 2017, bylo posledním dnem lhůty v souladu s obecnými pravidly pro počítání času dle § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pondělí 9. 10. 2017). Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dodatků smlouvy do 15 dnů od jejich uzavření, nesplnil, když je v registru smluv uveřejnil až dne 29. 11. 2017 a dopustil se tak přestupků dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. a III. tohoto příkazu.

K výroku IV. příkazu – uložení pokuty

18. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I., II. a III. tohoto příkazu.

19. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda ve vztahu ke spáchaným přestupkům uvedeným ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu nedošlo k zániku odpovědnosti obviněného.

20. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

21. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

22. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne7. 9. 2017, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupků uvedených ve výroku II. a III. tohoto příkazu došlo první den po marném uplynutí lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 a dodatku č. 2, tj. dne 10. 10. 2017. Řízení o přestupcích je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

23. V daném případě se obviněný dopustil tří přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

24. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).

25. Úřad konstatuje, že s ohledem na společenskou škodlivost, která je mimo jiné vyjádřena také výší trestní sazby za předmětné přestupky, bude dle zásady absorpce dále posuzovat pouze nejzávažnější přestupek, přičemž v souladu s § 40 písm. b) přestupkového zákona se ke zbylému protiprávnímu jednání obviněného přihlédne pouze co do výměry správního trestu, která bude o tyto okolnosti navýšena (uvedená mnohost přestupků jakožto přitěžující okolnost).

26. Ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil tří přestupků podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo ze dne 22. 8. 2017, dodatku č. 1 ze dne 23. 9. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 23. 9. 2017 s vybraným dodavatelem

na plnění předmětné veřejné zakázky malého rozsahu nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když citovanou smlouvu ani dodatky ke smlouvě neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 6. 9. 2017, resp. dne 9. 10. 2017, přičemž předmětnou smlouvu o dílo spolu s oběma dodatky uveřejnil v registru smluv až dne 29. 11. 2017. Za tyto přestupky lze dle § 269 odst. 3 písm. a) zákona uložit pokutu jednotlivě do výše 1 000 000 Kč.

27. Úřad k míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil smlouvu o dílo ani dodatky na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 6. 9. 2017, resp. dne 9. 10. 2017, ale uveřejnil je v registru smluv až dne 29. 11. 2017. Smlouva o dílo je uzavřena na předmět plnění veřejné zakázky, kterým jsou dle čl. 2.1 smlouvy o dílo stavební úpravy. Dle čl. 4.1 smlouvy o dílo činí cena předmětu veřejné zakázky 570 994,- Kč bez DPH.

28. Předmětem obou dodatků ke smlouvě o dílo byla změna rozsahu plnění, která byla v případě dodatku č. 1 vyčíslena na -871,- Kč bez DPH (viz čl. 3.1 dodatku č. 1) a u dodatku č. 2 na 122 639,- Kč bez DPH (viz čl. 3.1 dodatku č. 2). V návaznosti na právě uvedené tak Úřad konstatuje, že přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť jej s ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje za závažnější a současně uzavření samotné smlouvy časově a věcně předchází uzavření dodatků.

29. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

30. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

31. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

32. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku

malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.

33. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

34. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí dle smlouvy o dílo 570 994,- Kč bez DPH, tedy pouze mírně překračuje hranici pro povinné uveřejnění na profilu zadavatele, či v registru smluv. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel se snažil splnit uveřejňovací povinnosti, kdy předmětnou smlouvu, vč. jejích dodatků, byť se zpožděním, uveřejnil v registru smluv.

35. Při stanovení konkrétní výše pokuty má Úřad povinnost rovněž zohlednit dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku a samotným potrestáním zadavatele za jeho spáchání (viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015). Při určení výše pokuty Úřad proto ve prospěch obviněného zohlednil tedy také fakt, že přestupek byl obviněným spáchán před více než čtyřmi lety. Vlivem časové prodlevy mezi spácháním přestupku a jeho potrestáním (vydáním rozhodnutí o sankci) totiž dochází k výraznému oslabení smyslu a účelu trestu.

36. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost, že se obviněný dopustil rovněž spáchání přestupků při uveřejňování dodatku č. 1 a dodatku č. 2, konstatovaných ve výrocích II. a III. tohoto příkazu.

37. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující okolnosti ani žádné další přitěžující okolnosti.

38. Po zvážení všech okolností případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

39. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 4 496 000,- Kč. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

40. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

41. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu.

42. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
obec Chotiněves, Chotiněves 6, 411 45 Chotiněves

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy