UOHSX00FGPTZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0568/2021/VZ Brno 23. 11. 2021
Číslo jednací: ÚOHS-39561/2021/500/AIv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Povrly, IČO 00266931, se sídlem Mírová 165/7, 403 32 Povrly

v souvislosti s uveřejněním dodatku č. 1 ze dne 6. 4. 2017, dodatku č. 2 ze dne 12. 6. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 19. 6. 2017 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 12. 12. 2016 s vybraným dodavatelem METALL QUATRO spol. s r.o., IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec, na realizaci veřejné zakázky „Výměna oken a stavební úpravy ZŠ a MŠ Povrly“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 5. 9. 2016, která byla na profilu zadavatele uveřejněna téhož dne pod systémovým číslem P16V00000001,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Povrly, IČO 00266931, se sídlem Mírová 165/7, 403 32 Povrly – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ze dne 6. 4. 2017 ke smlouvě o dílo** uzavřené dne 12. 12. 2016 s vybraným dodavatelem – METALL QUATRO spol. s r.o., IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec – na

plnění veřejné zakázky „Výměna oken a stavební úpravy ZŠ a MŠ Povrly“, **nesplnil povinnost uveřejnění** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona, když citovaný dodatek neuveřejnil **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 21. 4. 2017, ale učinil tak až dne 25. 10. 2017.

II.

Obviněný – obec Povrly, IČO 00266931, se sídlem Mírová 165/7, 403 32 Povrly – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 2 ze dne 12. 6. 2017 ke smlouvě o dílo** uzavřené dne 12. 12. 2016 s vybraným dodavatelem – METALL QUATRO spol. s r.o., IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec – na plnění veřejné zakázky „Výměna oken a stavební úpravy ZŠ a MŠ Povrly“, **nesplnil povinnost uveřejnění** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona, když citovaný dodatek neuveřejnil **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 27. 6. 2017, ale učinil tak až dne 25. 10. 2017.

III.

Obviněný – obec Povrly, IČO 00266931, se sídlem Mírová 165/7, 403 32 Povrly – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 3 ze dne 19. 6. 2017 ke smlouvě o dílo** uzavřené dne 12. 12. 2016 s vybraným dodavatelem – METALL QUATRO spol. s r.o., IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec – na plnění veřejné zakázky „Výměna oken a stavební úpravy ZŠ a MŠ Povrly“, **nesplnil povinnost uveřejnění** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona, když citovaný dodatek neuveřejnil **na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 4. 7. 2017, ale učinil tak až dne 25. 10. 2017.

IV.

Za spáchání přestupků uvedených ve výroku I., II. a III. tohoto příkazu se obviněnému – obec Povrly, IČO 00266931, se sídlem Mírová 165/7, 403 32 Povrly – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 15 000,- Kč (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Povrly, IČO 00266931, se sídlem Mírová 165/7, 403 32 Povrly (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 12. 12. 2016 „smlouvu o dílo č. 39/2006“ (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – METALL QUATRO spol. s r.o., IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Výměna oken a stavební úpravy ZŠ a MŠ Povrly“ která byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 5. 9. 2016, která byla na profilu zadavatele uveřejněna téhož dne pod systémovým číslem

P16V00000001, (dále jen „veřejná zakázka“). Obviněný s vybraným zadavatelem postupně uzavřel ke smlouvě o dílo tři dodatky. Dodatek č. 1 uzavřel dne 6. 4. 2017, dodatek č. 2 dne 12. 6. 2017 a dodatek č. 3 dne 19. 6. 2017.

2. Z profilu zadavatele[1] vyplývá, že obviněný uveřejnil smlouvu na veřejnou zakázku ze dne 12. 12. 2016 na profilu zadavatele dne 21. 12. 2016, tedy v zákonné lhůtě. Dále z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek č. 1 ze dne 6. 4. 2017, dodatek č. 2 ze dne 12. 6. 2017 a dodatek č. 3 ze dne 19. 6. 2017 byly uveřejněny shodně dne 25. 10. 2017.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 24. 8. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky (dále jen „podnět“).

4. Na základě uvedeného podnětu provedl Úřad ve věci vlastní šetření.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem ve společném řízení o přestupcích.

K výroku I., II. a III. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

6. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

   a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

   b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,

   c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo

   d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

[1] dostupného na internetové stránce https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/8cc31222-6635-499b-aeca-176b463f7342/zakazka/P16V00000001

7. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupky při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

8. Obviněný uzavřel dne 12. 12. 2016 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku. Dne 6. 4. 2017 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo. Následně dne 12. 6. 2017 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo a dne 19. 6. 2017 dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo.

9. Podle článku 5 „Cena za dílo, platební podmínky díla“ bodu 5.1. smlouvy činila celková cena plnění 6 942 729 Kč bez DPH, tj. 8 400 702 Kč včetně DPH. Dodatkem č. 1 byla v důsledku dodatečných stavebních prací zvýšena cena díla na částku 8 654 412,38 Kč včetně DPH. Předmětem dodatku č. 2 byla změna termínu dokončení díla. Dodatkem č. 3 byla v důsledku dodatečných stavebních prací zvýšena cena díla na částku 8 919 105,97 Kč včetně DPH.

10. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek č. 1, dodatek č. 2 a dodatek č.3 na něm byly uveřejněny dne 25. 10. 2017.

Právní posouzení

11. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

12. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

13. Na základě výše uvedeného považuje Úřad dále za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 21. 4. 2017, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 25. 10. 2017. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

14. Na základě výše uvedeného považuje Úřad dále za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 27. 6. 2017, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 25. 10. 2017. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

15. Na základě výše uvedeného považuje Úřad dále za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 4. 7. 2017, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 25. 10. 2017. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

K výroku IV. příkazu – uložení pokuty

16. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I., II. a III. tohoto příkazu.

17. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

18. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

19. V návaznosti na posledně citovaná ustanovení zákona a zákona o přestupcích Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve výše citovaných ustanoveních. Ke spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 zákona došlo dne 22. 4. 2017, resp. dne 28. 6. 2017, resp. dne 5. 7. 2017, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1, dodatku č. 2 a dodatku č. 3. Správní řízení ve věci spáchání přestupků je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

20. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

21. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).

22. Úřad konstatuje, že s ohledem na společenskou škodlivost, která je mimo jiné vyjádřena také výší trestní sazby za předmětné přestupky, bude dle zásady absorpce dále posuzovat pouze nejzávažnější přestupek, přičemž v souladu s § 40 písm. b) zákona o přestupcích se ke zbylému protiprávnímu jednání obviněného přihlédne pouze co do výměry správního trestu, která bude o tyto okolnosti navýšena (uvedená mnohost přestupků jakožto přitěžující okolnost).

23. Ve výrocích I., II. a III. Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil tří přestupků podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ze dne 6. 4. 2017, dodatku č. 2 ze dne 12. 6. 2017 a dodatku č. 3 ze dne 19. 6. 2017 ke smlouvě o dílo ze dne 12. 12. 2016 s vybraným dodavatelem na plnění předmětné veřejné zakázky nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 citovaného zákona, když dodatek č. 1, dodatek č. 2 a dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 21. 4. 2017, resp. dne 27. 6. 2017, resp. 4. 7. 2017, přičemž předmětné dodatky uveřejnil až dne 25. 10. 2017. Za tyto přestupky lze dle § 269 odst. 3 písm. a) zákona uložit pokutu jednotlivě do výše 1 000 000 Kč.

24. Úřad k míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil dodatek č. 1, dodatek č. 2 ani dodatek č. 3 na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 21. 4. 2017, resp. dne 27. 6. 2017, resp. dne 4. 7. 2017, ale uveřejnil je na profilu zadavatele až dne 25. 10. 2017. Smlouva je uzavřena na předmět plnění předmětné veřejné zakázky, kterým je dle čl. 2. „Specifikace díla“ bodu 2. 1. smlouvy výměna výplní otvorů a souvisejících stavební práce ZŠ a MŠ Povrly dle projektové dokumentace. Podle článku 5 „Cena za dílo, platební podmínky díla“ bodu 5.1. smlouvy činila celková cena plnění 6 942 729 Kč bez DPH, tj. 8 400 702 Kč včetně DPH.

25. Předmětem dodatku č. 1 bylo v důsledku dodatečných stavebních prací navýšení ceny díla na částku 8 654 412,38 Kč včetně DPH. Předmětem dodatku č. 2 byla změna termínu dokončení díla a předmětem dodatku č. 3 bylo v důsledku dodatečných stavebních prací navýšení ceny díla na částku 8 919 105,97 Kč včetně DPH. V návaznosti na právě uvedené tak Úřad konstatuje, že přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť jej s ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje za závažnější a současně uzavření dodatku č. 1 časově předchází uzavření následných dodatků, tj. dodatku č. 2 a dodatku č. 3.

26. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

27. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

28. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké

následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

29. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.

30. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

31. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě výší peněžitého závazku v uzavřené smlouvě ve znění dodatků ke smlouvě jedná o podlimitní veřejnou zakázku, jejíž cena činí 8 919 105,97 Kč včetně DPH. Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad posoudil stupeň závažnosti přestupku v šetřeném případě jako méně závažný, jelikož z jednání obviněného je zjevné, že zcela na uveřejňovací povinnosti nerezignoval a své pochybení napravil, když dodatek č. 1 dodatečně na profilu zadavatele uveřejnil.

32. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost, že se obviněný dopustil rovněž spáchání přestupků při uveřejňování dalších dodatků ke smlouvě o dílo, konstatovaných ve výrocích II. a III. tohoto příkazu.

33. Úřad ve prospěch obviněného zohlednil skutečnost, že zadavatel uveřejnil smlouvu o dílo na profilu zadavatele v zákonné lhůtě, tedy kontrola ze strany veřejnosti tak nebyla po určitou dobu omezena ve vztahu k celému předmětu veřejné zakázky, ale pouze ve vztahu k plnění, které vyplývá z příslušných dodatků ke smlouvě o dílo.

34. Úřad vzal při stanovení výše pokuty v úvahu jako polehčující okolnost i dobu, jež uplynula od spáchání přestupku uvedeného ve výroku č. I. tohoto příkazu. Jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, je třeba při posouzení následku správního trestání zohlednit dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku a jeho potrestáním. Čím je tento časový horizont delší, tím více se relativizuje vztah mezi spáchaným přestupkem a ukládanou sankcí. Doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci pak má bezprostřední vliv na účel trestu. V daném případě ke spáchání přestupku obviněným došlo dne 22. 4. 2017, tj. od doby spáchání přestupku k jeho potrestání uplynula doba více než 4,5 roku, přičemž daná skutečnost tak představuje významný korektiv výše pokuty ve smyslu citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně.

35. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující okolnosti ani žádné další přitěžující okolnosti.

36. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021[2] vyplývá, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 57 267 000 Kč. Úřad tak při stanovení výše pokuty naznal, že vzhledem k objemu finančních prostředků,

[2] Dostupného z https://m.povrly.cz/rozpocet-a-hospodareni-v-roce-2021/ds-1107/archiv=1

kterými zadavatel disponuje v rámci svého rozpočtu, nelze v tomto případě stanovenou pokutu považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou). Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.

37. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

38. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání přestupků přistoupil k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto příkazu.

39. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
obec Povrly, Mírová 165/7, 403 32 Povrly

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy