UOHSX00FLB9O

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0664/2021/VZ Brno 22. 12. 2021
Číslo jednací: ÚOHS-43848/2021/500/AIv

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 1 písm. e) citovaného zákona a přestupku podle § 269 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným

- Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Rozšíření stávající mobilní aplikace VISIT MORE s rozšířenou realitou pro podporu cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji – hrad Potštejn, virtuální upoutávka Broumovský klášter“ v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 2. 2020 odesláním výzvy k jednání ze dne 3. 2. 2020,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný – Královéhradecký kraj**, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v rozporu s § 217 odst. 5** citovaného **zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele týkající se veřejné zakázky „Rozšíření stávající mobilní aplikace VISIT MORE s rozšířenou realitou pro podporu**

**cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji – hrad Potštejn, virtuální upoutávka Broumovský klášter“** zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 2. 2020 odesláním výzvy k jednání ze dne 3. 2. 2020 **na profilu zadavatele do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení,** které citovaný obviněný ukončil dne 17. 3. 2020 uzavřením „Smlouvy o dílo“ s vybraným dodavatelem – FG Forrest, a.s., IČO 25290568, se sídlem Pernerova 635/57, 186 00 Praha 8, tj. nejpozději do dne 29. 4. 2020, ale učinil tak až dne 9. 9. 2020.

**II.**

**Obviněný** – **Královéhradecký kraj**, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v rozporu s § 126** citovaného **zákona ve spojení s § 212 odst. 3 písm. b)** citovaného **zákona neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Rozšíření stávající mobilní aplikace VISIT MORE s rozšířenou realitou pro podporu cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji – hrad Potštejn, virtuální upoutávka Broumovský klášter“** zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 2. 2020 odesláním výzvy k jednání ze dne 3. 2. 2020 **do 30 ode dnů ode uzavření „Smlouvy o dílo“** s vybraným dodavatelem – FG Forrest, a.s., IČO 25290568, se sídlem Pernerova 635/57, 186 00 Praha 8, ze dne 17. 3. 2020, tj. nejpozději do dne 16. 4. 2020, přičemž oznámení o výsledku citovaného zadávacího řízení neodeslal k uveřejnění do Úředního věstníku Evropské unie ani ke dni vydání tohoto příkazu**.**

**III.**

**Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – Královéhradecký kraj,** IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové – podle § 269 odst. 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 15 000,- Kč** (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil dne 4. 2. 2020 odesláním výzvy k jednání ze dne 3. 2. 2020 (dále jen „výzva k jednání“) jednací řízení bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky „Rozšíření stávající mobilní aplikace VISIT MORE s rozšířenou realitou pro podporu cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji – hrad Potštejn, virtuální upoutávka Broumovský klášter“ (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky je dle bodu 2. výzvy k jednání ze dne 3. 2. 2020 (dále jen „výzva k jednání“) *»[z]ajištění rozšíření stávající aplikace „Visit More“, tj. mobilní aplikace s rozšířenou realitou pro podporu cestovního ruchu na území Královéhradeckého kraje a rozšiřující vědomosti návštěvníků v oblasti historie a regionálního vývoje kraje. (…)«.*

3. Podle bodu 2. výzvy k jednání činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 1 950 000 Kč bez DPH.

4. Dne 17. 3. 2020 zadavatel rozhodl o výběru dodavatele FG Forrest a. s., IČO 25290568, se sídlem Pernerova 635/57, 186 00 Praha 8 (dále jen „vybraný dodavatel“), přičemž téhož dne, tj. 17. 3. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem na realizaci veřejné zakázky „Smlouvu o dílo“ (dále jen „smlouva o dílo“).

5. Dne 19. 3. 2020 obviněný smlouvu o dílu uveřejnil v registru smluv.

## II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 15. 9. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

7. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného související dokumentaci k předmětnému zadávacímu řízení a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

### Vyjádření obviněného ze dne 1. 10. 2021

8. Obviněný ve svém stanovisku ze dne 1. 10. 2021 připouští, že došlo k pochybení formálně administrativního charakteru, spočívajícím v neuveřejnění dokumentů týkajících se uvedené veřejné zakázky v zákonných lhůtách. Obviněný ale dodává, že příslušní zaměstnanci byli na chybu upozorněni a byli řádně poučeni, aby se již tato situace neopakovala, přičemž byl nastaven rovněž systém kontroly dodržování zákonných lhůt.

## III. ZÁVĚRY ÚŘADU

9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

### Relevantní ustanovení zákona

10. Podle § 51 odst. 1 zákona je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy, rámcové dohody, zavedením dynamického nákupního systému nebo v okamžiku uvedeném v § 51 odst. 2 zákona v případě zrušení zadávacího řízení.

11. Podle § 126 zákona zadavatel odešle oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 zákona do 30 dnů od uzavření smlouvy, rámcové dohody nebo zavedení dynamického nákupního systému.

12. Podle § 212 odst. 1 zákona je zadavatel povinen k odeslání uveřejnění podle tohoto zákona použít formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie.

13. Podle § 212 odst. 3 zákona formulář zadavatel odešle elektronicky do

    a) Věstníku veřejných zakázek, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku,

    b) Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; odeslání do Úředního věstníku Evropské unie může zadavatel učinit prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek.

    Formulář se nepovažuje za odeslaný, pokud jej provozovatel Věstníku veřejných zakázek nebo Úředního věstníku Evropské unie nepřijal k uveřejnění z důvodu nevyplnění povinných údajů nebo nedodržení stanovených formátů. Zadavatel musí být schopen prokázat datum odeslání formuláře k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, popřípadě v Úředním věstníku Evropské unie.

14. Podle § 217 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každém zadávacím řízení písemnou zprávu.

15. Podle § 217 odst. 5 zákona je zadavatel povinen do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení uveřejnit písemnou zprávu zadavatele na profilu zadavatele.

16. Podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neodešle k uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky v souladu s tímto zákonem.

17. Podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní písemnou zprávu zadavatele v souladu s § 217 odst. 5 zákona.

**Zjištěné skutečnosti**

18. Obviněný uzavřel dne 17. 3. 2020 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku.

19. Cena díla podle čl. V. odst. 1 smlouvy o dílo činí 1 948 000 Kč bez DPH.

20. Písemnou zprávu zadavatele ze dne 20. 3. 2020 (dále jen „písemná zpráva zadavatele“) obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dostupném z https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html dne 9. 9. 2020.

21. Z formuláře „Oznámení o výsledku podlimitního zadávacího řízení“, ev. číslo formuláře F2020-031739 (dále jen „uveřejněný formulář“) vyplývá, že oznámení o výsledku zadávacího řízení obviněný odeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 9. 2020. V uveřejněném formuláři je dále uvedena předpokládaná hodnota veřejné zakázky 1 950 000 Kč bez DPH.

22. Úřad z Úředního věstníku Evropské unie ověřil, že formulář s oznámením o výsledku zadávacího řízení šetřené veřejné zakázky nebyl do Úředního věstníku Evropské unie odeslán.

**K výroku I. příkazu**

23. Úřad předně v obecné rovině k povinnosti uveřejnění písemné zprávy zadavatele uvádí, že účelem této povinnosti je zvýšení transparentnosti zadávání veřejných zakázek, kde písemná zpráva zadavatele představuje významný nástroj (následného) dohledu nad zadávacím procesem. Obsahuje nejen přehled nejdůležitějších kroků učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky, ale obsahuje i elementární údaje, jako je druh použitého řízení, včetně případného odůvodnění jeho použití, identifikace všech účastníků (včetně vybraného

dodavatele), důvody jejich případného vyloučení z účasti v zadávacím řízení nebo důvody, pro které bylo zadávací řízení zrušeno. Písemná zpráva zadavatele je tedy jakýmsi souhrnem všech zásadních informací, které se konkrétního zadávacího řízení, resp. veřejné zakázky, týkají.

24. Obviněný byl s odkazem na § 217 odst. 1 zákona povinen vyhotovit písemnou zprávu zadavatele a tuto v souladu s § 217 odst. 5 zákona uveřejnit do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení na svém profilu zadavatele.

25. Úřad uvádí, že v šetřeném případě bylo zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy dne 17. 3. 2020 a obviněný tak měl povinnost písemnou zprávu na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději do 29. 4. 2020. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. písemné zprávy na profilu zadavatele do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení, nesplnil, když písemnou zprávu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 9. 9. 2020, a dopustil se tak přestupku podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

**K výroku II. příkazu**

26. Úřad k povinnosti odeslat k uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky v obecné rovině uvádí, že se jedná o další z uveřejňovacích povinností a je jedním z nástrojů pro zajišťování dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení, přičemž uvedená povinnost je důležité a má své opodstatnění i z hlediska možnosti veřejné kontroly. Důležitost takto prováděné kontroly je pak z pohledu zákonodárce vyjádřena tím, že porušením uveřejňovací povinnosti se zadavatel dopouští přestupku, za který hrozí zadavateli postih. Informace shromážděné prostřednictvím zákonem stanoveného uveřejňování pak taktéž slouží ke statistickému vyhodnocování veřejných zakázek, které jsou dispozici veřejnosti ve Věstníku veřejných zakázek, případně v Úředním věstníku Evropské unie.

27. Úřad dále uvádí, že zadavatel má dle zákona mj. povinnost uveřejnit výsledek zadávacího řízení, a to bez ohledu na to, zda je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či jeho zrušením (viz § 128 odst. 2 zákona).

28. V šetřeném případě se dle předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve výši 1 950 000,- Kč bez DPH jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž zadávání však obviněný zahájil postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, přičemž v takovém případě byl povinen ve vztahu k předmětné veřejné zakázce dodržovat zákon (§ 4 odst. 4 zákona), tzn. v daném případě postupovat podle ustanovení zákona platných pro nadlimitní režim (§ 24 zákona). Právě uvedené je pak důvodem toho, že skutečnost, že zadavatel snad původně nebyl povinen veřejnou zakázku vzhledem k její předpokládané hodnotě zadat v zadávacím řízení (k tomu srov. výjimku uvedenou v § 31 zákona), může být zohledněna toliko ve vztahu k výši uložené pokuty, nikoli ve vztahu k posouzení naplnění skutkové podstaty přestupku.

29. Smlouva o dílo s vybraným dodavatelem byla v šetřeném případě uzavřena dne 17. 3. 2020, (tímto dnem bylo dle § 51 odst. 1 zákona ukončeno předmětné zadávací řízení) a obviněný tak byl s ohledem na § 126 zákona ve spojení s § 212 odst. 3 písm. b) zákona povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 30 dnů od uzavření smlouvy, tj. do 16. 4. 2020, a to jak do Věstníku veřejných zakázek, tak do Úředního věstníku Evropské unie (viz výše). Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské

unie do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nesplnil, když odeslal toliko oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek, a to až dne 9. 9. 2020, a dopustil se tak přestupku podle § 269 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

**K výroku III. příkazu – uložení pokuty**

30. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, a přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

31. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

32. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

33. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 30. 4. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 17. 4. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení. Řízení o přestupcích je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

34. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

35. V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě přísněji trestným, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).

36. Úřad konstatuje, že s ohledem na společenskou škodlivost, která je mimo jiné vyjádřena také výší trestní sazby za předmětné přestupky, bude dle zásady absorpce dále posuzovat pouze nejzávažnější přestupek, přičemž v souladu s § 40 písm. b) přestupkového zákona se ke zbylému protiprávnímu jednání obviněného přihlédne pouze co do výměry správního trestu, která bude o tyto okolnosti navýšena (uvedená mnohost přestupků jakožto přitěžující okolnost).

37. Ve výrocích I. a II. Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 1 písm. e) zákona a přestupku dle § 269 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž za oba tyto přestupky lze dle ustanovení § 269 odst. 3 písm. b) zákona uložit pokutu jednotlivě do výše 200 000 Kč.

38. Úřad k míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele jednak neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. nejpozději dne 29. 4. 2020, ale učinil tak až dne 9. 9. 2020, resp. 7. 5. 2021, a dále neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie do 30 dnů od uzavření smlouvy o dílo, tj. nejpozději dne 16. 4. 2020, ale odeslal pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, a to až dne 9. 9. 2020, přičemž oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do Úředního věstníku Evropské unie ke dni vydání tohoto příkazu neodeslal. Úřad konstatuje, že přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu.

39. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

40. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

41. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

42. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaných přestupků v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že obviněný v šetřeném případě postupoval v zadávacím řízení bez uveřejnění, tedy v nejméně transparentním druhu zadávacího řízení. Potřeba splnění uveřejňovacích povinností je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto možná toliko z informací či dokumentů uveřejněných po skončení zadávacího řízení.

43. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému ztížení účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

44. V rámci posouzení závažnosti přestupků Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná hodnotou o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena dle smlouvy o dílo činí 1 948 000,- Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad předně uvádí, že zájem veřejnosti kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě

dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Nadto pokud by obviněný dobrovolně nepostupoval v zadávacím řízení dle zákona, byl by povinen toliko v zákonné lhůtě uveřejnit smlouvu o dílo na profilu zadavatele, příp. v registru smluv, což obviněný v šetřeném případě učinil (viz k tomu bod 5 odůvodnění tohoto příkazu).

45. Jako polehčující okolnost zohlednil Úřad ve prospěch obviněného rovněž tu skutečnost, že zadavatel písemnou zprávu na svém profilu zadavatele (byť se zpožděním) nakonec uveřejnil a na svou povinnost tak zcela nerezignoval.

46. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost, že se obviněný dopustil rovněž spáchání přestupku při uveřejňování oznámení o výsledku zadávacího řízení, konstatovaného ve výroku II. tohoto příkazu.

47. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.

48. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupků v šetřeném případě jako nízkou.

49. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši téměř 5 miliard Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

50. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

51. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

52. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

**Obdrží**
Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

**Vypraveno dne**
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy