UOHSX00FLIV9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0667/2021/VZ Brno 23. 12. 2021
Číslo jednací: ÚOHS-44061/2021/510/MKo

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- **obec Lipová-lázně, IČO 00302929, se sídlem 790 61 Lipová-lázně 396**

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 uzavřeného dne 15. 10. 2020 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 29. 5. 2020 s vybraným dodavatelem – K + K služby s.r.o., IČO 25390295, se sídlem Lipovská 100/35, 790 01 Jeseník (v době uzavření cit. smlouvy o dílo se sídlem Lipovská 119/26, 790 01 Jeseník) – na realizaci veřejné zakázky „Mateřská škola č.p. 656 – oprava zahrady, Lipová-lázně“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Lipová-lázně, IČO 00302929, se sídlem 790 61 Lipová-lázně 396 – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 29. 5. 2020 na realizaci veřejné zakázky „Mateřská škola č.p. 656 – oprava zahrady, Lipová-lázně“, který uzavřel dne 15. 10. 2020 s vybraným dodavatelem – K + K služby s.r.o., IČO 25390295,

se sídlem Lipovská 100/35, 790 01 Jeseník (v době uzavření cit. smlouvy o dílo se sídlem Lipovská 119/26, 790 01 Jeseník) – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 30. 10. 2020, ale řádně tak učinil až dne 6. 12. 2021.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Lipová-lázně, IČO 00302929, se sídlem 790 61 Lipová-lázně 396 – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Lipová-lázně, IČO 00302929, se sídlem 790 61 Lipová-lázně 396 (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 29. 5. 2020 Smlouvu o dílo (dále jen „Smlouva“) s vybraným dodavatelem – K + K služby s.r.o., IČO 25390295, se sídlem Lipovská 100/35, 790 01 Jeseník (v době uzavření cit. smlouvy o dílo se sídlem Lipovská 119/26, 790 01 Jeseník) (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Mateřská škola č.p. 656 – oprava zahrady, Lipová-lázně“ (dále jen „veřejná zakázka“). Podle článku I. a III. Smlouvy je jejím předmětem provedení díla s názvem „„Mateřská škola č.p. 656 – oprava zahrady, Lipová-lázně“. Následně dne 15. 10. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem Dodatek č. 1 ke Smlouvě (dále jen „Dodatek“). Jak vyplývá z údajů na profilu zadavatele, zadával obviněný předmětnou veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku malého rozsahu mimo zadávací řízení.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 11. 11. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

3. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného smlouvu uzavřenou na výše uvedenou veřejnou zakázku včetně všech případných změn a dodatků a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

4. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné;

vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

5. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

   a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

   b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,

   c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo

   d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

6. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

7. Obviněný uzavřel dne 29. 5. 2020 s vybraným dodavatelem Smlouvu na provedení veřejné zakázky.

8. Podle čl. IV Smlouvy činí cena za plnění veřejné zakázky částku 757 764 Kč bez DPH.

9. Dne 15. 10. 2020 obviněný uzavřel Dodatek ke Smlouvě, jímž došlo ke změně rozsahu plnění veřejné zakázky, kdy byla navýšena cena díla na částku 879 524,92 Kč bez DPH, a ke změně termínu dokončení stavebních prací. Součástí Dodatku je dle čl. III. Příloha č. 1 – Změnový list č. 1, k níž je v čl. I. Dodatku uvedeno: *„Přesný rozsah díla je dán položkovým rozpočtem Změnového listu č. 1, který je přílohou tohoto Dodatku č.1.“.*

10. Z profilu zadavatele dostupném z https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/24dc8384-5e1b-4564-adf4-00adbd6f6b3b/zakazka/P20V00000001 vyplývá, že Smlouva na něm byla uveřejněna dne 5. 6. 2020, Dodatek k této Smlouvě byl uveřejněn dne 12. 4. 2021, příloha č. 1 Dodatku pak dne 6. 12. 2021.

11. Platný profil zadavatele na adrese https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/24dc8384-5e1b-4564-adf4-00adbd6f6b3b byl pod ev. č. 221053 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 6. 2012.

Právní posouzení

12. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů

(veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

13. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele, se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

14. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl Dodatek uzavřen dne 15. 10. 2020, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 30. 10. 2020. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění Dodatku do 15 dnů od jeho uzavření nesplnil, když Dodatek na profilu zadavatele uveřejnil v neúplném znění (bez přílohy č. 1) až dne 12. 4. 2021 a přílohu č. 1 Dodatku až dne 6. 12. 2021 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

15. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

16. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

17. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

18. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 31. 10. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění Dodatku na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

19. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

20. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

21. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

22. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

23. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy i jejího dodatku je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy a jejích případných dodatků.

24. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

25. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí dle čl. 5 Smlouvy částku 757 764 Kč bez DPH a po navýšení na základě Dodatku pak částku ve výši 879 524,92 Kč bez DPH. Cena plnění veřejné zakázky tak relativně mírně převyšuje částku 500 000 Kč bez DPH, která dle ustanovení § 219 odst. 1 zákona představuje hranici pro vznik povinnosti uveřejnit smlouvu, případně její dodatky. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

26. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že obviněný své pochybení sám napravil, když předmětnou uveřejňovací povinnost splnil dodatečně. Obviněný poté, co se od Úřadu dozvěděl o skutečnosti, že na jeho profilu nebyla uveřejněna příloha Dodatku, přistoupil obratem ke zjednání nápravy a dne 6. 12. 2021 na svém profilu uveřejnil chybějící přílohu č. 1 Dodatku.

27. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.

28. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

29. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2021 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 45 079 085,15 Kč. Úřad konstatuje,

že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.

30. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

31. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

32. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
obec Lipová-lázně, 790 61 Lipová-lázně 396

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy