



UOHSX00KNQR6

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0007/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-48690/2024/163

Brno 19. 12. 2024

V řízení o rozkladu ze dne 19. 1. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **ZDAR autobusy s.r.o.**, IČO 26253470, se sídlem Jihlavská 759/4, 591 01 Žďár nad Sázavou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-00204/2022/500 ze dne 4. 1. 2022 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0342/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Kraj Vysočina**, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 5. 2021 společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022**“ rozdělené na části

- „**Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 1**“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007591, ve znění pozdějších oprav,
- „**Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 2**“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno

k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007592, ve znění pozdějších oprav,

- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 3“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007593, ve znění pozdějších oprav,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 4“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007594, ve znění pozdějších oprav,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 5“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007595, ve znění pozdějších oprav,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 6“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007596, ve znění pozdějších oprav,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 7“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007597, ve znění pozdějších oprav,
- **„Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 8“** zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 3. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2021 pod ev. č. zakázky Z2021-007598, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád rozhodl takto:

Výrok III rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-00204/2022/500 ze dne 4. 1. 2022 vydaného v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0342/2021/VZ

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0342/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Kraj Vysočina, IČO 70890749 – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022“ rozdělené na části, v tomto rozsahu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Kraj Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 5. 2021 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno, (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“)¹, zahájil dne 1. 3. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022“ rozdělenou na 8 částí, (dále jen „**veřejná zakázka**“ či „**zadávací řízení**“).
2. Dne 16. 7. 2021 obdržel zadavatel od navrhovatele – ZDAR autobusy s.r.o., IČO 26253470, se sídlem Jihlavská 759/4, 591 01 Žďár nad Sázavou, (dále jako „**navrhovatel**“) – námitky proti zadávacím podmínkám z téhož dne (dále jako „**námítky**“). O těchto námitkách rozhodl zadavatel dne 2. 8. 2021 rozhodnutím o námitkách tak, že je odmítá. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 12. 8. 2021 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 4. 1. 2022 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-00204/2022/500 vydané v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0342/2021/VZ (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I dle § 257 písm. h) zákona zastavil správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele v části směřující proti zadávacím podmínkám (proti – nejasnosti indexace nabídkové ceny pro druhé období plnění veřejné zakázky, změně průměrného ročního proběhu na vozidlo oproti základnímu ročnímu proběhu na vozidlo, změně metodiky proplácení vjezdů na autobusová nádraží, nesrozumitelnosti a zmatečnosti stanovení výchozího finančního modelu, nejasnému stanovení postupu pro využití nově pořízených autobusů vybraným dodavatelem v „případě, kdy vybraný uchazeč nakoupí vozidla ve druhé polovině trvání Zakázky, avšak po ukončení smlouvy bude při následné soutěži vybrán jiný dodavatel“, resp. proti stanovení odlišného počtu vozidel v rámci jednotlivých období, které dodavatelé „nebudou moci po uplynutí čtyř let nikterak využít“ a stanovení způsobu hodnocení nabídek vztahujícího se k hodnocení podílu klimatizovaných a nízkopodlažních vozidel), neboť návrhu v této části nepředcházely řádně a včas podané námitky.
4. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad dle § 257 písm. h) zákona zastavil správní řízení v části týkající se tvrzeného neprodloužení lhůty pro podání nabídek v návaznosti na změny zadávací dokumentace uveřejněné na profilu zadavatele dne 1. 7. 2021, 8. 7. 2021, 9. 7. 2021 a 14. 7. 2021, neboť návrhu v této části nepředcházely řádně a včas podané námitky.

¹ Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění ZZVZ k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

5. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad dle § 263 zákona zamítl návrh navrhovatele (s výjimkou těch částí, ve vztahu k nimž bylo správní řízení zastaveno dle výroků I a II napadeného rozhodnutí), neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

III. Rozklad navrhovatele

6. Napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 4. 1. 2022. Navrhovatel proti němu podal dne 19. 1. 2022 rozklad datovaný téhož dne. Rozklad tak byl podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

7. V podaném rozkladu navrhovatel namítá, že Úřad postupoval nesprávně a v rozporu s právními předpisy, když ignoroval nařízení (ES) č. 1370/2007 a věcně se nezabýval konkrétními námitkami navrhovatele učiněnými v souvislosti se splněním prenotifikační povinnosti dle příslušného nařízení. Další rozkladová námitka se týká výroku I a II napadeného rozhodnutí – otázky opožděnosti námitek navrhovatele. Navrhovatel následně rovněž vyjadřuje nesouhlas s věcným vypořádáním námitek uplatněných v návrhu.

Návrh rozkladu

8. Navrhovatel závěrem rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Vyjádření zadavatele k rozkladu

9. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 26. 1. 2022 sdělil, že v podaném rozkladu nespátřuje ničeho nového, k čemuž by bylo nyní potřeba se podrobněji vyjadřovat a své názory, přesvědčení a svůj postup v zadávacím řízení více zdůvodnit, než jak učinil v předcházejících vyjádřeních.

V. Rozhodnutí předsedy Úřadu a soudní přezkum

10. O rozkladu původně rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím ze dne 10. 3. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0007/2022/VZ, č. j. ÚOHS-08023/2022/163 (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu**“) tak, že napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.
11. Proti rozhodnutí předsedy Úřadu podal navrhovatel žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Krajský soud ve věci rozhodl dne 13. 11. 2024 rozsudkem č. j. 30 Af 23/2022-107 (dále jen „**rozsudek krajského soudu**“) tak, že zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu v části, v níž předseda Úřadu zamítl rozklad proti výroku III napadeného rozhodnutí a věc v tomto rozsahu vrátil Úřadu k dalšímu řízení, a ve zbytku žalobu zamítl.
12. Důvodem zrušení části rozhodnutí předsedy Úřadu byla částečná nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů.

VI. Pokračující správní řízení

13. Po zrušení (části) rozhodnutí předsedy Úřadu rozsudkem krajského soudu bylo pokračováno ve správním řízení, o čemž byli účastníci řízení informováni.
14. Již dne 8. 3. 2023 (v rámci odlišného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0333/2021/VZ) Úřad obdržel od zadavatele přípis z téhož dne s příloženými přílohami (dále

těž „**přípis zadavatele**“), z něhož vyplývá, že Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0416/08/2023/RK ze dne 7. 3. 2023 rozhodla o zrušení zadávacího řízení (dále též „**rozhodnutí o zrušení ZŘ**“). Ve sděleních o zrušení zadávacích řízení na jednotlivé části veřejné zakázky zadavatel uvádí, že zadávací řízení ruší dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

15. Zadavatel své rozhodnutí zrušit zadávací řízení odůvodnil zejména tím, že od okamžiku jeho zahájení uplynuly více než dva roky, přičemž zadavatel v dohledné době nebude schopen uzavřít smlouvu, a to nejen s ohledem na probíhající správní řízení, ve kterém je zadavatel povinen řídit se uloženým předběžným opatřením, ale také z důvodu probíhajícího soudního řízení před Nejvyšším správním soudem (dále jen „**NSS**“) i z důvodu dalších řízení před Krajským soudem v Brně. V předmětném přípisu zadavatel dodává, že mezi okamžikem zahájení zadávacího řízení a rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení uplynuly již více než dva roky a s ohledem na nepředvídatelné průtahy již zadávací dokumentace neodpovídá jeho potřebám a po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Nadto zadavatel uvádí, že od konce lhůty pro podání nabídek dramaticky narostla inflace a začala válka na Ukrajině. Zadavatel má za to, že tak nabídkové ceny nemohou reflektovat aktuální ekonomickou situaci, a to i přes zadavatelem stanovená pravidla pro indexace ceny dopravního výkonu (tyto události mají zásadní dopad na trh osobní dopravy především v podobě nárůstu cen pohonných hmot a energií).
16. Usnesením č. j. ÚOHS-46046/2024/163 ze dne 3. 12. 2024 byla účastníkům řízení určena lhůta sedmi dnů ode dne doručení usnesení k tomu, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí týkajícím se zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Žádný z účastníků této lhůty nevyužil.
17. Z úřední činnosti je předsedovi Úřadu známo, že proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení nebyl podán návrh na přezkum.

Stanovisko předsedy Úřadu

18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“), a po posouzení věci ve všech jejích vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
19. V průběhu tohoto řízení o rozkladu jsem zjistil, že nastala okolnost odůvodňující zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. g) zákona. Proto je třeba výrok III napadeného rozhodnutí bez dalšího zrušit a správní řízení v tomto rozsahu zastavit. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení výroku III napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení v daném rozsahu.

VII. Ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

20. Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.

21. Právní úprava zastavení správního řízení ve vztahu k řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zakotvena v § 257 zákona, kde jednotlivá písmena představují taxativní výčet okolností, které podmiňují zastavení správního řízení.
22. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
23. Úřad zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele vyslovení nezákonnosti zadávacích podmínek a zrušení zadávacího řízení.
24. Z přípisu zadavatele a z obsahu výše uvedených dokumentů jsem zjistil, že rozhodnutím zadavatele došlo ke zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona. Z uvedeného je zřejmé, že nastal důvod pro zastavení správního řízení předvídaný § 257 písm. g) zákona. Na tomto místě se jeví jako vhodné vyjádřit se ke smyslu a účelu tohoto ustanovení.
25. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládán procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, jenž se domáhal přezkoumání zadávacích podmínek, vyslovení jejich nezákonnosti a rovněž zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku v rozsahu všech jejích částí. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
26. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co odpadl předmět řízení, se Nejvyšší správní soud (dále jen „**NSS**“) zabýval i např. v rozsudku sp. zn. 5 As 74/2015 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém NSS učinil stejný závěr: „*Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.*“ Přestože citovaný rozsudek dopadá na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a na jiný skutkový stav, jsou jeho závěry ve vztahu k pravomoci Úřadu plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
27. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, v němž by bylo možné uložit jakékoli nápravné opatření.

28. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
29. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona výrok III napadeného rozhodnutí zrušit a správní řízení v tomto rozsahu zastavit.

VIII. Závěr

30. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení výroku III napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení v tomto rozsahu. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno
2. ZDAR autobusy s.r.o., Jihlavská 759/4, 591 01 Žďár nad Sázavou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy