



UOHSX00FV5W1

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0026/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-08208/2022/163

Brno 10. 3. 2022

V řízení o rozkladu ze dne 17. 2. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- město **Hulín**, IČO 00287229, se sídlem nám. Míru 162, 768 24 Hulín, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 6. 4. 2021 zastoupen Mgr. Bc. Milanem Konečným, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0119/2021/VZ, č. j. ÚOHS-03325/2022/510 ze dne 28. 1. 2022 vydanému ve správním řízení zahájeném dne 26. 3. 2022 na návrh navrhovatele –

- **PSG Construction a. s.**, IČO 05042020, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Rekonstrukce Sokolovny v Hulíně par. č. 452, 451/1, 397/1, 496/1 k. ú. Hulín**“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 2. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 2. 2021 pod ev. č. Z2021-005350,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 a § 92 odst. 1 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad podaný proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp.zn. ÚOHS-S0119/2021/VZ, č. j. ÚOHS-03325/2022/510 ze dne 28. 1. 2022

jako opožděný

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 26. 3. 2021 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele – města Hulín, IČO 00287229, se sídlem nám. Míru 162, 768 24 Hulín, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 6. 4. 2021 Mgr. Bc. Milanem Konečným, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová, (dále jen „**zadavatel**“) – při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce Sokolovny v Hulíně par. č. 452, 451/1, 397/1, 496/1 k. ú. Hulín“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 2. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 2. 2021 pod ev. č. Z2021-005350, (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dnem obdržení předmětného návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0119/2021/VZ.

### **II. Napadené rozhodnutí**

2. Dne 28. 1. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp.zn. ÚOHS-S0119/2021/VZ, č. j. ÚOHS-03325/2022/510 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
3. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl o zastavení části správního řízení podle § 257 písm. h) zákona, neboť této části návrhu navrhovatele – PSG Construction a. s., IČO 05042020, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice, (dále jen „**navrhovatel**“) – nepředcházely řádně a včas podané námitky.
4. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že se návrh navrhovatele v části zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
5. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona tím, že stanovil kritéria technické kvalifikace a jejich prokázání podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, aniž pro to existoval objektivní důvod, čímž stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně

---

<sup>1</sup> Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení v daném případě ve smyslu ustanovení § 58 zákona.

vzhledem ke složitosti předmětu veřejné zakázky, které vytvořily bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a omezil tak účast dodavatelů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

6. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst.1 zákona a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona tím, že stanovil kritéria technické kvalifikace a jejich prokázání podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona v čl. 1.3. písm. b) Přílohy č. 4 „Kvalifikační dokumentace“ zadávací dokumentace, aniž pro to existoval objektivní důvod, čímž stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti předmětu veřejné zakázky, které vytvořily bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a omezil tak účast dodavatelů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
7. V důsledku uvedených pochybení zadavatele ve výroku III a výroku IV Úřad ve výroku V uložil nápravné opatření dle § 263 odst. 3 zákona spočívající ve zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
8. Výrokem VI Úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku a ve výroku VII pak Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč podle § 266 odst. 1 zákona v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek.

#### **Námítky rozkladu**

9. Dne 17. 2. 2022 byl Úřadu proti napadenému rozhodnutí doručen rozklad zadavatele z téhož dne. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 31. 1. 2022.
10. Zadavatelův rozklad neobsahuje žádné rozkladové námítky. Obsahem rozkladu je pouze přepis výrokových částí napadeného rozhodnutí. V petitové části rozkladu zadavatel uvedl, že napadené rozhodnutí: *„...bylo zadavateli doručeno dne 4. 2. 2022. Zadavatel tímto podává v zákonem stanovené lhůtě proti výrokům III. až. VII. uvedeného rozhodnutí proti uvedeným výrokům rozhodnutí k předsedovi Úřadu tento r o z k l a d. Zadavatel podává rozklad jako tzv. blanketní a žádá Úřad (respektive jeho předsedu), aby byl v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správním řádem a judikaturou soudů vyzván k doplnění odůvodnění podaného rozkladu“.*

#### **Závěr rozkladu**

11. Z formulace petitu rozkladu lze dovodit, že zadavatel podal rozklad proti výrokům III – VII napadeného rozhodnutí a domáhal se jejich zrušení a vrácení věci k novému projednání.

#### **III. Řízení o rozkladu**

12. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu. S ohledem na to, že Úřad vyhodnotil rozklad podaný zadavatelem jako opožděný, nevyzval zadavatele k jeho doplnění. S ohledem na opožděnost rozkladu Úřad rovněž v této věci nepoužil ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, tj. Úřad stejnopis rozkladu nezaslal navrhovateli a tento nebyl vyzván, aby se k němu v přiměřené lhůtě vyjádřil.

**Stanovisko předsedy Úřadu**

13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
14. Jelikož je z obsahu správního spisu zřejmé, že rozklad doručený Úřadu dne 17. 2. 2022 byl podán opožděně, postupem podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu ve spojení s § 92 odst. 1 a § 152 odst. 5 správního řádu jej jako opožděný zamítám.
15. Rovněž uvádím, že dne 22. 2. 2022 byla zadavateli zaslána výzva č. j. ÚOHS-06596/2022/163, ve které jsem zadavatele informoval, že s ohledem na principy dobré správy je zadavateli dána příležitost ke sdělení případných skutečností, které by měly odůvodňovat opožděné podání rozkladu, respektive by měly odůvodňovat prominutí překročení lhůty k podání rozkladu. Citovaná výzva byla zadavateli doručena dne 4. 3. 2022 fikcí. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí zadavatel na výzvu nereagoval.

**IV. K opožděnosti podaného rozkladu**

16. Podle § 152 odst. 5 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
17. Podle § 83 odst. 1 věty první správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
18. Podle § 72 odst. 1 věty první správního řádu se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením.
19. Podle § 92 odst. 1 správního řádu platí, že opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne; jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí; shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.
20. Podle doručenky napadeného rozhodnutí bylo napadené rozhodnutí zadavateli ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, prokazatelně doručeno dne 31. 1. 2022, konkrétně v 9:00:50 hodin, kdy se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba. Podle § 40 odst. 1 bodu a) správního řádu se nezapočítává do běhu lhůty den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Lhůta pro podání rozkladu začala běžet dne 1. 2. 2022. Zákonná patnáctidenní lhůta pro podání rozkladu zadavateli skončila uplynutím dne 15. 2. 2022.
21. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel dne 17. 2. 2022 rozklad, který byl Úřadu dodán do datové schránky téhož dne, což dokládá průvodka elektronického podání rozkladu.
22. V této souvislosti uvádím, že skutečností rozhodnou pro zachování lhůty pro podání rozkladu je v případě podání učiněného zadavatelem prostřednictvím datové schránky nutno rozumět okamžik dodání rozkladu do datové schránky Úřadu (tj. okamžik, od kterého je datová zpráva

dostupná v datové schránce příjemce zprávy). Jelikož poslední den lhůty pro podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí byl den 15. 2. 2022 a rozklad zadavatele byl dodán do datové schránky Úřadu až dne 17. 2. 2022, konstatuji, že lhůta pro podání rozkladu podle § 83 odst. 1 správního řádu zachována nebyla. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem rozklad zadavatele posoudil jako opožděný.

23. Správní spis vedený ve věci tohoto správního řízení pak neobsahuje ani žádné jiné podání zadavatele, které by bylo Úřadu podáno v době běžící lhůty pro podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí, jehož obsah by k podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí směřoval.
24. Napadené rozhodnutí obsahovalo též poučení dle § 68 odst. 1 správního řádu, přičemž toto poučení obsahovalo všechny povinné náležitosti v souladu s § 68 odst. 5 správního řádu, tedy bylo v něm uvedeno, že lze podat proti napadenému rozhodnutí rozklad a v jaké lhůtě je tak možno učinit, dále od jakého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.
25. Jelikož byl rozklad podán zadavatelem opožděně, nelze k tomuto rozkladu ani k námitkám v něm uvedeným přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu v případě, že jej zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí dále meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z procesních důvodů. Vzhledem k tomu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody opožděnosti tohoto rozkladu, aniž by došlo k vypořádání námitek v něm uvedených.
26. Ve smyslu § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení z moci úřední. Po posouzení napadeného rozhodnutí a spisového materiálu jsem dospěl k závěru, že zde není důvodné podezření, že by napadeným rozhodnutím byly porušeny obecně závazné právní předpisy. Ve správním řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, byl dostatečně zjištěn skutkový stav věci tak, aby mohlo být posouzeno, zda se v daném případě zadavatel dopustil správního deliktu dle zákona. Současně byly řádně označeny všechny podklady pro vydání napadeného rozhodnutí a uvedeny závěry, které byly z těchto podkladů zjištěny a které vedly k závěru, že byly splněny podmínky pro uložení sankce, přičemž zjištěný skutkový stav byl přezkoumán z hlediska naplnění zákonných ustanovení. Dále byly uvedeny všechny právní normy, které byly v dané věci aplikovány a současně bylo dostatečně odůvodněno jejich použití. Napadené rozhodnutí je tedy zákonné, jakož i procesní postup, který vydání napadeného rozhodnutí předcházel.
27. Vedle přezkumu jsem přistoupil i k posouzení, zda zde nejsou předpoklady pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V daném případě jsem však neshledal ani podmínky pro zahájení těchto řízení, neboť nebyly naplněny zákonné předpoklady stanovené v hlavě X správního řádu.
28. Pro úplnost uvádím, že napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 2. 2022. O této skutečnosti byl zadavatel vyrozuměn přípisem ze dne 17. 2. 2022 č. j. ÚOHS-06130/2022/511.

**V. Závěr**

29. Vzhledem ke zjištění, že byly dány okolnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro jeho opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Mgr. Bc. Milan Konečný, K Holotovci 1191, 735 11 Orlová
2. PSG Construction a.s., Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy