



UOHSX00KX7AM

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0132/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-06768/2025/163

Brno 24. 2. 2025

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22. 9. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- společností **Proconom Software, s.r.o.**, IČO 07156863, se sídlem náměstí Soukenné 669/2a, 460 01 Liberec,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. 9. 2022, č. j. ÚOHS-31229/2022/500, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0534/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4,

učiněných v zadávacím řízení na zavedení dynamického nákupního systému s názvem „**Podpora a rozvoj ASPE**“, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 8. 9. 2021 a uveřejněno dne 13. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-032756, ve znění pozdější opravy a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 177-461460, ve znění pozdější opravy,

jsem podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 90 odst. 4 a § 152 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0534/2021/VZ, č. j. ÚOHS-31229/2022/500 ze dne 8. 9. 2022

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0534/2021/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR – učiněných v zadávacím řízení na zavedení dynamického nákupního systému s názvem „Podpora a rozvoj ASPE“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, (dále jen „**zadavatel**“) jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“)¹, odeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení na zavedení dynamického nákupního systému s názvem „Podpora a rozvoj ASPE“ do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 9. 2021, přičemž uveřejněno bylo dne 13. 9. 2021 pod ev. č. Z2021-032756, ve znění pozdější opravy a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13. 9. 2021 pod ev. č. 2021/S 177-461460, ve znění pozdější opravy, (dále jen „**dynamický nákupní systém**“ nebo „**DNS**“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 11. 11. 2021 návrh navrhovatele – společnosti Proconom Software, s.r.o., IČO 07156863, se sídlem náměstí Soukenné 669/2a, 460 01 Liberec, (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů (dále jen „**návrh**“).
3. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**správní řízení**“).

II. Původní rozhodnutí Úřadu a předsedy Úřadu

Rozhodnutí Úřadu

4. Dne 1. 3. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0534/2021/VZ, č. j. ÚOHS-07473/2022/500 (dále jen „**původní prvostupňového rozhodnutí**“).

¹ Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění ZZVZ k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

5. Úřad původním prvostupňovým rozhodnutím rozhodl, že se návrh navrhovatele zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Rozhodnutí předsedy Úřadu

6. Dne 22. 4. 2022 jsem vydal rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0037/2022/VZ, č. j. ÚOHS-12744/2022/163 (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu**“), kterým bylo zrušeno původní prvostupňové rozhodnutí a věc vrácena Úřadu k novému projednání.
7. V odkazovaném rozhodnutí jsem se nejdříve zabýval podstatou dynamického nákupního systému a plněním, které je v něm možno poptávat. Dále jsem shledal, že se Úřad dostatečně nezabýval tím, zda je možno rozvoj programového vybavení zadávat v dynamickém nákupním systému jako „běžnou službu“. Úřad měl znovu posoudit, zda lze postup zadavatele spočívající v poptávání služeb rozvoje programového vybavení ASPE v dynamickém nákupním systému (a obecně stanovení předmětu dynamického nákupního systému) považovat za souladný se zákonem.

III. Napadené rozhodnutí

8. Dne 8. 9. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0534/2021/VZ, č. j. ÚOHS-31229/2022/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“). Napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl, že se návrh navrhovatele zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Úřad setrval na svých závěrech týkajících se včasnosti návrhu a oprávněnosti požadavku zadavatele na doložení certifikovaného partnerství se společností IBR, jak je uvedl již v původním prvostupňovém rozhodnutí. Podle Úřadu je nutné posuzovat intenzitu charakteru příslušných služeb, a ne každý rozvoj tak automaticky vylučuje využití DNS.

IV. Rozklad navrhovatele

9. Dne 22. 9. 2022 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 8. 9. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

10. Zadávací podmínka podle čl. 2.1.4 zadávací dokumentace je podle navrhovatele stanovena diskriminačně, neboť je založena na neobjektivně stanovených podmínkách soukromého subjektu. Tyto podmínky nejsou veřejně dostupné. Jedná se též o neurčitou podmínku nedávající jasný návod pro způsob jejího prokázání, a tedy podmínku, která je v rozporu se zásadou transparentnosti. Navrhovatel odkazuje na svoji žádost z května 2021, kdy žádal o sdělení podmínek vstupu do partnerské sítě a kdy měl být odmítnut. Podle navrhovatele nebude potenciální dodavatele schvalovat zadavatel, ale společnost IBR.
11. Podle navrhovatele zadavatel začlenil do zadávacích podmínek podmínky skryté, když soukromý subjekt na základě předem neznámých pravidel rozhoduje o tom, kdo bude skutečně účastníkem DNS.
12. Odůvodnění Úřadu je dle navrhovatele v rozporu s jeho dřívější praxí. Zadavatel si nemohl ex post stanovit zadávací podmínky za souladné s § 104 písm. a) zákona. Každá podmínka v zadávací dokumentaci musí být podřaditelná pod zákon. Zpětné přiřazování je v rozporu minimálně se zásadou transparentnosti.

13. Zadavatel je podle navrhovatele jako uživatel díla ASPE v situaci, kdy je zcela závislý na službě konkrétního dodavatele, což zakládá tzv. vendor lock-in.
14. Úřad podle navrhovatele říká, že pokud je zde původní dodavatel systému, který je potřeba dále 10 let spravovat a rozvíjet, pak je v pořádku, že tento původní dodavatel systému ovlivňuje, kdo získá veřejnou zakázku. Navrhovatel vznáší dotaz, kdo bude rozhodovat, že se navrhovatel chová nekalosoutěžně, když neprobíhá trestní stíhání ani soukromoprávní soud. Podle navrhovatele to bude pouze společnost IBR a zadavatel i Úřad jsou s tímto srozuměni.
15. Navrhovatel dále mimo jiné namítá, že požadavek dle čl. 9.5.5 zadávací dokumentace je v rozporu se samotnou podstatou společné účasti. Důvodem, proč dodavatelé tvoří tzv. sdružení dodavatelů, je totiž nemožnost plnit předmět veřejné zakázky samostatně. Dodavatelé při společné účasti však dle zadávacích podmínek museli splňovat daný požadavek jednotlivě, což je v rozporu s § 82 a § 84 zákona. Úřad se tímto v napadeném rozhodnutí vůbec nezabýval.
16. Navrhovatel namítá, že DNS může zadavatel zavést pro zadávání veřejných zakázek, jejichž předmětem je pořízení běžného, obecně dostupného zboží, služeb nebo stavebních prací, což není podpora a údržba programového vybavení ASPE.

Závěr rozkladu

17. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

18. Zadavatel vyjádřil souhlas se závěry napadeného rozhodnutí a navrhl, aby předseda Úřadu rozklad zamítl.

V. Řízení o rozkladu, rozhodnutí předsedy Úřadu a soudní přezkum

19. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
20. Dne 24. 11. 2022 jsem vydal rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0132/2022/VZ, č. j. ÚOHS-37016/2022/163 (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu**“), kterým bylo napadené rozhodnutí potvrzeno.
21. Proti rozhodnutí předsedy Úřadu podal navrhovatel žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Krajský soud ve věci rozhodl dne 17. 12. 2024 rozsudkem č. j. 31 Af 3/2023-164 (dále jen „**rozsudek krajského soudu**“) tak, že zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu a věc v tomto rozsahu vrátil Úřadu k dalšímu řízení.
22. Důvodem zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu bylo nesprávné posouzení otázky (ne)splnění objektivní podmínky, když nebylo prokázáno, že předmětem DNS budou služby běžně dostupné, neboť požadované služby na relevantním trhu poskytují jen jednotky dodavatelů, a nelze tudíž hovořit o rozsáhlé hospodářské soutěži; a poskytování poptávaných služeb je přímo vázáno na podmínku, že má dodavatel uzavřenu smlouvu o partnerství s IBR, přičemž uzavření této smlouvy přitom není nárokové a je na vůli IBR, zda s potenciálním dodavatelem

takovou smlouvu uzavře či nikoli; za této situace tak dle rozsudku krajského soudu nelze požadované služby považovat za obecně dostupné na relevantním trhu.

VI. Pokračující správní řízení

23. Po zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu rozsudkem krajského soudu bylo pokračováno ve správním řízení, o čemž byli účastníci řízení informováni.
24. Předseda Úřadu v rámci své úřední činnosti zjistil, že již došlo k zavedení DNS, a to ke dni 23. 12. 2022. Tato skutečnost vyplývá z písemné zprávy zadavatele ze dne 2. 1. 2023 a z detailu veřejné zakázky na profilu zadavatele, a sice z internetových stránek dostupných na <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0003026/zakazka/452943>.
25. Usnesením č. j. ÚOHS-03852/2025/163 ze dne 3. 2. 2025 byla účastníkům řízení určena lhůta sedmi dnů ode dne doručení usnesení k tomu, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí týkajícím se zavedení DNS zadavatelem.
26. Dne 8. 2. 2025 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 7. 2. 2025, v němž navrhovatel uvedl, že zadavatel nastavil zadávací podmínky v rozporu se zásadou transparentnosti a zásadou zákazu diskriminace. S ohledem na to, že DNS již byl zaveden, by Úřad měl uložit nápravné opatření dle § 263 odst. 3 věta druhá zákona. Navrhovatel dodal, že Úřad přezkoumává DNS v době, kdy byl již dle § 139 zákona zaveden (a to ke dni 23. 12. 2022). Pokud je v takovém případě zjištěno porušení zákona týkající se stanovení zadávacích podmínek v zadávacím řízení, kterým byl zaveden DNS, zakáže Úřad zadavateli zadávat v tomto DNS veřejné zakázky.
27. Dne 10. 2. 2025 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvedl, že závěry obsažené v rozsudku krajského soudu neodpovídají realitě fungování DNS, ani povaze trhu informačních technologií, a že jeho závěry je nutné považovat za nesprávné. Zadavatel se obšírně vyjadřuje k jednotlivým závěrům rozsudku krajského soudu, a sice k podmínkám, za nichž lze zavést DNS, či k partnerskému programu IBR. Zadavatel též zdůraznil, že postupoval plně v souladu se zákonem, a to včetně stanovení zadávacích podmínek, které byly tvořeny s důrazem na dodržení zásad zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona. Z tohoto důvodu se zadavatel neztotožňuje s právním názorem vysloveným v rozsudku krajského soudu.
28. V závěru svého vyjádření zadavatel vyzval předsedu Úřadu, aby rozhodl tak, že se návrh navrhovatele zamítá, a to zejména z důvodu, že Úřad neshledal důvody pro přijetí opatření k nápravě, protože postup zadavatele byl v souladu se zákonem.

Stanovisko předsedy Úřadu

29. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
30. Jelikož předseda Úřadu tedy v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího tímto rozhodnutím napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

VII. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

31. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
32. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
33. Podle § 138 odst. 1 zákona zadavatel může zavést dynamický nákupní systém, kterým se pro účely tohoto zákona rozumí plně elektronický, otevřený systém pro zadávání veřejných zakázek, jejichž předmětem je pořízení běžného, obecně dostupného zboží, služeb nebo stavebních prací. Zadavatel zavede dynamický nákupní systém v zadávacím řízení, ve kterém postupuje přiměřeně podle pravidel pro užití řízení. Zadavatel může rozdělit dynamický nákupní systém do kategorií, které jsou objektivně vymezeny na základě předmětu veřejných zakázek nebo jejich územního rozsahu.
34. Podle § 139 odst. 7 zákona se dynamický nákupní systém považuje za zavedený v okamžiku doručení oznámení o zařazení do dynamického nákupního systému posledního z účastníků zadávacího řízení, kteří podali žádost o účast.
35. Zadavatel zahájil zadávací řízení za účelem zavedení DNS dne 8. 9. 2021, a to odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění. Jak vyplývá z písemné zprávy zadavatele ze dne 2. 1. 2023 a z detailu veřejné zakázky na profilu zadavatele zadavatel dne 23. 12. 2022 v rámci zadávacího řízení zavedl DNS ve smyslu § 138 zákona.
36. Úřad dne 11. 11. 2021 zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele vyslovení nezákonnosti (dle navrhovatele nepřiměřených a diskriminačních) zadávacích podmínek a zrušení zadávacího řízení na zavedení DNS podle ustanovení § 263 odst. 3 zákona (níže viz k aplikaci konkrétního znění právní úpravy týkající se ukládání nápravného opatření).
37. V průběhu vedení tohoto správního řízení tedy zadavatel v rámci předmětného zadávacího řízení zavedl DNS ve smyslu § 138 zákona. Po zavedení DNS již nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, jenž se domáhal přezkoumání zadávacích podmínek, vyslovení jejich nezákonnosti a rovněž zrušení zadávacího řízení na zavedení DNS. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
38. Jak bylo výše uvedeno, navrhovatel se ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí domáhá, aby Úřad zadavateli zakázal zadávat jednotlivé veřejné zakázky, pro které je předmětný DNS zaveden, a to podle (nového) ustanovení § 263 odst. 3 zákona. Navrhovatel tedy apeluje na Úřad, aby v tomto případě aplikoval aktuálně účinné znění zákona.
39. Je pravdou, že obecně při postupu správního orgánu po zrušení rozhodnutí soudem platí princip tzv. nepravé retroaktivity procesních norem. Rozsudek NSS č. j. 7 Ans 1/2007-100 ze dne 18. 10. 2007 k tomu uvádí následující: „Z výkladu ust. § 179 odst. 1 správního řádu a contrario nevyplývá nic jiného než že po zrušení pravomocného správního rozhodnutí,

*k němuž došlo již za účinnosti správního řádu, se v dalším řízení postupuje podle tohoto procesního předpisu. Krajský soud zcela správně vycházel z toho, že **postup podle dosavadních procesních předpisů za účinnosti nového procesního předpisu je vždy výjimkou, která se použije pouze tam, kde tak přechodná ustanovení nového zákona výslovně stanoví** (viz. rozsudek NSS ze dne 25. 7. 2007, č. j. 1 Azs 55/2006 - 60).“ (Pozn.: zvýraznění provedeno předsedou Úřadu.)*

40. Povinnost Úřadu zakázat zadávání jednotlivých veřejných zakázek v DNS v situaci, kdy byly zadávací podmínky zadávacího řízení, kterým zadavatel zavedl DNS, stanoveny v rozporu se zákonem, byla do právní úpravy zadávání veřejných zakázek zavedena prostřednictvím novely zákona provedené zákonem č. 166/2023 Sb., který nabyl účinnosti dne 16. 7. 2023 (dále jen „**novela zákona**“).
41. V článku II novely zákona, přechodná ustanovení, odst. 1 je uvedeno následující: „**Zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posuzují podle zákona č. 134/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.** (Pozn.: zvýraznění provedeno předsedou Úřadu.)
42. Článek II novely zákona ve vztahu k DNS obsahuje také odst. 2, 4 a 5. Tyto se však nepoužijí na řízení vedené před Úřadem, jelikož se použijí na postup zadavatele při zavádění DNS, posuzování žádostí o účast či zadávání veřejných zakázek v zavedeném DNS.
43. Přechodné ustanovení v odst. 1 článku II novely zákona stanovilo pravidla pro řízení vedené před Úřadem. Aniž by bylo nutno posuzovat, zda ustanovení § 263 odst. 3 zákona je normou procesní či hmotněprávní, lze nepochybně říci, že ukládání nápravného opatření či zákazu uzavírat smlouvy je součástí řízení vedeného před Úřadem, na které míří právě odst. 1 článku II novely zákona. To vyplývá jak ze samotné podstaty těchto institutů, tak ze systematiky zákona (§ 263 je zařazen do části třinácté, ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele, do hlavy druhé, dozor nad dodržováním zákona, a do dílu druhého, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele).
44. Podle odst. 1 článku II novely zákona je pro určení toho, podle jakého znění se dokončí řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, rozhodný okamžik zahájení příslušného řízení. V obecné rovině lze říci, že podle tohoto přechodného ustanovení platí, že pokud bylo správní řízení zahájeno před nabytím účinnosti novely zákona, dokončí se řízení také dle předchozí právní úpravy. V šetřeném případě bylo správní řízení zahájeno dne 11. 11. 2021, tedy před účinností novely zákona, a proto se dokončí podle znění zákona účinného před nabytím účinnosti novely zákona. Aplikace výše uvedeného nového ustanovení § 263 odst. 3 zákona (aktuálně účinného znění) tak není v šetřeném případě z výše uvedených důvodů věci možná.
45. Závěrem je třeba shrnout, že v daném případě krajský soud vyjádřil závazný právní názor, podle něhož zadavatel porušil při samotném zavádění DNS relevantní ustanovení zákona (nebyla splněna objektivní podmínka, když nebylo prokázáno, že předmětem DNS budou služby běžně dostupné). V mezidobí mezi vydáním rozhodnutí předsedy a zrušujícím rozsudkem krajského soudu však došlo k zavedení dynamického nákupního systému ze strany zadavatele. To sice není výsledek, ke kterému návrh navrhovatele směřoval, ale z výše uvedených důvodů již není možné naplnit cíl návrhu navrhovatele požadující zrušení

zadávacího řízení Úřadem. Zadávací řízení, v rámci něhož již byl zaveden DNS, totiž již nelze v tomto správním řízení zrušit. Stejně tak nelze v tomto správním řízení uložit navrhovatelem nově požadované nápravné opatření dle aktuálně účinného zákona, a to ze shora uvedených důvodů. Jediným možným výsledkem je tedy zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení pro bezpředmětnost, neboť v tomto správním řízení nelze uložit žádné nápravné opatření (stejně jako je tomu například v případě uzavření smlouvy zadavatelem).

46. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zavedením DNS v rámci daného zadávacího řízení došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
47. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že DNS byl zadavatelem zaveden, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VIII. Závěr

48. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že je namístě zastavit správní řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, bylo napadené rozhodnutí dle § 90 odst. 4 správního řádu zrušeno a správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0534/2021/VZ pro bezpředmětnost návrhu zastaveno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. Proconom Software, s.r.o., náměstí Soukenné 669/2a, 460 01 Liberec

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy