



UOHSX00JRSRT

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0167/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-21127/2024/161

Brno 28. 5. 2024

V řízení o rozkladu ze dne 9. 12. 2022 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **VYSSPA Sports Technology s.r.o.**, IČO 27967638, sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň – Východní Předměstí,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0432/2022/VZ, č. j. ÚOHS-42067/2022/510 ze dne 25. 11. 2022, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 23. 9. 2022 na návrh navrhovatele ve věci přezkumu úkonů zadavatele –

- **SK Řetězárna z.s.**, IČO 16626923, sídlem Sportovní 284, 790 81 Česká Ves,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Rekonstrukce fotbalového hřiště s umělým povrchem**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 25. 8. 2021 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V10000501, jehož účastníkem je i vybraný dodavatel –

- **Delmonte Bauinvest s.r.o.**, IČO 07341814, se sídlem Plzeňská 429/245, 155 00 Praha 5 – Stodůlky,

jsem podle § 152 odst. 5 ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s § 257 písm. j) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných

zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0432/2022/VZ, č. j. ÚOHS-42067/2021/500 ze dne 25. 11. 2022

ruším

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0432/2022/VZ ve věci přezkumu úkonů zadavatele SK Řetězárna z.s., IČO 16626923, sídlem Sportovní 284, 790 81 Česká Ves, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce fotbalového hřiště s umělým povrchem“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 25. 8. 2021 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V10000501,

zastavuji.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“) k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 23. 9. 2022 návrh (dále jako „**návrh**“) navrhovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň – Východní Předměstí (dále jako „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – SK Řetězárna z.s., IČO 16626923, sídlem Sportovní 284, 790 81 Česká Ves, (dále jako „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Rekonstrukce fotbalového hřiště s umělým povrchem“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 25. 8. 2021 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V10000501 (dále jako „**veřejná zakázka**“).
2. V podaném návrhu se navrhovatel vymezoval proti postupu zadavatele, když zadavatel zrušil předchozí výběr vybraného dodavatele, jakož i související úkony, avšak vybraného dodavatele nevyloučil, přestože nastaly podmínky pro vyloučení podle ustanovení § 48 odst. 8 zákona, když údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem neodpovídaly skutečnosti a měly vliv na posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Zadavatel přistoupil na změnu kvalifikace vybraného dodavatele, tuto připustil a opět vybral vybraného dodavatele. Navrhovatel dále namítal, že vybraný dodavatel nemá zkušenosti a odborné schopnosti realizovat veřejnou zakázku, neboť prokázal splnění technické kvalifikace (referenční stavby) v celém rozsahu prostřednictvím poddodavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraným dodavatelem nemůže být dodavatel, který sám neprokázal ani z části technickou kvalifikaci/referenční stavby pro plnění veřejné zakázky a nemůže se tak podílet na realizaci

stavebních prací, dodávek a služeb v odpovídajícím rozsahu. S ohledem na předmět referenčních staveb musí být dle navrhovatele veškeré práce a dodávky realizovány pouze poddodavatelem, kterým je dotčená část kvalifikace prokázána. Zároveň pak navrhovatel považoval za nedostatečné a nepřezkoumatelné rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.

3. Dle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**správní řád**“), došlo dne 23. 9. 2022, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele, k zahájení správního řízení ve věci přezkumu úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky. Účastníkem správního řízení je i vybraný dodavatel – Delmonte Bauinvest s.r.o., IČO 07341814, se sídlem Plzeňská 429/245, 155 00 Praha 5 – Stodůlky (dále jako „**vybraný dodavatel**“).

II. **Napadené rozhodnutí**

4. Dne 25. 11. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0432/2022/VZ, č. j. ÚOHS-42067/2022/510 (dále jako „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl, že se návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
5. Napadené rozhodnutí pak Úřad odůvodnil tak, že rozhodnutí o námitkách je tak dle Úřadu dostačující a přezkoumatelné a v otázce změny kvalifikace pak Úřad vyslovil závěr, že zákon neomezuje rozsah možné změny kvalifikace podle § 88 zákona. Zadavatel tak dle Úřadu nepostupoval v rozporu se zákonem, když umožnil vybranému dodavateli předložení nových referencí za účelem prokázání technické kvalifikace, neboť takové nově doložené údaje nejsou předmětem hodnocení a zároveň nedochází ke změně předmětu nabídky, a jedná se tak o situaci, kterou zákon nezakazuje. Úřad pak rovněž odmítl argumentaci navrhovatele o údajné nemožnosti prokázání kvalifikace v celém rozsahu prostřednictvím poddodavatele. Poddodatelský závazek dle Úřadu odpovídá požadavkům zákona i judikatury správních soudů, tudíž zadavateli v tomto případě nevznikla povinnost vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení.

III. **Rozklad navrhovatele**

6. Dne 9. 12. 2022 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 25. 11. 2022. Rozklad tak byl podán v zákonné lhůtě. Podáním doručeným Úřadu dne 12. 12. 2022 pak navrhovatel podaný rozklad doplnil.

Námítky rozkladu

7. Navrhovatel především namítá, že Úřad nesprávně vyhodnotil posouzení kvalifikace vybraného dodavatele zadavatelem, když dospěl k závěru, že zadavatel nebyl povinen vybraného dodavatele vyloučit. Obdobně pak dle navrhovatele Úřad dospěl k chybnému závěru, že v řešené věci byla přípustná změna v kvalifikaci vybraného dodavatele, když tento podle navrhovatele kvalifikován nebyl, a tudíž se nejednalo o změnu kvalifikace, ale o nedovolenou změnu nabídky.

Navrhovatel rovněž nesouhlasí se závěrem, jaký Úřad vyslovil ohledně prokazování kvalifikace vybraným dodavatelem prostřednictvím další osoby (poddodavatele), když sám vybraný

dodavatel nebude dle navrhovatele realizovat předmět veřejné zakázky, nebo jej bude realizovat pouze v minimální míře.

Závěr rozkladu

8. Navrhovatel na základě výše uvedené argumentace navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a řešenou věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

IV. Řízení o rozkladu

9. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

10. Zadavatel se k podanému rozkladu vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 15. 12. 2022. Ve svém vyjádření zadavatel odmítá argumentaci navrhovatele, přičemž poukazuje to, že je navrhovatelem pouze opakována argumentace, kterou již uvedl v námitkách a návrhu. Podle zadavatele je celou podstatou argumentace navrhovatele tvrzení o dostatečném neověření kvalifikace vybraného dodavatele zadavatelem, což zadavatel odmítá a s odkazem na zákon a rozhodovací praxi Úřadu uvádí, že v řešené věci byla z jeho strany kvalifikace vybraného dodavatele posouzena dostatečně.

V. Původní rozhodnutí o rozkladu a soudní přezkum

11. Předseda Úřadu vydal dne 8. 2. 2023 rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0167/2022/VZ, č. j. ÚOHS-01160/2023/161 (dále jen „**původní rozhodnutí předsedy Úřadu**“), kterým v souladu s návrhem rozkladové komise rozhodl tak, že se napadené rozhodnutí potvrzuje a podaný rozklad zamítá, když dospěl k závěru, že Úřad napadeným rozhodnutím rozhodl správně a v souladu se zákonem.
12. Původní rozhodnutí předsedy Úřadu navrhovatel napadl u Krajského soudu v Brně (dále jen „**krajský soud**“) žalobou, o níž krajský soud vedl řízení pod sp. zn. 62 Af 9/2023. O podané žalobě krajský rozhodl rozsudkem ze dne 29. 2. 2024 č. j. 62 Af 9/2023-105 (dále jen „**rozsudek**“) tak, že se původní rozhodnutí předsedy Úřadu ruší a věc se vrací Úřadu k dalšímu řízení.
13. Krajský soud v rozsudku dospěl k závěru, že Úřad pochybil, když nepostavil najisto otázku, zda bylo prokázáno splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele, tak aby její splnění bylo prokázáno předtím, než došlo ke změně v technické kvalifikaci postupem podle § 88 odst. 1 zákona. Krajský soud tak rozsudkem zavázal Úřad závěrem o nutnosti posouzení prokázání kvalifikace vybraného dodavatele před uskutečněním postupu podle § 88 odst. 1 zákona. Toto posouzení pak má být východiskem pro zodpovězení otázky, zda změna kvalifikace vybraného dodavatele podle § 88 odst. 1 zákona byla změnou oprávněnou.

VI. Další řízení o rozkladu

14. Po vrácení správního spisu krajským soudem Úřadu pokračuje předseda Úřadu v řízení o rozkladu proti napadenému rozhodnutí. Předseda Úřadu je v dalším řízení vázán právním názorem vysloveným v rozsudku krajským soudem.

15. Během dalšího řízení o rozkladu ovšem předseda Úřadu z profilu zadavatele zjistil, že zadavatel a vybraný dodavatel uzavřeli dne 2. 3. 2023 smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.¹ Zadávací řízení tak bylo ukončeno uzavřením smlouvy. Smlouva byla učiněna součástí spisu sp. zn. ÚOHS-R0167/2022/VZ a podkladem pro rozhodnutí ve věci.
16. Dne 15. 5. 2024 předseda Úřadu určil usnesením sp. zn. ÚOHS-R0167/2022/VZ, č. j. ÚOHS-19868/2024/161 účastníkům řízení v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 261 odst. 3 zákona lhůtu sedmi kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
17. Dne 16. 5. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel se vyjádřil tak, že vzhledem k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky jsou v řešené věci dány důvody pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. j) zákona.

Stanovisko předsedy Úřadu

18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
19. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
20. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

21. Podle § 152 odst. 5 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení správního řádu, která upravují odvolání, pokud to nevyklučuje povaha věci.
22. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
23. Podle § 257 písm. j) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel v průběhu správního řízení uzavřel smlouvu na plnění předmětu přezkoumávané veřejné zakázky.
24. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele. Podaným návrhem se navrhovatel domáhal zrušení úkonů zadavatele – posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, rozhodnutí o výběru účastníka zadávacího řízení k uzavření smlouvy a oznámení zadavatele o výběru dodavatele. Dne 2. 3. 2023 došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, čímž bylo zadávací řízení na tuto veřejnou zakázku ukončeno v souladu s § 51 odst. 1 zákona. Tím došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro zastavení správního řízení stanoveného v § 257 písm. j) zákona. Po uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval (uložit nápravné opatření v probíhajícím

¹ Dostupná na: <https://www.profilzadavatele-vz.cz/P21V10000501/action/enableDokumenty#blDokumenty>

zadávacím řízení). Vzhledem k tomu by vedení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté, co odpadl předmět tohoto řízení, bylo v rozporu s platnou právní úpravou a zákonem stanovenou pravomocí Úřadu. Zde lze odkázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 80/2015 ze dne 3. 12. 2015. Přestože závěry tohoto rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti stávajícího zákona.

25. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele, předseda Úřadu není oprávněn se jimi zabývat. Pro uskutečnění věcného přezkumu je nejdříve třeba splnit procesní podmínky pro vedení správního řízení, respektive zkoumat, zda neexistují skutečnosti, které by bránily vedení správního řízení. V předmětné věci taková skutečnost nastala, neboť uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, pro kterou již Úřad nemůže ve věci rozhodnout a řízení je povinen podle § 257 písm. j) zákona zastavit. Lze také konstatovat, že ze správního spisu a ze zadávací dokumentace vyplývá, že předmět plnění veřejné zakázky je poptáván jako celek, a veřejná zakázka tak není rozdělena na části, pročez tedy lze uzavřít, že smlouva ze dne 2. 3. 2023 zahrnuje celý předmět plnění veřejné zakázky. S ohledem na to, že z procesního postupu účastníků řízení není patrné, že by jiný postup předsedy Úřadu, než zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení v tomto rozsahu, měl význam stran náhrady škody nebo by měl význam pro právní nástupce účastníků řízení, neexistuje zde překážka postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu.

VII. Závěr

26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. j) zákona, dospěl předseda Úřadu k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. j) zákona.
27. Vzhledem k výše uvedenému, když byly shledány důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl předseda Úřadu tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. SK Řetězárna z.s., Sportovní 284, 790 81 Česká Ves
2. VYSSPA Sports Technology s.r.o., Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň – Východní Předměstí
3. Delmonte Bauinvest s.r.o., Plzeňská 429/245, 155 00 Praha 5 – Stodůlky

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy