



UOHSX00JMBB5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0570/2022/KD
Číslo jednací: ÚOHS-15945/2024/852

Brno 18. 4. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0570/2022/KD zahájeném dne 12. 12. 2022 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného spáchání přestupku stanoveného v § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, spočívajícího v uzavření dohody v rozporu se zákazem stanoveným v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, **jehož účastníky jsou společnosti:**

- **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000, zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 1. 2023 Mgr. Davidem Štúlou, advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Eliášova 266/3, 160 00 Praha 6,
- **SEŽEV facility s.r.o.**, IČO 292 44 960, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno, zastoupená na základě plné moci ze dne 17. 6. 2022 Mgr. Ing. Jaromírem Škárrou, advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Milady Horákové 2047/23, Černá Pole, 602 00 Brno,
- **COMMODUM, spol. s r.o.**, IČO 465 77 238, se sídlem č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice,

- **Hroší stavby Morava a.s.**, IČO 285 97 460, se sídlem Průmyslová 955/4, Holice, 779 00 Olomouc, zastoupená na základě plné moci ze dne 19. 12. 2022 JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou, se sídlem advokátní kanceláře VKS Legal advokátní kancelář, s.r.o., Revoluční 724/7, 110 00, Praha 1 – Staré Město,
- **SEŽEV-REKO, a.s.**, IČO 46904859, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno, zastoupená na základě plné moci ze dne 30. 5. 2017 Mgr. Ing. Jaromírem Škárrou, advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Milady Horákové 2047/23, Černá Pole, 602 00 Brno,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ:

I.

Účastníci řízení, společnosti

- **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000,
- **SEŽEV facility s.r.o.**, IČO 292 44 960, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno,

se uznávají vinnými ze spáchání přestupku podle § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., kterého se jako soutěžitelé dopustili tím, že v období nejpozději od 29. 9. 2015 do 6. 10. 2015 koordinovali účast a nabídky do výběrového řízení k veřejné zakázce s názvem „*Bourací práce na budovách ve správě OŘ Brno*“, s výzvou k podání nabídky ze dne 14. 9. 2015, se lhůtou pro podání nabídek do 6. 10. 2015, a s předpokládanou hodnotou 2 800 000 Kč bez DPH, jejímž zadavatelem byla Správa železnic, státní organizace, IČO 709 94 234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000, tak, aby nabídka společnosti SEŽEV facility s.r.o., IČO 292 44 960, byla výhodnější než nabídka společnosti B.H.S. BOHEMIA, a.s., IČO 267 82 014, a takto sladěné nabídky zadavateli dne 6. 10. 2015 podali,

čímž jednali ve vzájemné shodě s cílem narušit hospodářskou soutěž, a to v rozporu se zákazem stanoveným v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb.

II.

Účastníci řízení, společnosti

- **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000,
- **COMMODUM, spol. s r.o.**, IČO 465 77 238, se sídlem č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice,

se uznávají vinnými ze spáchání přestupku podle § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., kterého se jako soutěžitelé dopustili tím, že v období

nejpozději od 1. 10. 2015 do 6. 10. 2015 koordinovali účast a nabídky do výběrového řízení k veřejné zakázce s názvem „**Okrouhlice, budova RZZ – oprava objektu**“, s výzvou k podání nabídky ze dne 14. 9. 2015, se lhůtou pro podání nabídek do 6. 10. 2015, a s předpokládanou hodnotou 4 990 000 Kč bez DPH, jejímž zadavatelem byla Správa železnic, státní organizace, IČO 709 94 234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 11000, tak, aby nabídka společnosti B.H.S. BOHEMIA, a.s., IČO 267 82 014, byla výhodnější než nabídka společnosti COMMODUM, spol. s r.o., IČO 465 77 238, a takto sladěné nabídky zadavateli dne 5. 10. 2015 a 6. 10. 2015 podali,

čímž jednali ve vzájemné shodě s cílem narušit hospodářskou soutěž, a to v rozporu se zákazem stanoveným v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb.

III.

Účastníci řízení, společnosti

- **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000,
- **Hroší stavby Morava a.s.**, IČO 285 97 460, se sídlem Průmyslová 955/4, Holice, 779 00 Olomouc,

se uznávají vinnými ze spáchání přestupku podle § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., kterého se jako soutěžitelé dopustili tím, že v období nejpozději od 24. 9. 2015 do 1. 10. 2015 koordinovali účast a nabídky do výběrového řízení k veřejné zakázce s názvem „**Tišnov, budova RZZ – oprava vnějšího pláště**“, s výzvou k podání nabídky ze dne 10. 9. 2015, se lhůtou pro podání nabídek do 1. 10. 2015, a s předpokládanou hodnotou 1 800 000 Kč bez DPH, jejímž zadavatelem byla Správa železnic, státní organizace, IČO 709 94 234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 11000, tak, aby nabídka společnosti B.H.S. BOHEMIA, a.s., IČO 267 82 014, byla výhodnější než nabídka společnosti Hroší stavby a.s., IČO 285 97 460, a takto sladěné nabídky zadavateli dne 29. 9. 2015 a 1. 10. 2015 podali,

čímž jednali ve vzájemné shodě s cílem narušit hospodářskou soutěž, a to v rozporu se zákazem stanoveným v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb.

IV.

Správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0570/2022/KD, ve věci možného spáchání přestupku stanoveného v § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, spočívajícího v uzavření dohody v rozporu se zákazem stanoveným v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, **se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.**, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, **s účastníkem řízení SEŽEV-REKO, a.s.**, IČO 46904859, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno, **zastavuje.**

V.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníkům řízení, společně

- **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000,
- **SEŽEV facility s.r.o.**, IČO 292 44 960, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno,

plnění zakázaného a neplatného jednání ve vzájemné shodě popsaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí do budoucna zakazuje.

VI.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníkům řízení, společně

- **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000,
- **COMMODUM, spol. s r.o.**, IČO 465 77 238, se sídlem č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice,

plnění zakázaného a neplatného jednání ve vzájemné shodě popsaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí do budoucna zakazuje.

VII.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníkům řízení, společně

- **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000,
- **Hroší stavby Morava a.s.**, IČO 285 97 460, se sídlem Průmyslová 955/4, Holice, 779 00 Olomouc,

plnění zakázaného a neplatného jednání ve vzájemné shodě popsaného ve výroku III. tohoto rozhodnutí do budoucna zakazuje.

VIII.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníkovi řízení, společnosti **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000, za přestupky uvedené ve výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí ukládá **pokuta v celkové výši 538 000 Kč** (slovy: pět set třicet osm tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

IX.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníku řízení, společnosti **SEŽEV facility s.r.o.**, IČO 292 44 960, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno, za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí ukládá **pokuta v celkové výši 2 052 000 Kč** (slovy: dva miliony padesát dva tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

X.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníku řízení, společnosti **COMMODUM, spol. s r.o.**, IČO 465 77 238, se sídlem č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, za přestupek uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí ukládá **pokuta v celkové výši 1 761 000 Kč** (slovy: jeden milion sedm set šedesát jeden tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

XI.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb., se účastníku řízení, společnosti **Hroší stavby Morava a.s.**, IČO 285 97 460, se sídlem Průmyslová 955/4, Holice, 779 00 Olomouc, za přestupek uvedený ve výroku III. tohoto rozhodnutí ukládá **pokuta v celkové výši 3 091 000 Kč** (slovy: tři miliony devadesát jeden tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

XII.

Dle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkům řízení, společností

- **B.H.S. BOHEMIA, a.s.**, IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000,
- **SEŽEV facility s.r.o.**, IČO 292 44 960, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno,
- **COMMODUM, spol. s r.o.**, IČO 465 77 238, se sídlem č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice,
- **Hroší stavby Morava a.s.**, IČO 285 97 460, se sídlem Průmyslová 955/4, Holice, 779 00 Olomouc,

ukládá, každému jednotlivě, **povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 3 500 Kč** (slovy: tři tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zahájení a dosavadní průběh správního řízení

1. Dne 12. 12. 2022 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0570/2022/KD (dále jen „**správní řízení**“) ve věci možného jednání v rozporu se zákazem stanoveným v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě spočívající/m v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrových řízeních zadávaných Správou železnic, státní organizací, IČO 709 94 234, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000 (dále jen „**zadavatel**“),¹ na veřejné zakázky:
 - „*Bourací práce na budovách ve správě OŘ Brno*“, s výzvou k podání nabídky ze dne 14. 9. 2015, se lhůtou pro podání nabídek do 6. 10. 2015, a s předpokládanou hodnotou 2 800 000 Kč bez DPH (dále jen „**zakázka Brno**“), mezi účastníky řízení, společnostmi B.H.S. BOHEMIA, a.s., IČO 267 82 014, se sídlem Praha 4, Nad spádem 641/20, PSČ 14000 (dále jen „**B.H.S.**“) a SEŽEV facility s.r.o., IČO 292 44 960, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno (dále jen „**SEŽEV facility**“),
 - „*Okrouhlice, budova RZZ – oprava objektu*“, s výzvou k podání nabídky ze dne 14. 9. 2015, se lhůtou pro podání nabídek do 6. 10. 2015, a s předpokládanou hodnotou 4 990 000 Kč bez DPH (dále jen „**zakázka Okrouhlice**“), mezi účastníky řízení, společnostmi COMMODUM, spol. s r.o., IČO 465 77 238, se sídlem č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice (dále jen „**COMMODUM**“) a B.H.S.,
 - „*Tišnov, budova RZZ – oprava vnějšího pláště*“, s výzvou k podání nabídky ze dne 10. 9. 2015, se lhůtou pro podání nabídek do 1. 10. 2015, a s předpokládanou hodnotou 1 800 000 Kč bez DPH (dále jen „**zakázka Tišnov**“), mezi účastníky řízení, společnostmi B.H.S. a Hroší stavby Morava a.s., IČO 285 97 460, se sídlem Průmyslová 955/4, Holice, 779 00 Olomouc (dále jen „**Hroší stavby**“).

Cílem nebo výsledkem tohoto jednání mohlo být narušení hospodářské soutěže v oblasti pozemního stavitelství.²

2. Dopisem ze dne 9. 6. 2023 č.j. ÚOHS-21799/2023/852 oznámil Úřad společnosti SEŽEV-REKO, a.s., IČO 46904859, se sídlem Vídeňská 298/135, Přízřenice, 619 00 Brno (dále jen „**SEŽEV-REKO**“), že se stává dalším účastníkem správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0570/2022/KD. Důvodem pro přibrání společnosti SEŽEV-REKO jako dalšího účastníka správního řízení sp. zn.

¹ Do 14. 1. 2020 s názvem „Správa železniční dopravní cesty, státní organizace“.

² Viz Oznámení o zahájení správního řízení – dokument č. 18 spisu sp. zn. ÚOHS-S0570/2022/KD (dále též „**spis**“).

ÚOHS-S0570/2022/KD byla skutečnost, že společnost SEŽEV-REKO jako druhý společník podala nabídku společně se společností SEŽEV facility (vedoucí společník) do zakázky Brno.

3. Důvodními indiciemi pro zahájení správního řízení byly nestandardní podobnosti v cenách jednotlivých položek nabídkových rozpočtů, které účastníci řízení podali do předmětných zakázek.
4. Dne 22. 8. 2023 Úřad vyzval účastníky řízení k vyjádření, zda mají zájem v rámci tohoto správního řízení využít proceduru narovnání.³ Vzhledem k tomu, že všichni účastníci správního řízení sdělili Úřadu, že mají zájem o využití procedury narovnání, Úřad ji dne 14. 9. 2023 zahájil.⁴ V rámci narovnání proběhla dvoustranná jednání mezi Úřadem a všemi účastníky řízení, kteří následně projevili zájem v narovnání dále pokračovat.
5. Dne 26. 1. 2024 Úřad vydal v rámci procedury narovnání stručné sdělení výhrad, ve kterém účastníkům řízení sdělil základní skutkové okolnosti případu, jejich právní hodnocení a současně odkázal na hlavní důkazy o nich obsažené ve správním spisu a informoval je o výši pokuty, kterou jim hodlá v rozhodnutí uložit. Úřad dal účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a navrhnout doplnění dokazování.
6. Úřad obdržel od účastníků řízení B.H.S.⁵, COMMODUM⁶, SEŽEV facility⁷ a Hroší stavby⁸ závěrečné žádosti o snížení pokuty ve smyslu § 22ba odst. 2 ve spojení s § 22ba odst. 6 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 417/2021 Sb. Vzhledem ke splnění všech podmínek Úřad vydává v rámci procedury narovnání toto stručné rozhodnutí.

II. Charakteristika účastníků řízení

II.1. B.H.S.

7. B.H.S. je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, pod spisovou značkou B 8246, dne 10. 6. 2003. Jménem společnosti navenek jedná samostatně jediný člen představenstva Bc. Jana Štůlová. Jediným akcionářem společnosti B.H.S. je Ing. Miroslav Honzík.
8. Předmětem podnikání B.H.S. je mj. nákladní silniční motorová doprava, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, hostinská činnost, podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady a projektová činnost ve výstavbě.
9. Hlavními předměty činnosti B.H.S. jsou pozemní stavitelství, obchodní činnost a zahradnické práce vč. rekultivací pozemků. V rámci obchodní činnosti se společnost B.H.S. zabývá dodávkou brzdového obložení a kompozitních brzdových špalíků pro železniční dopravu.

³ Viz dokument č. 94 spisu.

⁴ Viz Oznámení o zahájení procedury narovnání – dokumenty č. 102–105 spisu.

⁵ Viz dokument č. 141 spisu.

⁶ Viz dokument č. 142 spisu.

⁷ Viz dokument č. 143 spisu.

⁸ Viz dokument č. 145 spisu.

II.2. SEŽEV facility

10. SEŽEV facility je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, pod spisovou značkou C 68071, dne 22. 10. 2010. Jednateli společnosti jsou p. Jan Rezek a Ing. Josef Rezek. Za společnost jedná každý jednatel samostatně. Společnost SEŽEV facility je 100 % vlastněna společností SEŽEV-REKO.
11. Předmětem podnikání SEŽEV facility jsou mj. služby soukromých detektivů, ostraha majetku a osob a provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Společnost SEŽEV facility poskytuje služby v oblasti úklidu, údržby, staveb a ostrahy.

II.3. SEŽEV-REKO

12. SEŽEV-REKO je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, pod spisovou značkou B 4785, dne 14. 7. 1992. Předsedou představenstva je Ing. Josef Rezek, členy představenstva Ing. Oldřich Zlámal a Bc. Miroslav Cetl, MBA. Jménem společnosti jedná předseda představenstva samostatně nebo společně dva členové představenstva. Společnost SEŽEV-REKO je vlastněna z jedné poloviny [*titul jméno příjmení*] a z druhé [*titul jméno příjmení*].⁹
13. Předmětem podnikání SEŽEV-REKO je mj. provozování drážní dopravy, projektová činnost ve výstavbě, provádění staveb, jejich změn a odstraňování a nákladní vnitrostátní a mezinárodní silniční motorová doprava.
14. Hlavní náplní činnosti společnosti SEŽEV-REKO jsou železniční stavby se zaměřením na železniční svršek a spodek a umělé železniční stavby a jejich údržba, dále pak provádění staveb a zařízení stavenišť, zemní práce a sanace, odvodnění tratí a stanic, ochrana drážního tělesa, komplexní práce na pražcovém podloží a kolejovém loži, výstavba, údržba a rekonstrukce koleje a výhybek, výstavba a údržba přejezdů a přechodů, výstavba nástupišť, ramp, zarážedel, účelových komunikací a zpevněných ploch, výstavba oplocení, kanalizací a protihlukových stěn, výstavba chrániček a kolektorů, sanace inženýrských objektů a podloží kolejí a zařízení tratí a traťových značek včetně informačního systému ve stanici a jejich vybavení mobiliářem.
15. SEŽEV-REKO vlastní další tři společnosti – společnost SEŽEV-facility, společnost JICOM, spol. s r.o., se sídlem Jarní 1116/50, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 49432095 a společnost SEŽEV chráněná dílna s.r.o., se sídlem Jarní 1116/50, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 05098882.¹⁰

II.4. COMMODUM

16. COMMODUM je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, pod spisovou značkou C 3318, dne 25. 6. 1992. Jednateli společnosti jsou p. Milan Zezulka a Ing. Tomáš Tichý. Každý jednatel jedná za společnost samostatně. Společnost COMMODUM je vlastněna p. Milanem Zezulkou (obchodní podíl 1275/3000), p. Miroslavem Zezulkou (obchodní podíl 1275/3000), Ing. Tomášem Mikuláštkem (obchodní podíl 300/3000) a Ing. Tomášem Tichým (obchodní podíl 150/3000).

⁹ Viz dokument č. 70 spisu.

¹⁰ Vymezení soutěžitele SEŽEV viz bod 63. tohoto rozhodnutí.

17. Předmětem podnikání společnosti COMMODUM je mj. projektová činnost ve výstavbě, montáž a údržba telekomunikačních zařízení jednotné telekomunikační sítě, truhlářství, podlahářství, zámečnictví, nástrojářství, obráběčství, vnitrostátní a mezinárodní nákladní silniční motorová doprava a provádění staveb, jejich změn a odstraňování.
18. Společnost COMMODUM zajišťuje na území České republiky stavební práce v oblasti vodohospodářských staveb a kanalizací, inženýrských staveb a komunikací a pozemního stavitelství. Její další činností je dřevovýroba se zaměřením na celodřevěná schodiště a také obchodní činnost, kterou realizuje prostřednictvím online obchodu se schodišti a prodejem stavebních materiálů.

II.5. Hroší stavby

19. Společnost Hroší stavby je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, pod spisovou značkou B 10124, dne 20. 8. 2009. Předsedou představenstva je Ing. Martin Peřina, členy představenstva jsou p. Richard Tláškal a Ing. Radim Vanek. Společnost zastupuje kterýkoliv člen představenstva samostatně. Jediným akcionářem společnosti Hroší stavby je společnost enteria a.s., se sídlem Jiráskova 169, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 275 37 790 (dále jen „**enteria**“).
20. Předmětem podnikání společnosti Hroší stavby je mj. provádění staveb, jejich změn a odstraňování, projektová činnost ve výstavbě, výroba a hutní zpracování železa, drahých a neželezných kovů a jejich slitin, výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, provozování drážní dopravy, nákladní silniční motorová doprava a další.
21. Společnost Hroší stavby je součástí stavebního holdingu enteria. Zaměřuje se na realizaci nejrůznějších druhů staveb na klíč, poradenství při zpracování investičních záměrů, tvorbu projektové dokumentace, programy pro obce, města i kraje České republiky, kde realizuje koleje, vlečky, pozemní komunikace, chodníky nebo kanalizační sítě.

III. Zjištěné skutečnosti

III.1. Zakázka Brno

22. Zakázka Brno byla vyhlášena zadavatelem na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 9. 2015. Termín pro podání nabídek byl dne 6. 10. 2015. Předmětem zakázky Brno byla realizace stavby „*Bourací práce na budovách ve správě OŘ Brno*“.¹¹ Předpokládaná hodnota zakázky činila 2 800 000 Kč. Zadavatel si vyhradil, že uchazeč je povinen realizovat vlastními kapacitami minimálně 70 % díla. Uchazeči byli také povinni ve své nabídce uvést všechny právnické nebo fyzické osoby – podnikatele, jimž měli v úmyslu zadat k realizaci část veřejné zakázky s uvedením konkrétních stavebních objektů a činností, které budou zajišťovat.¹²

¹¹ Zakázka Brno měla šest částí, viz příloha „P 1i_Kontrolní rozpočet SOUHRN.xls“ dokumentu č. 3.

¹² Viz příloha „P16_Výzva k podání nabídky.docx“ dokumentu č. 3.

23. Nabídku do tohoto výběrového řízení podaly společnosti INGREMO s.r.o., IČO 28307453 (dále jen „INGREMO“)¹³ dne 5. 10. 2015 v 8:25 h, SEŽEV facility jako vedoucí společník společně se SEŽEV-REKO jako druhým společníkem (s nabídkovou cenou 3 100 836 Kč bez DPH) dne 6. 10. 2015 v 8:20 h a B.H.S. (s nabídkovou cenou 3 377 520 Kč bez DPH) dne 6. 10. 2015 v 7:50 h.¹⁴ Hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena. Vítězem se stala společnost INGREMO s nabídkovou cenou 2 947 300 Kč.¹⁵
24. Z metadat ve vlastnostech souborů obsahujících cenové nabídky podané do zakázky Brno Úřad zjistil, že „nabídkové“ soubory¹⁶ společnosti B.H.S. byly naposledy upraveny dne 29. 9. 2015 od 16:02 h do 16:45 h a „nabídkové“ soubory společnosti SEŽEV facility (a SEŽEV-REKO) byly naposledy upraveny dne 5. 10. 2015 od 11:07 h do 11:33 h.¹⁷
25. Porovnáním cen jednotlivých položek v nabídkách společností **B.H.S. a SEŽEV facility** (a SEŽEV-REKO) Úřad zjistil, že mezi těmito cenami byl určitý cenový vzorec, resp. opakující se shodný poměr cen položek (dále jen „index“). Nabídky společností **B.H.S. a SEŽEV facility** (a SEŽEV-REKO) obsahovaly **index 1,12 téměř ve všech položkách rozpočtů**. V části nabídky „Rakšice“ obsahovalo tento index 27 z 30 položek. V části nabídky „M. Budějovice“ obsahovalo tento index 13 položek ze 14. V části nabídky „Ivanovice na Hané“ obsahovalo tento index všech 20 položek. V části nabídky „Ctidružice“ obsahovalo tento index všech 24 položek. V části nabídky „G. Mýto“ obsahovalo index 1,12 sedm položek z osmi (1 položka měla index 1,13). V části nabídky „Brno Slatina“ obsahovalo tento index 20 položek z 23. **Z celkových 119 položek byl index 1,12 obsažen v 111 položkách rozpočtu**. Ve vítězné nabídce INGREMO index nalezen nebyl.¹⁸

III.2. Zakázka Okrouhlice

26. Zakázka Okrouhlice byla vyhlášena zadavatelem na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 9. 2015. Termín pro podání nabídek byl dne 6. 10. 2015.
27. Předmětem veřejné zakázky byla realizace stavby „Okrouhlice, budova RZZ – oprava objektu“.¹⁹ Předpokládaná hodnota zakázky činila 4 990 000 Kč. Zadavatel si vyhradil, že uchazeč je povinen realizovat vlastními kapacitami minimálně 70 % díla. Uchazeči byli také povinni ve své nabídce uvést všechny právnické nebo fyzické osoby – podnikatele, jimž měli v úmyslu zadat k realizaci část veřejné zakázky s uvedením konkrétních stavebních objektů a činností, které budou zajišťovat.²⁰
28. Nabídku podaly společnosti B.H.S. dne 6. 10. 2015 v 7:50 h, COMMODUM (s nabídkovou cenou 5 011 661,72 Kč bez DPH) dne 5. 10. 2015 v 10:15 h a INGREMO (s nabídkovou cenou

¹³ Nyní F-PROJEKT-DOPRAVNÍ STAVBY s.r.o., se sídlem Janáčkova 4642/5d, 796 01 Prostějov.

¹⁴ Časy podání nabídek – viz příloha „P 12_Seznam podaných nabídek.xlsx“ dokumentu č. 3.

¹⁵ Viz příloha „P11_Rozhodnutí.pdf“ dokumentu č. 3.

¹⁶ Jednalo se o soubory „1 Rakšice – Excel“, „2 M. Budějovice – Excel“, „3 Ivanovice na Hané – Excel“, „4 Ctidružice – Excel“, „5 G. Mýto – Excel“, „6 Brno Slatina – Excel“, „Výkaz výměr SOUHRN- Excel“.

¹⁷ Viz příloha č. 1 dokumentu č. 91 spisu.

¹⁸ Viz přílohy P 4 – P 9 dokumentu č. 12.

¹⁹ Zakázka Okrouhlice měla osm částí.

²⁰ Viz příloha „P 15_Výzva k podání nabídky.pdf“ dokumentu č. 5.

5 162 683 Kč bez DPH) dne 5. 10. 2015 v 8:25 h.²¹ Hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena. Vítězem se stala společnost B.H.S. s nabídkovou cenou 4 988 208 Kč.²²

29. Z metadat ve vlastnostech souboru obsahujícího cenovou nabídku podanou do zakázky Okrouhlice Úřad zjistil, že „nabídkový“ soubor²³ společnosti B.H.S. byl naposledy upraven dne 15. 2. 2016 a „nabídkový“ soubor²⁴ společnosti COMMODUM byl naposledy upraven dne 1. 10. 2015 v 8:01 h.²⁵
30. Porovnáním cen jednotlivých položek v nabídkách společností COMMODUM a B.H.S. Úřad zjistil, že nabídky společností **COMMODUM a B.H.S.** obsahovaly v části rozpočtu „*Obvodový plášť vč. opravy a zateplení střechy*“²⁶ **index 1,00625 ve všech položkách** (jednalo se o 50 položek jednotkových cen a 69 položek celkových cen). V další části rozpočtu „*Stavební řešení - vnitřní úpravy*“²⁷ byl nalezen **index 1,03 nebo 1,04 ve všech 37 položkách**. Část rozpočtu „*Elektroinstalace silnoprůdů*“²⁸ obsahovala **index 1,006666667 ve všech položkách (v 81 položkách)**, vyjma položek týkajících se rozvaděčů (74 položek z celkových 155 položek); **položky týkající se hodinové zúčtovací sazby** v této části rozpočtu pak obsahovaly index 1, resp. **byly shodné** (celkem 8 položek). V části nabídky „*Elektroinstalace silnoprůdů – hromosvod*“²⁹ byl **index 1,03 obsažen ve všech 16 položkách a tři položky týkající se hodinové zúčtovací sazby byly shodné**. V části rozpočtu „*Zdravotechnika*“³⁰ byl **index 1,03 nebo 1,04 nalezen ve všech 8 položkách**. V části rozpočtu „*Vytápění*“³¹ byl **index 1,03 nebo 1,04 nalezen ve všech 49 položkách**. V části rozpočtu „*Vnější úpravy*“³² byl **index 1,03 obsažen v 5 položkách a index 1,04 v jedné položce** z celkových 6 položek. V části rozpočtu „*Vedlejší a ostatní náklady*“³³ byly z 6 položek 3 naceněny shodně (jednalo se o požadavek zadavatele). Zbývající 3 položky index neobsahovaly. **Z celkových 357 položek³⁴ byl index 1,00625 nalezen v 69 položkách, index 1,006666667 v 81 položkách, index 1,03 nebo 1,04 v 116 položkách a 14 položek bylo naceněno shodně**, tzn. pouze 77 položek neobsahovalo index nebo shodu a z toho se 74 položek týkalo rozvaděčů a 3 položky *Vedlejších a ostatních nákladů*. V nabídce společnosti INGREMO index nalezen nebyl.

III.3. Zakázka Tišnov

31. Zakázka Tišnov byla vyhlášena zadavatelem na základě výzvy k podání nabídky ze dne 10. 9. 2015. Termín pro podání nabídek byl dne 1. 10. 2015. Předmětem veřejné zakázky byla

²¹ Časy podání nabídek – viz příloha „P 11_Seznam podaných nabídek.xlsx“ dokumentu č. 5.

²² Viz příloha „P 9_ Rozhodnutí o výběru nabídky.doc“ Dokumentu č. 5.

²³ Jednalo se o soubor „4,988_Okrouhlice VV – Excel“.

²⁴ Jednalo se o soubor „Okrouhlice – Excel“.

²⁵ Viz příloha č. 2 Dokumentu č. 91 spisu.

²⁶ Viz příloha „P 1 Porovnání – Okrouhlice, budova RZZ – oprava objektu IS 01.pdf“ dokumentu č. 12 spisu.

²⁷ Viz příloha „P 2 Porovnání – Okrouhlice, budova RZZ – oprava objektu IS 02.pdf“ dokumentu č. 12 spisu.

²⁸ Viz příloha „P 3 Porovnání – Okrouhlice, budova RZZ – oprava objektu IS 03.pdf“ dokumentu č. 12 spisu.

²⁹ Viz příloha „Porovnání Okrouhlice 04.pdf“ dokumentu č. 85 spisu.

³⁰ Viz příloha „Porovnání Okrouhlice 05.pdf“ dokumentu č. 85 spisu.

³¹ Viz příloha „Porovnání Okrouhlice 06.pdf“ dokumentu č. 85 spisu.

³² Viz příloha „Porovnání Okrouhlice 07.pdf“ dokumentu č. 85 spisu.

³³ Viz příloha „Porovnání Okrouhlice 08.pdf“ dokumentu č. 85 spisu.

³⁴ U části rozpočtu „*Obvodový plášť vč. opravy a zateplení střechy*“ bylo do počtu celkových položek započítáno 69 položek celkových cen.

realizace stavby „Tišnov, budova RZZ – oprava vnějšího pláště“ (zateplení budovy RZZ). Předpokládaná hodnota zakázky činila 1 800 000 Kč. Zadavatel si vyhradil, že uchazeč je povinen realizovat vlastními kapacitami minimálně 70 % díla. Uchazeči byli také povinni ve své nabídce uvést všechny právnické nebo fyzické osoby – podnikatele, jimž měli v úmyslu zadat k realizaci část veřejné zakázky s uvedením konkrétních stavebních objektů a činností, které budou zajišťovat.³⁵

32. Nabídku podaly společnosti B.H.S. dne 29. 9. 2015, COMMODUM dne 30. 9. 2015 (s nabídkovou cenou 1 830 557,58 Kč bez DPH), Hroší stavby dne 1. 10. 2015 v 8:15 h³⁶ (s nabídkovou cenou 1 898 108 Kč bez DPH). Hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena. Vítězem se stala společnost B.H.S. s nabídkovou cenou 1 798 583 Kč bez DPH.³⁷
33. Z metadat ve vlastnostech souboru obsahujícího cenovou nabídku podanou do zakázky Tišnov Úřad zjistil, že „nabídkový“ soubor³⁸ společnosti B.H.S. byl naposledy upraven dne 24. 9. 2015 v 0:16 h a „nabídkový“ soubor³⁹ společnosti Hroší stavby byl naposledy upraven také dne 24. 9. 2015 v 15:26 h.⁴⁰
34. Porovnáním cen jednotlivých položek v nabídkách společností B.H.S. a Hroší stavby Úřad zjistil, že nabídky společností **B.H.S. a Hroší stavby obsahovaly index 0,94 nebo 0,95 ve všech 93 položkách.**⁴¹ V nabídce společnosti COMMODUM index nalezen nebyl.

III.4. Vyjádření účastníků řízení ke způsobu nacenění nabídek

35. Po zahájení správního řízení si Úřad vyžádal od účastníků řízení informace o tom, **jak byly naceněny položky rozpočtu do zakázky Brno, Okrouhlice a Tišnov.**
36. **Společnost SEŽEV facility** sdělila,⁴² že při nacenění jednotlivých položek do zakázky Brno vycházela z ceníku stavebních prací vypracovaného jiným subjektem, částečně ze svých dosavadních zkušeností a znalostí. Společnost SEŽEV facility dle svého sdělení ocenila ty části, které prováděla svépomocí, a ohledně částí, které byly prováděny subdodavately, požádala subdodavatele o ocenění jejich prací. K tomuto ocenění připojila přiměřenou marži, případně byla marže zohledněna už v ocenění, které předložil subdodavatel. V případě zakázky Brno společnost SEŽEV facility (dle svého sdělení) předpokládala realizaci prací se zapojením subdodavatele společnosti BAUSPEKTRUM, s.r.o., se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO 283 45 738 (dále jen „**BAUSPEKTRUM**“) a ve finální cenové nabídce vycházela mimo jiné z ocenění stavebních prací od této společnosti. Společnost BAUSPEKTRUM k dotazu Úřadu sdělila, že k uvedené zakázce nemá žádné informace.⁴³ Společnost SEŽEV facility dále uvedla, že není schopna dohledat podklady k tomu, jak

³⁵ Viz příloha „P 22_Výzva k podání nabídky.pdf“ dokumentu č. 8.

³⁶ Časy podání nabídek – viz příloha „P 12_Protokol o otevírání posouzení a hodnocení nabídek.doc“ dokumentu č. 8.

³⁷ Viz příloha „P 9_Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.pdf“ dokumentu č. 8.

³⁸ Jednalo se o soubor „1,798 – ŽS TIŠNOV – zateplení budovy RZZ – Excel“.

³⁹ Jednalo se o soubor „15_013 – ŽS TIŠNOV – zateplení budovy RZZ – Excel“.

⁴⁰ Viz příloha č. 3 dokumentu č. 91 spisu.

⁴¹ Viz příloha „P 10 Porovnání – Tišnov, budova RZZ – oprava vnějšího pláště“ dokumentu č. 12.

⁴² Viz dokument č. 37 spisu.

⁴³ Viz dokument č. 64 spisu.

konkrétně byly u zakázky Brno oceněny ty které práce a činnosti, a proto odkazuje na obecný postup popsany výše.

37. **Společnost SEŽEV-REKO** uvedla,⁴⁴ že s ohledem na skutečnost, že nabídka podaná do zakázky Brno nebyla vítězná, nemá v současnosti k dispozici žádné informace, protože nejsou archivovány. Vzhledem k velkému časovému odstupu se domnívá, že do nabídky poskytla pouze reference o možnosti využití strojů a provádění prací v kolejišti a jinak se na zpracování a tvorbě nabídky nepodílela.
38. **Společnost COMMODUM** uvedla,⁴⁵ že všeobecně do nabídkových rozpočtů používá cenové podklady dodavatelů a firem, které žádá o nacenění. K těmto cenám přidává někdy obchodní marže. Nabídku do zakázky Tišnov a do zakázky Okrouhlice za společnost COMMODUM zpracoval *[titul jméno příjmení]* v rozpočtovém oddělení Olomouc. Toto oddělení ukončilo činnost v roce 2019. *[titul příjmení]* na dotaz Úřadu odpověděl, že na předmětné nabídky si, co se týká způsobu jejich zpracování, přípravy a tvorby, nevzpomíná a nemá k dispozici ani žádné s nimi související podklady.⁴⁶
39. **Společnost Hroší stavby** uvedla⁴⁷, že k zakázce Tišnov archivuje pouze vlastní nabídku a nemá k dispozici konkrétní informace o jejím zpracování. Ke kalkulaci nabídek využívá běžné kalkulační programy. V roce 2015 nejčastěji využívala systém Kros s databází 1/2015 URS a systém Buildpower RTS s daty buď 1/2015, nebo 2/2015. Běžný postup byl takový, že se ocenil rozpočet na základě kalkulačního programu. Dále se zpřesňovaly jednotlivé položky prací pomocí externích nabídek. K vytvořenému rozpočtu byla připočítána marže.
40. **Společnost B.H.S.** sdělila,⁴⁸ že již nemá k dispozici konkrétní podklady k předmětným zakázkám a popsala svůj běžný způsob naceňování rozpočtu. Většina položek je naceněna podle ceníku stavebních prací ÚRS, případně RTS, platného v době nacenění. Následně je cena nebo některé položky upraveny koeficientem na základě individuálního zvážení. Položky, které nejsou obsaženy v ceníku stavebních prací, jsou naceněny buď odhadem, nebo na základě jednání se subdodavatelem.

III.5. Porovnání nabídek s ceníky ÚRS, RTS a kontrolním rozpočtem; poddodavatelé

41. Úřad si vyžádal od společnosti ÚRS CZ a.s., IČO 47115645, se sídlem Tiskařská 257/10, Malešice, 108 00 Praha 10 (dále jen „**ÚRS**“) ceny odpovídající zaslaným položkám nabídek do předmětných zakázek, které byly součástí cenové soustavy ÚRS 2015/I a 2015/II,⁴⁹ a od společnosti RTS, a.s., IČO 25533843, se sídlem Lazaretní 4038/13, Židenice, 615 00 Brno (dále jen „**RTS**“) ceny odpovídající zaslaným položkám nabídek, které byly součástí cenové soustavy RTS DATA v cenové úrovni 2015/I a 2015/II.⁵⁰

⁴⁴ Viz dokument č. 88 spisu.

⁴⁵ Viz dokument č. 41 spisu.

⁴⁶ Viz dokument č. 60 spisu.

⁴⁷ Viz dokument č. 52 spisu.

⁴⁸ Viz dokument č. 53 spisu.

⁴⁹ Odpověď ÚRS – dokument č. 58 spisu.

⁵⁰ Odpověď RTS – dokument č. 67 spisu.

42. Ceny poskytnuté ÚRS a RTS Úřad porovnal s cenovými nabídkami účastníků řízení.⁵¹ Z provedeného porovnání vyplynulo, že **podobnosti zjištěné v nabídkách účastníků řízení (B.H.S. a SEŽEV facility společně se SEŽEV-REKO v nabídkách do zakázky Brno, B.H.S. a COMMODUM v nabídkách do zakázky Okrouhlice, B.H.S. a Hroší stavby v nabídkách do zakázky Tišnov) nemohou být odůvodněny použitím ceníků ÚRS nebo RTS platných v době podání nabídek.**
43. Obdobné porovnání provedl Úřad ve vztahu ke kontrolním rozpočtům poskytnutým zadavatelem.⁵² Ani z těchto porovnání **nevyplynulo, že by podobnosti v nabídkách podaných účastníky řízení mohly být způsobeny případným shodným použitím kontrolních rozpočtů.**
44. Úřad rovněž ověřoval, zda mohly být podobnosti v nabídkách výsledkem využití shodného **poddodavatele**, avšak z poskytnutých informací od účastníků řízení taková skutečnost nevyplynula.
45. Všichni účastníci řízení ve formulářích pro sestavení nabídky pro dotčené zakázky⁵³ uvedli, že 100 % díla provedou vlastními kapacitami. Žádný z účastníků řízení v těchto formulářích neuvedl žádného poddodavatele, i když by byl povinen ho uvést, pokud by nějakého chtěl využít (včetně uvedení konkrétních stavebních objektů a činností, které by měl případný poddodavatel zajišťovat). Účastníci řízení (uchazeči o zakázky) také mohli využít poddodavatele pouze na 30 % díla. I kdyby tedy účastníci řízení měli shodného poddodavatele, s ohledem na rozsah podobností v nabídkách napříč všemi jednotlivými částmi rozpočtů by nebylo možné tyto podobnosti vysvětlit shodným poddodavatelem.

III.6. Shrnutí a hodnocení zjištěných skutečností

46. Pokud by účastníci řízení postupovali individuálně a každý z nich při naceňování předmětných nabídek použil jím popsany obecný postup, nemohly by jimi podané nabídky vykazovat takovou míru shody. Po provedeném dokazování Úřad žádné rozumné ospravedlnitelné vysvětlení pro shody v nabídkách účastníků řízení nezjistil. Dospěl proto k závěru, že **shodné poměry cen jednotlivých položek v položkových rozpočtech nabídek společností B.H.S. a SEŽEV facility do zakázky Brno (poměr cen jednotlivých položek v nabídkových rozpočtech do zakázky Brno byl shodný - 1,12 - v 93 % položek), dále v položkových rozpočtech nabídek společností COMMODUM a B.H.S. do zakázky Okrouhlice (poměr cen jednotlivých položek v nabídkových rozpočtech do zakázky Okrouhlice byl v 19 % položek 1,00625, v 23 % položek 1,006666667, v 32 % položek 1,03 nebo 1,04 a 4 % položek byla shodná, tzn. pouze u 22 % položek nebyl poměr cen shodný) a v položkových rozpočtech nabídek společností B.H.S. a Hroší stavby do zakázky Tišnov (poměr cen jednotlivých položek v nabídkovém rozpočtu u zakázky Tišnov byl velice podobný (0,94 nebo 0,95) ve 100 % položek) ve zjištěném rozsahu nemohly být výsledkem pouhé náhody, ale musely být výsledkem dohod účastníků řízení.**

⁵¹ Viz dokumenty č. 68 a 85 spisu.

⁵² Viz dokumenty č. 12 a 85 spisu.

⁵³ Příloha č. 26 dokumentu č. 3 spisu, příloha č. 17 dokumentu č. 5 spisu, příloha č. 29 dokumentu č. 8 spisu, příloha č. 24 dokumentu č. 3 spisu, příloha č. 23 dokumentu č. 5 spisu a příloha č. 43 dokumentu č. 5 spisu.

47. Z provedeného dokazování vyplynulo, že společnost SEŽEV-REKO se aktivně nepodílela na uzavření zakázané dohody. **Úřad proto správní řízení se společností SEŽEV-REKO výrokem IV. tohoto rozhodnutí zastavil.**

IV. Právní posouzení

IV.1. Použité znění zákona

IV.1.1. Hmotněprávní normy

48. Protiprávnost určitého jednání se posuzuje podle právní normy účinné v době spáchání přestupku, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. Za dobu spáchání přestupku se pak považuje okamžik jeho dokonání, neboť teprve tehdy je uskutečněno jednání, které je předmětem právního posouzení.
49. V tomto správním řízení Úřad posoudil jednání účastníků řízení jako tři přestupky – přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou Brno, přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou Okrouhlice a přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou Tišnov. I když společnost B.H.S. se podílela na spáchání všech tří přestupků a všechny tři přestupky pojí stejné časové období a stejný zadavatel⁵⁴, společně s B.H.S. se na každém z přestupků podílel vždy jiný soutěžitel, a proto je Úřad považuje za tři samostatné přestupky.
50. K dokonání jednotlivých přestupků došlo realizací sladěného záměru účastníků řízení na trhu. Při posuzování přestupku souvisejícího se zakázkou Brno Úřad považuje za dokonání přestupku datum 6. 10. 2015, u zakázky Okrouhlice také 6. 10. 2015 a u zakázky Tišnov datum 1. 10. 2015.⁵⁵
51. V době spáchání přestupku byl účinný zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 360/2012 Sb.
52. Od spáchání přestupku až dosud nabylo účinnosti 7 novel zákona o ochraně hospodářské soutěže, a to zákon č. 135/2016 Sb., zákon č. 293/2016 Sb., zákon č. 183/2017 Sb., zákon č. 262/2017 Sb., zákon č. 261/2021 Sb., zákon č. 417/2021 Sb. a zákon č. 226/2023 Sb. Od 1. 7. 2017 je účinný zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**přestupkový zákon**“), který je třeba při posuzování příznivosti právní úpravy včetně jeho novel rovněž vzít v úvahu. Úřad se tedy zabýval tím, zda některá z uvedených pozdějších právních úprav je pro účastníky řízení příznivější.
53. Žádná z uvedených pozdějších právních úprav se nedotkla vymezení skutkové podstaty přestupku spočívajícího v uzavření zakázané dohody (§ 3 odst. 1), podmínek platných pro vymezení dohod zanedbatelného dopadu na soutěž, jež nejsou považovány za zakázané,

⁵⁴ Tyto skutečnosti jsou důvodem pro vedení jednoho správního řízení.

⁵⁵ Podrobněji viz níže – odstavce týkající se realizace sladěného záměru.

podmínek, při jejichž naplnění se zákaz na dohody nevztahuje nebo jsou ze zákazu vyňaty na základě blokových výjimek, ani zákonné maximální výše pokut za přestupky.

54. Novela zákona č. 293/2016 Sb., která nabyla účinnosti 1. 10. 2016, resp. 19. 10. 2016, upravila ustanovení týkající se zákazu plnění veřejných zakázek, kdy původně obligatorní povinnost Úřadu tento zákaz uložit na 3 roky změnila na fakultativnost jeho uložení až na dobu 3 let. Žádná z pozdějších právních úprav není pro účastníky řízení příznivější.
55. Úřad z hlediska hmotněprávního postupuje podle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb. (dále jen „**ZOHS 293**“), neboť je pro účastníky řízení příznivější. Pokud jde o přestupkový zákon, ten nelze považovat za příznivější pro účastníky řízení, proto jej Úřad neaplikuje.

IV.1.2. Procesní normy

56. Procesní úprava vztahující se k předmětnému správnímu řízení je roztržštěna do několika zákonů. Z hlediska procesního platí obecná zásada, že nové procesní právo (jeho změny) platí ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti s tím, že právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti, zůstávají zachovány, pokud přechodné ustanovení nestanoví něco jiného.
57. Úřad při vedení správního řízení vychází primárně z procesních ustanovení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, která představují *lex specialis* k obecné právní úpravě správního řízení. Subsidiárně k zákonu o ochraně hospodářské soutěže se použijí přestupkový zákon a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (coby obecný procesní předpis), a to ve znění pozdějších předpisů.
58. Správní řízení bylo zahájeno dne 12. 12. 2022. Ode dne zahájení správního řízení doposud nabyla účinnosti jedna novela zákona o ochraně hospodářské soutěže, a to zákon č. 226/2023 Sb. Tento zákon obsahuje přechodné ustanovení v čl. II, dle kterého se řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle zákona č. 143/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Úřad tedy ve správním řízení postupuje z hlediska procesního podle zákona o ochraně hospodářské soutěže, ve znění zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 417/2021 Sb.

IV.2. Vymezení soutěžitelů

59. Soutěžitelem se dle § 2 odst. 1 ZOHS 293 rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.
60. Dle ustálené judikatury a v kontextu práva hospodářské soutěže je „soutěžitelem“ jakýkoliv subjekt vykonávající hospodářskou činnost. Hospodářskou činností se rozumí jakákoli činnost spočívající v nabízení zboží nebo poskytování služeb na trhu. Protože za relevantní není

považována právní forma ani způsob financování soutěžitele, může pojem soutěžitel označovat i hospodářskou jednotku skládající se z několika subjektů, ať již právnických či fyzických osob, což je i případ mateřských a dceřiných společností, které jsou považovány za jednoho soutěžitele, pakliže tvoří jednu hospodářskou jednotku.

61. Účastníci řízení, společnosti B.H.S., SEŽEV facility, SEŽEV-REKO, COMMODUM a Hroší stavby, jsou podnikatelé, kteří vykonávají hospodářskou činnost. Ve sledovaném období účastníci řízení nabízeli své zboží a služby v dané oblasti; jsou tedy soutěžiteli ve smyslu ZOHS 293.
62. Společnost B.H.S. je a byla i v době spáchání přestupků vlastněna jediným akcionářem (fyzickou osobou). Proto pro účely tohoto správního řízení Úřad považuje společnost B.H.S. za soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS 293 (dále též „**soutěžitel B.H.S.**“).
63. Společnost SEŽEV facility tvoří koncern se společnostmi SEŽEV-REKO ve smyslu § 79 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích). Společnost SEŽEV facility je vlastněna společností SEŽEV-REKO. V období od 22. 10. 2010 (vznik společnosti) do 19. 11. 2020 vlastnila společnost SEŽEV-REKO 68% obchodní podíl ve společnosti SEŽEV facility, od 19. 11. 2020 do 28. 8. 2021 vlastnila 84% obchodní podíl a od 28. 8. 2021 pak 100% obchodní podíl. Obě společnosti byly a jsou i personálně propojeny, nejprve skrze osobu společníka SEŽEV facility Ing. Josefa Synka, který byl i členem představenstva SEŽEV-REKO, a nyní skrze osobu jednatele SEŽEV facility Ing. Josefa Rezka, který je předsedou představenstva SEŽEV-REKO. Pro účely tohoto správního řízení přinejmenším společnosti SEŽEV facility a SEŽEV-REKO spolu tvoří jednoho soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS 293 (dále též „**soutěžitel SEŽEV**“).
64. Společnost COMMODUM je a byla i v době spáchání přestupku vlastněna fyzickými osobami. Proto pro účely tohoto správního řízení Úřad považuje společnost COMMODUM za soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS 293 (dále též „**soutěžitel COMMODUM**“).
65. Společnost Hroší stavby je a byla i v době spáchání přestupku vlastněna jediným akcionářem, společností enteria. Pro účely tohoto správního řízení přinejmenším společnosti Hroší stavby a enteria spolu tvoří jednoho soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 1 ZOHS 293 (dále též „**soutěžitel Hroší stavby**“).

IV.3. Vymezení relevantního trhu

66. Relevantním trhem je podle § 2 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů,⁵⁶ trh zboží, které je z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území. Relevantní trh se vymezuje z hlediska věcného (výrobního), geografického a časového. Z hlediska času se

⁵⁶ Definice relevantního trhu obsažená v § 2 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), je od doby účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. 7. 2001, až dosud beze změn.

relevantní trh zkoumá pouze v případě, když v konkrétním okamžiku nebo období jsou soutěžní podmínky výrazně odlišné než v jiných obdobích.

67. Předmětem zakázky Brno byly bourací a demoliční práce na budovách, předmětem zakázky Okrouhlice a Tišnov byly práce na opravě objektů, které zahrnovaly kromě stavebních prací i elektroinstalace, hromosvody, vytápění, izolace, vzduchotechniku, dokončovací práce atd.
68. Tyto činnosti lze zahrnout do oblasti stavebnictví. Stavebnictví je oblast, díky níž je zajišťována výstavba, údržba, modernizace a rekonstrukce stavebních objektů. Z hlediska typů staveb a způsobu jejich provádění lze stavebnictví členit na výstavbu budov (dříve pozemní stavitelství), inženýrské stavitelství a specializované stavební činnosti.
69. Výstavba budov zahrnuje výstavbu budov všeho druhu. Patří sem práce na nových stavbách, opravy budov, provádění nástaveb a přestaveb atd. Inženýrské stavitelství zahrnuje výstavbu inženýrských děl, jako jsou silnice a železnice, inženýrské sítě, vodní díla, průmyslová zařízení atd. Oddíl specializovaných stavebních činností (řemesel) zahrnuje provádění dílčích prací na budovách a inženýrských dílech, zaměřených na jednu oblast výstavby, která je společná pro různé druhy staveb a vyžaduje zvláštní odborné znalosti, popř. zvláštní technické vybavení. Tento oddíl zahrnuje demolicí, elektroinstalační, instalatérské a ostatní stavebně instalační práce a kompletační a dokončovací práce. Zatřídí se sem jakékoliv instalační práce (plynu, vodovodů, odpadů, systémů vytápění, větrání a klimatizace, provádění izolací, elektroinstalace, hromosvody atd.).
70. Stavební práce, které byly předmětem zakázek Brno, Okrouhlice a Tišnov, lze zahrnout **do oblasti výstavba budov a specializované stavební činnosti**.
71. Účastníci řízení působí (mimo jiné) v oblasti stavebnictví na území České republiky. Úřadem nebylo zjištěno, že by v podmínkách poskytování těchto služeb (ve vztahu nabídky a poptávky) existovaly na některé části území České republiky zásadní odlišnosti.
72. Vzhledem k tomu, že předmětem správního řízení je zakázaná cílová dohoda, Úřad se podrobnějším vymezením relevantního trhu v rámci daného správního řízení nezabýval, neboť tato skutečnost nemá vliv na závěry Úřadu, právní hodnocení daného jednání ani výši pokuty.

IV.4. Zákonná a judikatorní východiska

73. ZOHS 293 v § 1 upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení (dále jen „**narušení**“) dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení soutěžitelů nebo spojením soutěžitelů.
74. Dle § 3 odst. 1 ZOHS 293 jsou dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále jen „**dohody**“), jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak, nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku.
75. Pod legislativní zkratku „dohoda“ řadí § 3 odst. 1 ZOHS 293 také tzv. **jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě**. Jednání ve vzájemné shodě představuje formu koordinace mezi soutěžiteli,

kteří, aniž by dosáhli stádia uzavření dohody, vědomě nahrazují rizika vzájemné konkurence praktickou kooperací, a to v rozporu s požadavky na hospodářskou nezávislost.⁵⁷ Nejvyšší správní soud k tomu v rozsudku ve věci Kartel pekařů⁵⁸ konstatoval, že konsenzus (shoda projevu vůle jako nutný předpoklad uzavření dohody v užším smyslu): „...je nahrazen „sladčováním“ (koordinací), které může mít rozmanitou formu: od zpracování společného plánu až po pouhou výměnu informací.“ Pro kvalifikaci jednání jako jednání ve vzájemné shodě však není dle Nejvyššího správního soudu nezbytné zjištění, že byl vypracován plán společného postupu, postačí, pokud soutěžitelé pouze komunikují nebo se účastní jednání, které usnadňuje koordinaci jejich obchodní politiky. Jinými slovy za jednání ve vzájemné shodě se tedy považuje určitý společně koordinovaný postup soutěžitelů, kterému předchází jak přímé, tak nepřímé vzájemné kontakty mezi těmito soutěžiteli a jejich nezávislé soutěžní jednání je nahrazeno praktickou kooperací, jejímž cílem je preventivní odstranění nejistoty o budoucím chování konkurentů.

76. V případě jednání ve vzájemné shodě musí být prokázána existence kontaktů mezi soutěžiteli, jejichž důsledkem je jednání na trhu, nebo prokázáno takové jejich jednání na trhu, které nelze racionálně zdůvodnit jinak než předchozím kontaktem. Úřad tak při prokazování jednání ve vzájemné shodě musí buď prokázat, že mezi soutěžiteli probíhala soutěžně-protiprávní komunikace, jejímž důsledkem je jednání soutěžitelů na trhu determinované touto koordinací, nebo že došlo ke shodnému či nápadně podobnému jednání, jež není racionálně jinak zdůvodnitelné než jednáním ve vzájemné shodě. V posledně uvedené variantě se pak presumují předchozí soutěžně relevantní kontakty.⁵⁹
77. Vzhledem ke svému cíli jsou protisoutěžní především takzvané dohody s tvrdým jádrem (*hard core*). To jsou takové dohody, které jsou již ze své podstaty způsobilé narušit hospodářskou soutěž. Jedná se zejména o horizontální dohody o určování cen, rozdělení trhu, rozdělení zákazníků a omezování produkce. Dohody s tvrdým jádrem nelze dle Oznámení Úřadu o dohodách *de minimis* považovat za dohody, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný.⁶⁰
78. Speciálním typem zakázaných dohod jsou dohody směřující k ovlivnění výsledků veřejných soutěží a výběrových řízení skrze dohodnutou účast, případně neúčast některých uchazečů, nebo prostřednictvím obsahově sladěného podání nabídek, zejména co se nabídkových cen týče, tzv. dohody typu *bid-rigging*. Tyto dohody v sobě principiálně zahrnují jak prvky dohody cenové, tak rozdělení trhu, tedy dva typy nejzávažnějších *hard-core* omezení hospodářské soutěže, když podstatou/cílem těchto dohod je vyloučení vzájemné hospodářské soutěže mezi uchazeči o zakázku, tedy popření vlastního smyslu výběrového řízení. Tento typ dohod je považován za dohody s protisoutěžním cílem.

⁵⁷ Srov. rozsudek Soudního dvora Evropské unie C 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113, 114/73 ze dne 16. 12. 1975 ve věci *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA* [1975] ECR 1663, odst. 26.

⁵⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci Kartel pekařů, sp. zn. 5 Afs 40/2007 ze dne 30. 9. 2008, str. 213.

⁵⁹ Viz rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 AF 61/2011-245 ze dne 12. 6. 2013.

⁶⁰ Dostupné na webových stránkách Úřadu <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

IV.5. Právní posouzení jednání účastníků řízení

79. Úřad kvalifikuje jednání soutěžitelů B.H.S. a SEŽEV týkající se zakázky Brno, soutěžitelů B.H.S. a COMMODUM týkající se zakázky Okrouhlice a soutěžitelů B.H.S. a Hroší stavby týkající se zakázky Tišnov jako tři samostatné **zakázané dohody ve smyslu § 3 odst. 1 ZOHS 293 s cílem narušit hospodářskou soutěž** spočívající v koordinaci konkurentů při podávání nabídek do jednotlivých veřejných zakázek (**bid-rigging**), které vykazují znaky dohody o rozdělení trhu a cenové dohody ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) a c) ZOHS 293.
80. Úřad při posouzení formy zakázané dohody dospěl k závěru, že účastníci řízení jednali ve všech třech výše uvedených případech zakázaných dohod ve vzájemné shodě. Porovnáním nabídek podaných společnostmi B.H.S. a SEŽEV facility do zakázky Brno, společností COMMODUM a B.H.S. do zakázky Okrouhlice a společností B.H.S. a Hroší stavby do zakázky Tišnov byly zjištěny takové podobnosti nabídek (poměry jednotkových cen uvedených v nabídkách účastníků řízení byly shodné u většiny položek rozpočtů), které nejsou racionálně zdůvodnitelné jinak než předchozí vzájemnou komunikací a výměnou informací mezi soutěžiteli B.H.S a SEŽEV ohledně zakázky Brno, soutěžiteli B.H.S. a COMMODUM ohledně zakázky Okrouhlice a soutěžiteli B.H.S. a Hroší stavby ohledně zakázky Tišnov.
81. Skutečnost, že stejný cenový vzorec spočívající ve stejném poměru jednotkových cen v nabídkách účastníků řízení se netýká všech nabídkových položek, na jeho existenci nic nemění, neboť téměř totožný vzájemný poměr jednotkových cen se vyskytuje natolik často a pravidelně, že jej nelze vysvětlit jinak než spoluprací mezi uchazeči o veřejné zakázky.⁶¹
82. Prokazatelný počátek sladování záměru mezi soutěžiteli u jednotlivých zakázaných dohod nelze přesně stanovit.
83. U **zakázky Brno** k němu došlo v blíže neurčeném období před podáním nabídky B.H.S. a SEŽEV facility dne 6. 10. 2015. Datum posledních úprav souborů obsahujících cenovou nabídku B.H.S. je 29. 9. 2015. Tedy nejpozději v tento den byla vytvořena krycí nabídka B.H.S. Úřad **počátek sladování společného záměru** soutěžitelů B.H.S. a SEŽEV ohledně **zakázky Brno vymežil v blíže neurčeném období před 29. 9. 2015.**
84. Společnost B.H.S. podala tzv. krycí nabídku na zakázku Brno tak, aby nabídka společnosti SEŽEV facility byla výhodnější. Realizace sladěného postupu mezi soutěžiteli B.H.S. a SEŽEV týkající se této zakázky se tedy projevila tak, že tito podali každý samostatnou nabídku, přičemž samostatnost cenové nabídky byla jen zdánlivá.
85. Konec lhůty pro podání nabídek v rámci zakázky Brno byl 6. 10. 2015. Nabídka B.H.S. i SEŽEV facility byla podána dne 6. 10. 2015. Doručením těchto nabídek zadavateli došlo k dokončení realizace sladěného záměru, proto Úřad považuje den **6. 10. 2015** za datum **realizace sladěného záměru** soutěžitelů B.H.S. a SEŽEV ohledně **zakázky Brno.**

⁶¹ Viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 AS 214/2020–230 ze dne 18. 3. 2021, bod 97.

86. Příčinnou souvislost mezi sladováním postupu mezi soutěžiteli B.H.S. a SEŽEV ohledně zakázky Brno a jeho následnou realizací má Úřad také za prokázanou. Soutěžitelé B.H.S. a SEŽEV by každý samostatně a nezávisle nemohli dospět k takovému obsahu svých nabídek, jak byl popsán výše. Jednání soutěžitelů B.H.S. a SEŽEV ohledně zakázky Brno muselo být výsledkem předchozího sladování nabídek mezi nimi, kdy nahradili své nezávislé chování v soutěži o zakázku praktickou kooperací vedoucí k zamýšlenému cíli, a ovlivnili tak hodnocení nabídek.
87. U **zakázky Okrouhlice** začalo sladování společného záměru v blíže neurčeném období před podáním nabídky COMMODUM dne 5. 10. 2015. Datum posledních úprav souboru obsahujícího cenovou nabídku COMMODUM je 1. 10. 2015. Tedy nejpozději v tento den byla vytvořena krycí, nevítezná, nabídka COMMODUM. Úřad **počátek sladování společného záměru** soutěžitelů B.H.S. a COMMODUM ohledně **zakázky Okrouhlice vymežil v blíže neurčeném období před 1. 10. 2015.**
88. Společnost COMMODUM podala tzv. krycí nabídku na zakázku Okrouhlice, která neměla konkurovat vítězné nabídce společnosti B.H.S. Společnost B.H.S. tuto zakázku získala. Realizace sladěného postupu mezi soutěžiteli COMMODUM a B.H.S. se tedy projevila tak, že tito podali každý samostatnou nabídku, přičemž samostatnost cenové nabídky byla jen zdánlivá.
89. Konec lhůty pro podání nabídek v rámci zakázky Okrouhlice byl 6. 10. 2015. Nabídka společnosti COMMODUM byla podána dne 5. 10. 2015 a vítězná nabídka společnosti B.H.S. byla podána dne 6. 10. 2015. Doručením těchto nabídek zadavateli došlo k dokončení realizace sladěného záměru, proto Úřad považuje den **6. 10. 2015** za datum **realizace sladěného záměru** soutěžitelů B.H.S. a COMMODUM ohledně **zakázky Okrouhlice.**
90. Příčinnou souvislost mezi sladováním postupu mezi soutěžiteli B.H.S. a COMMODUM ohledně zakázky Okrouhlice a jeho následnou realizací má Úřad také za prokázanou. Soutěžitelé B.H.S. a COMMODUM by každý samostatně a nezávisle nemohli dospět k takovému obsahu svých nabídek, jak byl popsán výše. Jednání soutěžitelů B.H.S. a COMMODUM ohledně zakázky Okrouhlice muselo být výsledkem předchozího sladování nabídek mezi nimi, kdy nahradili své nezávislé chování v soutěži o zakázku praktickou kooperací vedoucí k zamýšlenému cíli. Tímto jednáním ovlivnili hodnocení nabídek a vzhledem k vítězství společnosti B.H.S. v dané zakázce i výsledek výběrového řízení.
91. U **zakázky Tišnov** začalo sladování společného záměru v blíže neurčeném období před podáním nabídky B.H.S. dne 29. 9. 2015. Datum posledních úprav souboru obsahujícího cenovou nabídku společnosti B.H.S. i Hroší stavby je 24. 9. 2015. Tedy nejpozději v tento den byly vytvořeny sladěné nabídky těchto společností. Úřad **počátek sladování společného záměru** soutěžitelů B.H.S. a Hroší stavby ohledně **zakázky Tišnov vymežil v blíže neurčeném období před 24. 9. 2015.**
92. Společnost Hroší stavby podala tzv. krycí nabídku na zakázku Tišnov, která neměla konkurovat vítězné nabídce společnosti B.H.S. Společnost B.H.S. tuto zakázku získala. Realizace sladěného

postupu mezi soutěžiteli Hroší stavby a B.H.S. se tedy projevila tak, že tito podali každý samostatnou nabídku, přičemž samostatnost cenové nabídky byla jen zdánlivá.

93. Konec lhůty pro podání nabídek v rámci zakázky Tišnov byl 1. 10. 2015. Nabídka společnosti Hroší stavby byla podána dne 1. 10. 2015 a vítězná nabídka společnosti B.H.S. byla podána dne 29. 9. 2015. Doručením těchto nabídek zadavateli došlo k dokončení realizace sladěného záměru, proto Úřad považuje den **1. 10. 2015** za datum **realizace sladěného záměru** soutěžitelů B.H.S. a Hroší stavby ohledně **zakázky Tišnov**.
94. Příčinnou souvislost mezi sladěním postupem mezi soutěžiteli B.H.S. a Hroší stavby ohledně zakázky Tišnov a jeho následnou realizací má Úřad také za prokázanou. Soutěžitelé B.H.S. a Hroší stavby by každý samostatně a nezávisle nemohli dospět k takovému obsahu svých nabídek, jak byl popsán výše. Jednání soutěžitelů B.H.S. a Hroší stavby ohledně zakázky Tišnov muselo být výsledkem předchozího sladěním nabídek mezi nimi, kdy nahradili své nezávislé chování v soutěži o zakázku praktickou kooperací vedoucí k zamýšlenému cíli. Tímto jednáním ovlivnili hodnocení nabídek a vzhledem k vítězství společnosti B.H.S. v dané zakázce i výsledek výběrového řízení.

IV.6. Posouzení podmínek *de minimis*, vynětí ze zákazu dohod a vlivu na obchod mezi členskými státy

95. Úřad konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že posuzované jednání účastníků řízení týkající se zakázky Brno, zakázky Okrouhlice a zakázky Tišnov představuje *hardcore* dohodu a cílové narušení hospodářské soutěže, neuplatní se u něj (bez ohledu na velikost tržních podílů účastníků dohod) pravidlo *de minimis*, resp. nespadá mezi dohody, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný (jež nejsou považovány za zakázané).
96. Za podmínek stanovených v § 3 odst. 4 ZOHS 293 je možné vynětí ze zákazu dohod dle § 3 odst. 1 ZOHS 293.⁶² Břemeno prokázání splnění těchto podmínek leží podle § 21d odst. 1 ZOHS 293 na účastnících řízení, ti však jejich splnění neprokázali. Úřad splnění potřebných podmínek u posuzovaných dohod neshledal. Obdobně Úřad neshledal naplnění podmínek pro uplatnění jakékoliv blokované výjimky přijaté na základě nařízení Evropské komise nebo Rady Evropské unie.
97. Úřad se dále zabýval otázkou, zda posuzované jednání soutěžitelů mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy, neboť v případě protisoutěžního jednání, jež má podstatný vliv na obchod mezi členskými státy, tj. je u něj splněna podmínka existence unijního prvku, aplikuje Úřad hmotné právo podle čl. 101 SFEU.
98. Úřad nezjistil, že by jednání účastníků řízení bylo přímo nebo nepřímo, skutečně či potenciálně způsobilé ovlivnit obchod mezi členskými státy Evropské unie, resp. mělo unijní rozměr.

⁶² Taková dohoda musí přispět ke zlepšení výroby nebo distribuce zboží nebo k podpoře technického či hospodářského rozvoje, vyhradit spotřebitelům přiměřený podíl na výhodách z toho plynoucích, nesmí uložit soutěžitelům omezení, která nejsou nezbytná k dosažení cílů podle předcházející věty a zároveň nevyloučí hospodářskou soutěž na podstatné části trhu zboží, jehož dodávka nebo nákup je předmětem dohody.

Posuzované jednání (*bid-rigging*) se týkalo tří menších veřejných zakázek s celkovým plněním ve výši cca 9,7 mil. Kč, jejichž zadavatel i uchazeči sídlí v České republice a plnění dotčených veřejných zakázek se týkalo rovněž pouze území České republiky. V tomto případě proto Úřad neshledal podstatný vliv na obchod mezi členskými státy, tj. z důvodu absence unijního prvku neaplikoval čl. 101 SFEU.

V. Odůvodnění výše pokut

99. Úřad uložil účastníkům řízení za přestupky spočívající v jednání ve vzájemné shodě popsané ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí pokuty dle § 22a odst. 2 ZOHS 293.
100. Podle § 22a odst. 2 ZOHS 293 se za přestupek podle odstavce 1 písm. b) uloží pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, není-li dále stanoveno, že za přestupek podle odstavce 1 písm. b) se pokuta neuloží.⁶³
101. Při úvahách o uložení pokuty vycházel Úřad ze znění ZOHS 293 a z příkazu předsedy *Postup při stanovení výše pokut ukládaných za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže* účinného od 24. 4. 2018 (dále též „**Příkaz předsedy**“),⁶⁴ který ve svém bodě 5.3 stanoví, že ve správních řízeních zahájených po účinnosti Příkazu předsedy (správní řízení zahájeno 12. 12. 2022), bude Úřad postupovat podle tohoto příkazu.
102. Úřad při stanovení výchozího podílu pro výpočet pokuty u jednotlivých účastníků řízení vycházel z celkové hodnoty předmětné zakázky zadavatele jako zboží přímo či nepřímo dotčeného protisoutěžním jednáním účastníků řízení. Hodnotu zakázky Brno představuje celková cena díla uvedená ve vítězné nabídce (společnosti INGREMO) ve výši 2 947 300 Kč bez DPH. Hodnota zakázky Okrouhlice je 4 988 208 Kč bez DPH (vítězná nabídka B.H.S.) a hodnota zakázky Tišnov je 1 798 583 Kč bez DPH (vítězná nabídka B.H.S.).
103. Co se týče závažnosti přestupku, je třeba při určení konkrétní výše pokuty zohlednit jak typovou, tak konkrétní závažnost jednání, jež je předmětem správního řízení. Úřad vyhodnotil jednání účastníků řízení jako velmi závažný přestupek/přestupky z hlediska typovosti; tzv. *bid-rigging* spadá do kategorie nejzávažnějšího narušení hospodářské soutěže. Základní částku pokuty stanovuje Úřad u velmi závažných přestupků v rozpětí 5–15 % z hodnoty zakázek přímo dotčených protisoutěžním jednáním.⁶⁵ Při posuzování individuální závažnosti přestupku⁶⁶ Úřad zohlednil zejména hodnotu dotčených zakázek, skutečnost, že zakázaná dohoda (dohody) účastníků řízení byla skutečně implementována a měla skutečný dopad na soutěž. Základní částky pokut pro jednotlivé účastníky řízení tak byly v daném správním řízení stanoveny na **10 %** hodnoty zakázky Brno pro přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou

⁶³ Případy, kdy se pokuta neuloží, jsou upraveny v § 22 ba odst. 1 písm. a) zákona a týkají se soutěžitelů, kteří splňují stanovené podmínky (využijí tzv. Leniency program).

⁶⁴ Příkaz předsedy je dostupný na <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez/ceska-republika.html>.

⁶⁵ Bod 3.19 Příkazu předsedy.

⁶⁶ Bod 3.17 a 3.18 Příkazu předsedy.

Brno, **10 %** hodnoty zakázky Okrouhlice pro přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou Okrouhlice a **10 %** hodnoty zakázky Tišnov pro přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou Tišnov.

104. Koeficient času se s ohledem na to, že posuzovaným jednáním byla narušena hospodářská soutěž v souvislosti s veřejnými zakázkami, neuplatní.
105. Pokuta musí být v prvním místě citelná, jen tak může působit jako trest a rovněž prevence, s ohledem na dotčeného soutěžitele i soutěžitele další, které by mohla od porušení soutěžního práva odradit. Pokud by konečná výše pokuty představovala jen zanedbatelnou částku ve vztahu k aktuálnímu celkovému obratu soutěžitele, nemohla by tyto funkce plnit. Úřad proto v souladu s Příkazem předsedy a se svou dlouholetou rozhodovací praxí stanovuje pokutu tak, aby dosahovala alespoň 0,5 % z celkového čistého obratu soutěžitele za poslední ukončené účetní období.⁶⁷ Současně takto vypočtená pokuta nesmí být nepřiměřeně vysoká, nesmí proto přesáhnout 10násobek tržeb přímo či nepřímo dotčených protisoutěžním jednáním (u *bid riggingu* 10násobek hodnoty zakázek).⁶⁸

V.1. Soutěžitel B.H.S.

106. Celkový čistý obrat soutěžitele B.H.S. za poslední ukončené účetní období roku 2023 byl 74 911 000 Kč.⁶⁹ Soutěžitel B.H.S. se dopustil 3 přestupků projednávaných v tomto správním řízení.
107. Podle Příkazu předsedy (bod 3.29) pokud Úřad shledá, že se soutěžitel dopustil více protisoutěžních přestupků, musí být tato skutečnost promítnuta do celkové výše pokuty; Úřad přitom bude postupovat v souladu s tzv. absorpční zásadou. Podle bodu 3.30 Příkazu předsedy Úřad postupuje tak, že ze spáchaných přestupků určí ten nejpřísněji postižitelný a vypočte za něj pokutu obvyklým způsobem, tj. vyměřením základní částky pokuty, její případnou úpravou a zohledněním polehčujících a přitěžujících okolností. Nejpřísněji postižitelný ze sbíhajících se protisoutěžních přestupků je ten, za který by Úřad uložil nejvyšší pokutu, kdyby bylo o každém z nich rozhodováno izolovaně. Za každý další sbíhající se přestupek pak Úřad tuto částku zvýší až o 25 %.
108. Z předmětných zakázek měla nejvyšší hodnotu zakázka Okrouhlice (4 988 208 Kč bez DPH), tudíž nejpřísněji postižitelný přestupek je ten spáchaný v souvislosti se zakázkou Okrouhlice. Základní částka pokuty uložená za přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou Okrouhlice tak činí 498 821 Kč. Úřad posoudil případné polehčující a přitěžující okolnosti. Žádné polehčující či přitěžující okolnosti Úřad neshledal.
109. Druhým nejpřísněji postižitelným přestupkem byl přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou Brno, jejíž hodnota byla 2 947 300 Kč bez DPH. Za spáchání tohoto přestupku Úřad navýšil základní částku pokuty o **25 %**, tj. na 623 526 Kč.

⁶⁷ Bod 3.33 Příkazu předsedy.

⁶⁸ Bod 3.34 Příkazu předsedy.

⁶⁹ Viz příloha dokumentu č. 150 spisu „Výkaz_zisku_a_ztráty_r_2023.pdf“.

110. Třetím přestupkem byl přestupek spáchaný v souvislosti se zakázkou Tišnov, jejíž hodnota byla 1 798 583 Kč bez DPH. Za spáchání tohoto přestupku Úřad navýšil základní částku pokuty o **20 %**, tj. na **748 000 Kč** (po zaokrouhlení na celé tisíce dolů). Tato částka představuje 1 % celkového čistého obratu soutěžitele B.H.S. za období roku 2023.
111. Úřad v průběhu správního řízení obdržel od B.H.S. podklady a informace, které posoudil jako zavedení nového *compliance* programu v oblasti hospodářské soutěže.⁷⁰ *Compliance* program předložený B.H.S. obsahuje opatření důležitá pro prevenci, odhalení a rovněž i následné řešení protisoutěžního jednání, pro která jej Úřad vyhodnotil jako efektivní. Vzhledem ke splnění všech podmínek pro narovnání Úřad zohlednil skutečnost, že B.H.S. zavedla nový *compliance* program v oblasti hospodářské soutěže, snížením pokuty o **10 %**.
112. Jelikož byly splněny všechny podmínky pro narovnání, Úřad snížil v souladu s § 22ba odst. 2 ZOHS 293 výše uvedenou částku o **20 %**. Pokuta pro soutěžitele B.H.S. tak činí po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **538 000 Kč**.
113. Pokuta v této výši nepřevyšuje 10 % z celkového čistého obratu dosaženého soutěžitelem B.H.S. za období roku 2023, ani ji Úřad s ohledem na její výši a na ekonomické údaje týkající se soutěžitele nepovažuje za likvidační.

V.2. Soutěžitel SEŽEV

114. Celkový čistý obrat soutěžitele SEŽEV (očištěný o *in-house* dodávky) za účetní období 1. 7. 2022 – 30. 6. 2023 byl 513 038 000 Kč bez DPH.⁷¹
115. Hodnota zakázky Brno byla 2 947 300 Kč. Základní částka pokuty by tak činila 294 730 Kč. Úřad posoudil případné polehčující a přitěžující okolnosti. Žádné polehčující či přitěžující okolnosti Úřad neshledal.
116. Pokuta ve výši 294 730 Kč představuje pouze 0,06 % celkového čistého obratu soutěžitele SEŽEV za období 1. 7. 2022 – 30. 6. 2023, a neplnila by tak shora uvedené funkce. Úřad proto v souladu s Příkazem předsedy a svojí konstantní rozhodovací praxí aprobovanou správními soudy navýšil dosud vypočtenou částku pokuty tak, aby činila alespoň 0,5 % celkového čistého obratu soutěžitele, tj. na částku **2 565 000 Kč**.
117. Jelikož byly splněny všechny podmínky pro narovnání, Úřad snížil v souladu s § 22ba odst. 2 ZOHS 293 výše uvedenou částku o **20 %**. Pokuta pro soutěžitele SEŽEV tak činí po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **2 052 000 Kč**.

⁷⁰ Zohlednění *compliance* programu jako polehčující okolnosti v rámci narovnání Úřad zavedl do své rozhodovací praxe v minulosti, v tomto případě vychází z praxe předcházející vydání Oznámení Úřadu o *compliance* programech, které vstoupilo v platnost teprve k 1. 1. 2024 a pro účastníky tohoto správního řízení by bylo méně výhodné.

⁷¹ Viz dokument č. 108 spisu.

118. Pokuta v této výši nepřevyšuje 10 % z celkového čistého obratu dosaženého soutěžitelem SEŽEV za období 1. 7. 2022 – 30. 6. 2023, ani ji Úřad s ohledem na její výši a na ekonomické údaje týkající se soutěžitele nepovažuje za likvidační.

V.3. Soutěžitel COMMODUM

119. Celkový čistý obrat soutěžitele COMMODUM za účetní období 1. 4. 2022 – 31. 3. 2023 byl 440 404 000 Kč bez DPH.⁷²
120. Hodnota zakázky Okrouhlice byla 4 988 208 Kč. Předpokládaná základní částka pokuty by tak činila 498 821 Kč. Úřad posoudil případné polehčující a přitěžující okolnosti. Žádné polehčující či přitěžující okolnosti Úřad neshledal.
121. Pokuta ve výši 498 821 Kč představuje pouze 0,11 % celkového čistého obratu soutěžitele COMMODUM za období 1. 4. 2022 – 31. 3. 2023, a neplnila by tak shora uvedené funkce. Úřad proto v souladu s Příkazem předsedy a svojí konstantní rozhodovací praxí aprobovanou správními soudy navýšil dosud vypočtenou částku pokuty tak, aby činila alespoň 0,5 % celkového čistého obratu soutěžitele, tj. na částku **2 202 000 Kč**.
122. Jelikož byly splněny všechny podmínky pro narovnání, Úřad snížil v souladu s § 22ba odst. 2 ZOHS 293 výše uvedenou částku o **20 %**. Pokuta pro soutěžitele COMMODUM tak činí po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **1 761 000 Kč**.
123. Pokuta v této výši nepřevyšuje 10 % z celkového čistého obratu dosaženého soutěžitelem COMMODUM za období 1. 4. 2022 – 31. 3. 2023, ani ji Úřad s ohledem na její výši a na ekonomické údaje týkající se soutěžitele nepovažuje za likvidační.

V.4. Soutěžitel Hroší stavby

124. Celkový čistý obrat soutěžitele Hroší stavby (očistěný o *in-house* dodávky) za účetní období 1. 4. 2022 – 31. 3. 2023 byl 858 707 707 Kč bez DPH.⁷³ Výši *in-house* dodávek doložil účastník řízení přílohou svého podání ze dne 22. 1. 2024.⁷⁴ Úřad však neshledal důvod k odečtení dividend dceřiných společností od čistého obratu společnosti enteria, jak již účastníkovi řízení Hroší stavby opakovaně sdělil.⁷⁵
125. Hodnota zakázky Tišnov byla 1 798 583 Kč. Předpokládaná základní částka pokuty by tak činila 179 858 Kč. Úřad posoudil případné polehčující a přitěžující okolnosti. Žádné polehčující či přitěžující okolnosti Úřad neshledal.

⁷² Viz dokument č. 109 spisu.

⁷³ Viz výkazy zisku a ztráty společnosti Hroší stavby a enteria, přílohy „01_enteria_VZZ_2022.pdf“ a „02_HSM_VZZ_2022.pdf“ dokumentu č. 121 spisu.

⁷⁴ Viz příloha „In_house_dodavky_enteria_a_HSM_2022H.XLSX“ dokumentu č. 139 spisu, kde jsou mezi *in-house* dodávky společnosti enteria zahrnuty i dividendy od dceřiných společností.

⁷⁵ Viz dokumenty č. 123 a č. 133 spisu.

126. Pokuta ve výši 179 858 Kč představuje pouze 0,02 % celkového čistého obratu soutěžitele Hroší stavby za období 1. 4. 2022 – 31. 3. 2023, a neplnila by tak shora uvedené funkce. Úřad proto v souladu s Příkazem předsedy a svojí konstantní rozhodovací praxí aprobovanou správními soudy navýšil dosud vypočtenou částku pokuty tak, aby činila alespoň 0,5 % celkového čistého obratu soutěžitele, tj. na částku **4 293 539 Kč**.
127. Úřad v průběhu správního řízení obdržel od účastníka řízení Hroší stavby podklady a informace, které posoudil jako zavedení nového *compliance* programu v oblasti hospodářské soutěže. Předložený *compliance* program obsahuje opatření důležitá pro prevenci, odhalení a rovněž i následné řešení protisoutěžního jednání, pro která jej Úřad vyhodnotil jako efektivní. Vzhledem ke splnění všech podmínek pro narovnání Úřad zohlednil skutečnost, že společnost Hroší stavby zavedla nový *compliance* program v oblasti hospodářské soutěže, snížením pokuty o **10 %**.
128. Jelikož byly splněny všechny podmínky pro narovnání, Úřad snížil v souladu s § 22ba odst. 2 ZOHS 293 výše uvedenou částku ještě o **20 %**. Pokuta pro soutěžitele Hroší stavby tak činí po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **3 091 000 Kč**.
129. Pokuta v této výši nepřevyšuje 10 % z celkového čistého obratu dosaženého soutěžitelem Hroší stavby za období 1. 4. 2022 – 31. 3. 2023, ani ji Úřad s ohledem na její výši a na ekonomické údaje týkající se soutěžitele nepovažuje za likvidační.

V.5. Úhrada a splatnost pokut

130. Účastníci řízení provedou úhradu pokuty na účet **Celního úřadu pro Jihomoravský kraj**, číslo účtu **3754-17721621/0710**, jako variabilní symbol uvedou **identifikační číslo účastníka řízení**. Uložené pokuty jsou splatné do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

VI. Zákaz plnění veřejných zakázek

131. Úřad může podle § 22a odst. 4 ZOHS 293 za přestupek podle odst. 1 písm. b) spáchaný v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek spolu s pokutou podle odst. 2 uložit zákaz plnění veřejných zakázek na dobu nejdéle 3 let. Podle § 22ba odst. 3 ZOHS 293 platí, že sníží-li Úřad soutěžiteli pokutu mj. podle § 22ba odst. 2 ZOHS 293, nelze témuž soutěžiteli zákaz plnění veřejných zakázek uložit. Protože účastníci správního řízení splnili podmínky pro narovnání, Úřad jim zákaz plnění veřejných zakázek neuložil.

VII. Zákaz plnění dohod

132. V souladu s § 7 odst. 1 ZOHS 293 Úřad do budoucna zakázal účastníkům řízení plnění výše popsaných protisoutěžních dohod, jak je uvedeno ve výroku V., VI. a VII. tohoto rozhodnutí.

VIII. Náklady řízení

133. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení dospěl k závěru, že účastníci řízení výtýkaným jednáním porušili zákaz stanovený v § 3 odst. 1 ZOHS 293, jsou splněny zákonné

podmínky dané § 95 odst. 1 přestupkového zákona, v návaznosti na § 79 odst. 5 správního řádu, k uložení náhrady nákladů správního řízení účastníkům řízení. S ohledem na rozsah provedeného dokazování má Úřad za to, že se jednalo o zvláště složitý případ, a proto dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, určil paušální částku nákladů řízení, již jsou povinni účastníci řízení uhradit, ve výši **3 500 Kč**.

134. Náklady řízení jsou účastníci řízení povinni uhradit do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Náklady se hradí na účet Úřadu vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu 19-24825621/0710, konstantní symbol 1148, číslo variabilního symbolu je pro každého účastníka odlišné, pro účastníka řízení B.H.S.: **2022010570**, pro účastníka řízení SEŽEV facility: **2022020570**, pro účastníka řízení COMMODUM: **2022030570**, pro účastníka řízení Hroší stavby: **2022040570**.

IX. Závěr

135. Ze všech shora podaných důvodů Úřad konstatuje, že bylo prokázáno spáchání přestupků dle ZOHS 293 spočívajících v uzavření dohod s cílem narušit hospodářskou soutěž, a tedy v rozporu s § 3 odst. 1 ZOHS 293, a proto Úřad rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Za společnost Hroší stavby Morava a.s.
JUDr. Petra Buzková, advokátka
VKS Legal advokátní kancelář, s.r.o.
Revoluční 724/7
110 00 Praha 1 – Staré Město

COMMODUM, spol. s r.o.
č.p. 225
756 27 Valašská Bystřice

Za společnost B.H.S. BOHEMIA, a.s.
Mgr. David Štůla, advokát
Eliášova 266/3
160 00 Praha 6

Za společnost SEŽEV facility s.r.o. a SEŽEV-REKO, a.s.
Mgr. Ing. Jaromír Škára, advokát
Milady Horákové 2047/23
Černá Pole
602 00 Brno