



UOHSX00HAPSC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0598/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-09180/2023/500

Brno 6. 3. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15. 12. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – STROMMY COMPANY s.r.o., IČO 01919652, se sídlem Andělská Hora 143, 793 31 Andělská Hora, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 12. 2022 JUDr. Jitkou Oliberiusovou, advokátkou, ev. č. ČAK 16750, se sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stavba č. 8262 JM I – ukončení Centrálního parku, etapa 0006 - Západ; stavební práce“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6. 9. 2022 a uveřejněno dne 7. 9. 2022 pod ev. č. Z2022-035684, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – STROMMY COMPANY s.r.o., IČO 01919652, se sídlem Andělská Hora 143, 793 31 Andělská Hora – ze dne 15. 12. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stavba č. 8262 JM I – ukončení Centrálního parku, etapa 0006 - Západ; stavební práce“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6. 9. 2022 a uveřejněno dne 7. 9. 2022 pod ev. č. Z2022-035684, ve znění

pozdějších oprav, se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 6. 9. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení, za účelem zadání veřejné zakázky „Stavba č. 8262 JM I – ukončení Centrálního parku, etapa 0006 - Západ; stavební práce“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 9. 2022 pod ev. č. Z2022-035684, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je podle čl. 3.1 zadávací dokumentace *„doplnění vybavenosti parku v centrální ploše parku, terénní úpravy a modelace, vybudování zpevněných ploch, úprava komunikací a cyklostezky, vybudování objektů vybavenosti čítající kavárnu, sklad, WC, altán, amfiteátrové schody, obvodovou zeď, podium, mlhoviště, gril, pítko, vybavení mobiliářem, splaškovou kanalizační přípojku s areálovou kanalizací, vodovodní přípojku s rozvodem vody po areálu, veřejné osvětlení a příprava slavnostního osvětlení, rozvody k ostatním odběrům N.N., založení parkového trávníku, výsadbu stromů a rostlin. Předmětem plnění veřejné zakázky je dále poskytnutí dalších souvisejících činností, tj. zejména provést příslušné stavební práce, zajistit dodávku, montáž, provést příslušné testy, zkoušky a komplexní vyzkoušení, zpracovat provozní řád Díla, vyhotovit dokumentaci skutečného provedení Díla, jakož provést související služby, dodávky a práce, které nejsou ve smlouvě o Dílo výslovně uvedeny, avšak jejichž provedení Zhotovitelem je nezbytné pro dosažení účelu Smlouvy o Dílo.“*
3. Podle čl. 3.2 zadávací dokumentace je předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovena ve výši 78 000 000,- Kč bez DPH.
4. Podle čl. 16 zadávací dokumentace stanovil zadavatel lhůtu pro podání nabídek do 7. 10. 2022, 10:00 hod. Na základě změn zadávacích podmínek prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – 3 došlo k postupnému prodloužení lhůty pro podání nabídek do 7. 11. 2022, 10:00 hod.
5. Navrhovatel – STROMMY COMPANY s.r.o., IČO 01919652, se sídlem Andělská Hora 143, 793 31 Andělská Hora, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 12. 2022 JUDr. Jitkou Oliberiusovou, advokátkou, ev. č. ČAK 16750, se sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – podal dne 6. 11. 2022 námítky¹ (dále jen „námítky č. 1“).
6. Zadavatel dne 7. 11. 2022 provedl v elektronickém nástroji změnu, kterou prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 14. 11. 2022, 10:00 hod. Tuto změnu následně odůvodnil

¹ Tyto jsou datované ke dni 7. 11. 2022, jde však o zjevnou chybu v psaní, jelikož dle doručky došlo k dodání předmětné datové zprávy dne 6. 11. 2022 v 19:17:31, respektive podle výpisu z elektronického nástroje došlo k jejich doručení tímto způsobem dne 6. 11. 2022 v 19:15:07, pozn. Úřadu.

prostřednictvím dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace/výzvy k podání nabídek č. 4“ (dále jen „vysvětlení zadávací dokumentace č. 4“). Následně dne 11. 11. 2022 zadavatel uveřejnil v rámci elektronického nástroje dokument „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace/výzvy k podání nabídek č. 5“ (dále jen „vysvětlení zadávací dokumentace č. 5“) a prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 22. 11. 2022, 10:00 hod.

7. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 11. 2022 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 1“) částečně vyhověl navrhovateli, když upravil zadávací podmínky ve vztahu k požadavkům na kvalifikaci podle námitek č. 1. Ve zbytku námitek č. 1 zadavatel odmítl jako nedůvodné. V návaznosti na rozhodnutí o námitkách č. 1, pak zadavatel prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 21. 11. 2022 provedl úpravu zadávacích podmínek a prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 22. 12. 2022, 10:00 hod.
8. Navrhovatel dne 21. 11. 2022 podal námitky proti prodloužení lhůty pro podání nabídek ze dne 7. 11. 2022 (dále jen „námitky č. 2“).
9. Zadavatel prostřednictvím rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 12. 2022 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 2“) odmítl námitky č. 2.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel se způsobem vypořádání svých námitek ze strany zadavatele nesouhlasil, podal dne 15. 12. 2022 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

11. Navrhovatel se domáhá přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení v souvislosti s (dle jeho názoru) neplatným prodloužením lhůty pro podání nabídek, přičemž konkrétně žádá zrušení zadávacího řízení, neboť jiné nápravné opatření s ohledem na charakter pochybení zadavatele nepovažuje za dostatečné.
12. Navrhovatel opakuje námitkovou argumentaci, kdy podle něj došlo k pozdnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek, když zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, kterým prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 14. 11. 2022, uveřejnil na profilu zadavatele² dne 7. 11. 2022 v 10:12:32 hod., přičemž lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 7. 11. 2022, 10:00 hod. Argumentaci zadavatele stran „pozdního“ podání námitek č. 1 považuje navrhovatel za irelevantní a zástupnou, jelikož navrhovatel postupoval zcela dle zákona, kdy v souladu s § 242 odst. 4 zákona podal námitky proti zadávacím podmínkám před skončením lhůty pro podání nabídek. Zadavatel navíc dle navrhovatele sám uznal jejich oprávněnost, když jim v rozhodnutí o námitkách č. 1 částečně vyhověl. Co se týká zadavatelem tvrzené deklaratornosti vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, má navrhovatel za to, že jde o výklad v přímém rozporu s dikcí zákona. Podle navrhovatele *„účinnost změny nebo doplnění zadávací dokumentace je přímo navázána na její uveřejnění, tedy uveřejnění změny má charakter konstitutivní, jejíž veškeré účinky jsou spojeny právě s okamžikem jejího uveřejnění.“* Jak vyplývá z detailu elektronického podpisu na vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, toto bylo podepsáno 7. 11. 2022 v 10:04:28 hod., kdy k uveřejnění došlo dokonce až 7. 11. 2022

² <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001501/zakazka/500580>

v 10:12:32 hod. Do konce lhůty pro podání nabídek (tj. do 7. 11. 2022 do 10:00 hod.) tedy dle názoru navrhovatele neexistoval žádný platný právní úkon spočívající v prodloužení lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení, jelikož k podpisu i uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace došlo až po marném uplynutí lhůty pro podání nabídek. Podle navrhovatele jsou všechna právní jednání učiněná po 7. 11. 2022 ve vztahu k šetřené veřejné zakázce absolutně neplatná (respektive nicotná) a nelze k nim tak přihlížet. Zadávací řízení na veřejnou zakázku je tedy dle navrhovatele zatíženo takovou vadou, že jediným možným způsobem nápravy je jeho zrušení.

13. Na závěr navrhovatel uvádí, že přestože zadavatel v rozhodnutí o námitkách č. 1 částečně vyhověl námitkám č. 1, uveřejnil upravenou zadávací dokumentaci až dne 22. 11. 2022 v 8:57 hod. Navrhovatel podal námitky č. 2 dne 22. 11. 2022 v 09:26:47 hod. Zadavatel tak dle navrhovatele potvrzuje věcnou správnost námitek č. 1, nicméně vzhledem k pozdnímu uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (viz výše) zůstávají v platnosti zadávací podmínky ve znění do 7. 11. 2022 do 10:00 hod., které jsou nezákonné (což zadavatel svým jednáním fakticky, třebaže ne právně, uznává). Navrhovatel tedy požaduje zrušení rozhodnutí o námitkách č. 2 a zrušení zadávacího řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Úřad obdržel předmětný návrh dne 15. 12. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 15. 12. 2022.
15. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-45475/2022/536 ze dne 19. 12. 2022.
17. Usnesením č. j. ÚOHS-45476/2022/536 ze dne 19. 12. 2022 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořizené v souvislosti s provedenými úkony.
18. Dne 27. 12. 2022 obdržel Úřad dokumentaci o zadávacím řízení, a to spolu s vyjádřením zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření k návrhu“). Dne 6. 1. 2023 obdržel Úřad dokumentaci o zadávacím řízení na technickém nosiči dat.

Vyjádření zadavatele k návrhu

19. Zadavatel se k návrhu vyjádřil pouze ve stručnosti s tím, že se tvrzení navrhovatele nezakládá na pravdě. Zopakoval argument z rozhodnutí o námitkách č. 1 o účelovém podání námitek č. 1 v řádu hodin před uplynutím lhůty pro podání nabídek, kdy podle svého tvrzení zareagoval bez zbytečného odkladu a příslušnou lhůtu prodloužil. Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na rozhodnutí o námitkách č. 2, v rámci kterého popsal průběh postupného prodloužování lhůty pro podání nabídek prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace (viz níže bod 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zároveň zadavatel opět uvádí, že „elektronický nástroj k zadávání veřejných zakázek má sloužit právě i k tomu, aby nedocházelo ke zbytečným sporům mezi účastníky výběrového řízení, a proto je nastaven tak, aby lhůta nemohla být překročena.

Zadavatel má tedy technicky možnost prodloužit lhůtu pouze do okamžiku jejího uplynutí, poté mu to již elektronický nástroj za žádných okolností neumožní“. Tvrzení navrhovatele považuje zadavatel za zcela irelevantní.

20. Co se týká argumentu ohledně uveřejnění upravených zadávacích podmínek veřejné zakázky, zadavatel opět odkazuje na rozhodnutí o námitkách č. 2, kdy trvá na tom, že zákon byl z jeho strany striktně dodržen, zadávací podmínky byly upraveny a zveřejněny, a lhůta pro podání nabídek byla prodloužena o celou původní délku. Nevidí proto důvod pro zrušení zadávacího řízení.
21. Zadavatel závěrem rozporuje tvrzenou újmu navrhovatele, kdy považuje údajné podání nejvýhodnější nabídky navrhovatelem v případě včasné úpravy zadávacích podmínek dle jeho požadavků za čistě spekulativní prohlášení, které je neprokazatelné. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl v souladu s § 265 odst. a) zákona.

Další průběh správního řízení

22. Dne 31. 1. 2023 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-04267/2023/500 z téhož dne, jímž zadavateli nařídil z moci úřední předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-04504/2023/536 ze dne 31. 1. 2023 Úřad určil účastníkům správního řízení lhůtu 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které se mohli vyjádřit ke shromážděným podkladům rozhodnutí. Tohoto práva žádný z účastníků správního řízení ve stanovené lhůtě, ani později v průběhu správního řízení, nevyužil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

24. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastních zjištění, rozhodl ve výroku tohoto rozhodnutí o tom, že se návrh podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
25. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

26. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
27. Podle § 99 odst. 1 zákona zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci může zadavatel změnit nebo doplnit před uplynutím lhůty pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek.
28. Podle § 99 odst. 2 zákona pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

29. Podle § 211 odst. 5 zákona nejde-li o komunikaci uskutečňovanou prostřednictvím elektronického nástroje nebo datové schránky, musí být datová zpráva opatřena platným uznávaným elektronickým podpisem.
30. Podle § 213 odst. 2 písm. c) zákona v případě elektronických nástrojů, jejichž prostřednictvím je prováděn příjem nabídek, předběžných nabídek, žádostí o účast, žádostí o zařazení do systému kvalifikace, případně žádostí o účast nebo návrhů v soutěži o návrh, zadavatel zajistí, aby pouze oprávněné osoby mohly stanovit nebo změnit data pro zpřístupnění doručených údajů.
31. Podle § 244 odst. 4 zákona pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty; v případě jednacího řízení s uveřejněním musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání předběžných nabídek.
32. Podle § 265 písm. a) zákona platí, že Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
33. Podle § 2 písm. e) vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody (dále jen „vyhláška o elektronických nástrojích“), se pro účely této vyhlášky rozumí elektronickou adresou místo pro příjem zpráv v rámci elektronického nástroje.
34. Podle § 4 odst. 1 vyhlášky o elektronických nástrojích doručení prostřednictvím elektronického nástroje je okamžik přijetí datové zprávy na elektronickou adresu adresáta či adresátů datové zprávy v elektronickém nástroji.
35. Podle § 4 odst. 2 vyhlášky o elektronických nástrojích o doručení prostřednictvím elektronického nástroje musí být pořízen záznam o elektronickém úkonu podle § 7 vyhlášky o elektronických nástrojích.
36. Podle § 7 odst. 1 vyhlášky o elektronických nástrojích zadavatel zajistí pořízení záznamů o provedených elektronických úkonech, veškerých dalších činnostech a systémovém stavu elektronického nástroje. Součástí tohoto záznamu musí být alespoň
 - a. určení elektronického úkonu nebo další činnosti elektronického nástroje,
 - b. čas provedení elektronického úkonu podle § 8 vyhlášky o elektronických nástrojích,
 - c. jednoznačná identifikace osoby, která elektronický úkon provedla,
 - d. jednoznačná identifikace automatizované činnosti, kterou byl proveden elektronický úkon,
 - e. záznam o případném chybovém výsledku elektronického úkonu,
 - f. záznam o systémovém stavu elektronického nástroje, byl-li elektronický nástroj mimo provoz nebo byla-li omezena funkcionalita, v důsledku čehož nebylo možné realizovat elektronické úkony, které jinak prostřednictvím elektronického nástroje realizovat lze.
37. Podle § 8 odst. 1 vyhlášky o elektronických nástrojích časová informace zaznamenaná v elektronickém nástroji musí být poskytována operačním systémem navázaným na zdroj reprodukcující světový koordinovaný čas UTC v České republice.

Zjištěné skutečnosti

38. Podle čl. 16 zadávací dokumentace stanovil zadavatel lhůtu pro podání nabídek do 7. 10. 2022, 10:00 hod. Na základě změn zadávacích podmínek prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – 3 došlo k postupnému prodloužení lhůty pro podání nabídek do 7. 11. 2022, 10:00 hod.
39. Navrhovatel podal dne 6. 11. 2022 námitky č. 1, přičemž zadavatel dne 7. 11. 2022 prostřednictvím elektronického nástroje prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 14. 11. 2022, 10:00 hod., a to za účelem prostudování námitek č. 1 a eventuální možnosti následné změny zadávacích podmínek a s tím spojeného dalšího prodloužení lhůty pro podání nabídek, přičemž tuto změnu následně odůvodnil v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.
40. Zadavatel zde konkrétně uvedl, že *„[v]zhledem k obdržným námitkám proti zadávací dokumentaci, které Zadavatel nebyl schopen řádně prostudovat, prodlužuje z opatrnosti lhůtu pro podání nabídek do 14. 11. 2022 do 10:00 hodin“*. Následně dne 11. 11. 2022 v souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace č. 5 z vlastního podnětu prodloužil zadavatel stejným způsobem lhůtu pro podání nabídek do 22. 11. 2022 do 10:00 hod.
41. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách č. 1 částečně vyhověl navrhovateli, když upravil zadávací podmínky ve vztahu k požadavkům na kvalifikaci podle námitek č. 1. Ve zbytku zadavatel námitky č. 1 odmítl jako nedůvodné. V návaznosti na rozhodnutí o námitkách č. 1 pak zadavatel prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 21. 11. 2022 prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku do 22. 12. 2022, 10:00 hod., přičemž prodloužení lhůty bylo navázáno na změnu zadávacích podmínek.
42. Navrhovatel dne 21. 11. 2022 podal námitky č. 2 proti prodloužení lhůty pro podání nabídek ze dne 7. 11. 2022 s tím, že zadavatel tento úkon uveřejnil na profilu zadavatele dne 7. 11. 2022 v 10:12:32 hod. Prodloužení lhůty je tak podle navrhovatele nezákonné, jelikož zákon nezná institut prodloužení lhůty po jejím marném uplynutí. Jediným možným řešením je tak podle navrhovatele zrušení zadávacího řízení. Z opatrnosti dále navrhovatel, jak sám uvádí, v rámci námitek č. 2 podal námitky i proti zadávacím podmínkám, jelikož má za to, že vzhledem k nezákonnému postupu zadavatele zůstávají v platnosti zadávací podmínky ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, přičemž zadavatel ke dni podání námitek č. 2 nezrušil zadávací řízení ani neuveřejnil nové znění zadávacích podmínek, přestože si byl sám vědom jejich nezákonnosti. Námitky č. 2 tak navrhovatel uzavírá s tím, že zadavatel je povinen zrušit zadávací řízení.
43. Zadavatel prostřednictvím rozhodnutí o námitkách č. 2 odmítl námitky č. 2. Podle zadavatele se jednalo o námitky účelově podané těsně před koncem lhůty pro podání nabídek (konkrétně v neděli 6. 11. 2022 v 19:15 hod.), tedy si navrhovatel musel být vědom obtíží s vyřizováním těchto námitek před koncem lhůty pro podání nabídek. Zadavatel i přesto trvá na tom, že lhůtu pro podání nabídek prodloužil řádně a včas. Zadavatel nerozporuje, že k uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 došlo dne 7. 11. 2022 v 10:12 hod. (tedy po skončení původně stanovené lhůty pro podání nabídek), k prodloužení předmětné lhůty dle názoru zadavatele nicméně fakticky došlo již 7. 11. 2022 v 9:57:52 (tedy před jejím uplynutím), a to prostřednictvím elektronického nástroje. Vysvětlení zadávací dokumentace má tak v tomto případě toliko deklaratorní povahu, jelikož lhůta byla v elektronickém nástroji platně prodloužena již před jeho uveřejněním, přičemž vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

obsahuje toliko stručné odůvodnění tohoto prodloužení. Zadavatel uzavírá, že elektronický nástroj ani neumožňuje prodloužit lhůtu po jejím skončení, a tedy jeho postup nemůže být v rozporu se zákonem.

Právní posouzení

44. Úřad v obecné rovině uvádí, že námitky jsou procesním institutem, který představuje primární ochranu dodavatelů před případným nezákonným postupem zadavatele. Zákon vymezuje konkrétní časové okamžiky v průběhu zadávacího řízení, v jejichž rámci je z pohledu stěžovatele nutné využít práva k podání námitek. Každé zadávací řízení prochází určitými fázemi a možnost obrany proti postupu zadavatele vždy odpovídá té které fázi zadávacího řízení, ve které se předmětné zadávací řízení nachází. Jde o to, že celý tento proces musí být nejen maximálně transparentní a férový, nýbrž také efektivní a zamezující zbytečným obstrukcím a opakovanému přezkumu stejných námitek, které mohly být daleko smysluplněji uplatněny dříve. Uvedený přístup koresponduje se zásadou právní jistoty jak všech účastníků zadávacího řízení, resp. potenciálních dodavatelů, tak i samotného zadavatele, neboť si nelze představit situaci, kdy např. v pokročilé či závěrečné fázi zadávacího řízení, kdy má dojít k provedení výběru dodavatele, budou rozporovány zadávací podmínky, podle kterých celé zadávací řízení probíhalo (viz k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 67/2010-105 ze dne 25. 1. 2011).
45. Z § 241 zákona vyplývá, že námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma. Námitky se podávají písemně a lze je mimo jiné podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté zákona, včetně stanovení zadávacích podmínek. Z § 242 odst. 1 zákona vyplývá, že obecná délka lhůty pro doručení námitek zadavateli je 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel o domnělém porušení zákona zadavatelem dozvěděl. Ve vztahu k námitkám proti zadávacím podmínkám pak zákonná úprava toto obecné pravidlo speciálně modifikuje tak, že dle § 242 odst. 4 zákona platí, že pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty.
46. Navrhovatel v návrhu napadá postup zadavatele, kdy podle něj mělo dojít k marnému uplynutí lhůty pro podání nabídek, když zadavatel uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 na profilu zadavatele dne 7. 11. 2022 v 10:12:32 hod., zatímco lhůta pro podání nabídek uplynula dne 7. 11. 2022 v 10:00 hod., když zároveň do doby jejího uplynutí nevypořádal námitky č. 1, jimiž navrhovatel brojil proti zadávacím podmínkám. Z toho důvodu tak podle navrhovatele zůstaly v platnosti zadávací podmínky ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, které nicméně považuje za nezákonné. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že přestože k tomu došlo po uplynutí lhůty k podání nabídek, zadavatel se ztotožnil s námitkovou argumentací navrhovatele, když v rozhodnutí o námitkách č. 1 těmto částečně vyhověl a *de facto* tak uznal, že zadávací podmínky ve znění do 7. 11. 2022 byly nezákonné. S ohledem na to, že zákon nezná institut prodloužení lhůty pro podání nabídek po jejím marném uplynutí (ani stanovení lhůty nové), nelze podle navrhovatele tuto nezákonnost napravit jinak, než zrušením celého zadávacího řízení.

47. V návaznosti na právě uvedenou argumentaci navrhovatele považuje Úřad na tomto místě za nutné uvést, že „základním smyslem zadávacího řízení a jeho hlavním účelem je zadání veřejné zakázky, k němuž by mělo veškeré jednání zadavatele směřovat, přičemž zrušení zadávacího řízení je nejintenzivnějším zásahem do jeho průběhu, v jehož důsledku je zadávací řízení ukončeno a zadání veřejné zakázky logicky znemožněno. Zrušení zadávacího řízení je tedy nutno vnímat jako prostředek ‚ultima ratio‘, tzn. k jeho aplikaci je zadavatel oprávněn výhradně tehdy, kdy již skutečně neexistuje ‚cesty zpět‘, jak by bylo lze jím zjištěné porušení zákona napravit. Zrušení zadávacího řízení tedy představuje až poslední možnost, když zadavatel zjistí, že už opravdu neexistuje možnost jiného méně intenzivního ‚zásahu‘, jak zjištěné porušení zákona napravit a zadávací řízení úspěšně dokončit (ocitne se v bezvýchodné situaci), a tím dosáhnout jeho účelu, tedy zadání veřejné zakázky“ (viz rozhodnutí Úřadu ze dne 25. 10. 2019, č. j. ÚOHS-S0612/2016/VZ-29399/2019/531/MHo).
48. Obecně lze konstatovat, že řádné stanovení zadávacích podmínek je jednou ze základních povinností zadavatele v zadávacím řízení a má výrazný dopad na jeho další průběh, neboť zadávací podmínky poskytují potenciálním dodavatelům stěžejní informace, na jejichž základě tito zvažují svoji účast v zadávacím řízení a na jejichž základě následně zpracovávají své nabídky. Zadávací podmínky definované v zadávací dokumentaci nebo v oznámení veřejné zakázky proto musí být zásadně dodržovány po celý „život“ veřejné zakázky. Navzdory tomu, že zadavatel vynaloží na přípravu zadávací dokumentace veškerou snahu, není možné vyloučit, že v průběhu lhůty pro podání žádosti o účast či lhůty pro podání předběžných nabídek nebo nabídek bude muset dle svých potřeb upřesnit či upravit zadávací podmínky. Zákon proto dává zadavateli možnost provést vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 zákona a změnu či doplnění zadávacích podmínek ve smyslu § 99 zákona. Pokud pak zadavatel spolu s vysvětlením zadávací dokumentace provede i změnu zadávacích podmínek, musí v souladu s § 98 odst. 5 zákona postupovat podle § 99 zákona.
49. Úřad s odkazem na komentářovou literaturu uvádí, že zadávací podmínky „představují konkrétní vyjádření jednotlivých požadavků či parametrů definovaných zadavatelem, a tedy skutečný obsah požadavků zadavatele, který je formálně zachycen v zadávací dokumentaci. Zadávací podmínkou může být např. požadavek zadavatele na prokázání splnění ekonomické kvalifikace dodavatele, který bude formálně obsažen v zadávací dokumentaci. Dle § 36 odst. 2 ne všechny zadávací podmínky musí být vždy zachyceny v zadávací dokumentaci.“³ Zadávací dokumentace samotná pak představuje formální vyjádření zadávacích podmínek.
50. Co se týká možnosti zadavatele prodloužit lhůtu pro podání nabídek, není tento dle názoru Úřadu ve výkonu řečeného práva zákonem zásadním způsobem limitován, nicméně zákon v § 99 odst. 2 stanoví zadavateli povinnost přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek v případě, že to povaha změny zadávací dokumentace vyžaduje (respektive v případě, že se jedná o změnu způsobitou rozšířit okruh dodavatelů musí zadavatel prodloužit tuto lhůtu nejméně o celou její původní délku). Toto ustanovení nicméně nelze vykládat opačným způsobem, tedy že by nebylo možné prodloužit lhůtu pro podání nabídek, pokud zároveň nedochází ke změně jiné zadávací podmínky, jinými slovy žádné zákonné ustanovení

³ Srov. Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022

nezakazuje zadavateli (budou-li dodrženy základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona) prodloužit lhůtu pro podání nabídek samu o sobě, jakožto samostatně stojící zadávací podmínku, existují-li objektivní okolnosti, které tento krok ze strany zadavatele vyžadují. Zadavatel proto lhůtu pro podání nabídek dle názoru Úřadu může prodloužit bez dalšího, tj. nikoli toliko v návaznosti na provedenou změnu jiné zadávací podmínky či podmínek.

51. Navrhovatel je podle § 242 odst. 4 zákona oprávněn podat námitky proti zadávacím podmínkám nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. Povinností zadavatele je vyřídit námitky ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona, tj. do 15 dnů ode dne jejich doručení. Úřad považuje za nutné zdůraznit, že zákon nijak neupravuje situaci, kdy lhůta pro vyřízení námitek proti zadávacím podmínkám končí až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, je nicméně evidentní, že k této situaci bude v případě námitek proti zadávacím podmínkám docházet relativně často. V případě, že by zadavatel námitkám podaným proti zadávacím podmínkám v zákonné patnáctidenní lhůtě vyhověl, tj. pokud by např. uznal jejich nezákonnost či nesprávnost, ale došlo by k tomu až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, neměl by jinou možnost, než zrušit zadávací řízení a následně jej znovu zahájit s upravenými zadávacími podmínkami. Z uvedeného je zjevné, že takové jednání je zcela proti smyslu a účelu zákona. Obecně tedy nelze upírat zadavateli možnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek za účelem seznámení se s obsahem námitek a jejich vyřízení v zákonné lhůtě. Pro řádné vyřízení námitek podaných těsně před koncem lhůty pro podání nabídek tak, jak tomu bylo v nyní projednávaném případě, pak nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby rozhodnutí o námitkách vyhotovil ještě do jejího uplynutí, tj. aniž by přistoupil k přiměřenému prodloužení této lhůty v rozsahu, který je nezbytný k provedení daného úkonu. Zadavatel by v takovém případě neměl ani teoretickou možnost námitky řádně a včas vyřídit do uplynutí lhůty pro podání nabídek a v případě, že by námitkám následně vyhověl, resp. shledal pochybení při stanovení zadávacích podmínek, musel by nutně vždy přikročit ke zrušení zadávacího řízení, ačkoli by za jiných okolností vada zadávacích podmínek mohla být zhojena jiným způsobem (např. změnou zadávací podmínky či jejím úplným vypuštěním). S takovým postupem se Úřad v žádném případě neztotožňuje, jelikož by tím znemožnil zadavatelům reagovat na námitky podané „na poslední chvíli“, a naopak umožnil dodavatelům jednoduchým způsobem sabotovat konkrétní zadávací řízení. Z uvedeného je zřejmé, že nelze zadavateli bránit v možnosti prodloužit lhůtu pro podání nabídek i jen za účelem prostudování námitek proti zadávacím podmínkám, tedy v situaci, kdy se samotným prodloužením lhůty není spojen žádný další úkon zadavatele.
52. Pro rozhodnutí, zda se v případě šetřeného postupu zadavatele jednalo o nezákonné jednání je určující, zda k prodloužení lhůty pro podání nabídek dochází již samotnou její změnou v elektronickém nástroji nebo až uveřejněním příslušného dokumentu (zde odůvodnění postupu zadavatele, které je označované jako vysvětlení zadávací dokumentace č. 4) v elektronickém nástroji (na profilu zadavatele).
53. Úřad má dále za to, že úkon provedený v rámci elektronického nástroje nutně nesplývá s vyhotovením a uveřejněním příslušného dokumentu. Podle § 211 odst. 5 zákona nejde-li o komunikaci uskutečňovanou prostřednictvím elektronického nástroje nebo datové schránky, musí být datová zpráva opatřena platným uznávaným elektronickým podpisem. Zároveň podle § 213 odst. 2 písm. c) zákona má zadavatel povinnost zajistit, aby pouze oprávněné osoby mohly stanovit nebo změnit data pro zpřístupnění doručených údajů.

V rámci samotného elektronického nástroje pak zadavatel podle § 7 odst. 1 vyhlášky o elektronických nástrojích zadavatel zajišťuje pořízení záznamů o provedených elektronických úkonech, veškerých dalších činnostech a systémovém stavu elektronického nástroje. O jednotlivých úkonech zadavatele (ale i ostatních účastníků zadávacího řízení) provedených v elektronickém nástroji tak existuje podrobná evidence včetně uvedení času provedení úkonu s přesností na sekundy. Je tak plně ověřitelné, kdo a kdy provedl v elektronickém nástroji příslušný úkon. Za této situace tak lze konstatovat, že k platnému právnímu jednání zadavatele prostřednictvím elektronického nástroje není třeba podpisu oprávněné osoby a právní účinky jednání zadavatele nastávají již samotnou změnou údajů v elektronickém nástroji (v případě změny údajů, které elektronický nástroj měnit umožňuje). Následné písemné odůvodnění úkonu zadavatele prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 pak slouží k zajištění transparentnosti jednání zadavatele. Úřad tedy v kontextu právě uvedeného přisvědčuje tezi zadavatele o toliko deklaratorní povaze tohoto dokumentu. Dle názoru Úřadu tak není rozhodující, že písemné odůvodnění prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 7. 11. 2022 v 10:12:32 hod. (tedy až po uplynutí lhůty pro podání nabídek stanovené prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 3), jelikož ke změně údajů prostřednictvím elektronického nástroje došlo ještě před uplynutím této lhůty (tj. před 7. 11. 2022, 10:00 hod.), konkrétně 7. 11. 2022 v 9:57:52 hod.

54. Úřad má za to, že zadavatel v daném případě postupoval v souladu se zákonem a vzhledem k okolnostem udělal maximum možného. Přestože Úřad argumentaci zadavatele o účelovosti podání námitek č. 1 těsně před koncem lhůty pro podání nabídek nepovažuje pro danou situaci za relevantní (*nota bene* v okamžiku, kdy neobdržel námítky v řádu minut před koncem lhůty pro podání nabídek), nelze odhlédnout od skutečnosti, že za stávajících okolností zadavatel skutečně neměl příliš mnoho času na prodloužení lhůty pro podání nabídek, obzvláště v situaci, kdy námítky č. 1 byly podány v den pracovního klidu a konec lhůty pro podání nabídek stanovil zadavatel na pondělí 10:00 hod. I přesto, že k prodloužení lhůty pro podání nabídek došlo v řádu několika minut před jejím koncem, se z výše uvedených důvodů dle názoru Úřadu stále jednalo o řádné a včasné prodloužení lhůty pro podání nabídek a Úřad proto v jednání zadavatele, který v časové tísní prodloužil lhůtu pro podání nabídek, nespatřuje jakoukoli netransparentnost. Tomu nasvědčuje i chování ostatních dodavatelů, kdy (jak vyplývá ze seznamu systémových záznamů elektronického nástroje) po předmětném prodloužení lhůty celkem 4 dodavatelé vzali své nabídky zpět ještě před uveřejněním vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, kterým došlo ke změně zadávacích podmínek, a následně tři z nich podali znovu na základě upravených zadávacích podmínek (celkem podalo do konce lhůty k podání nabídek stanovené prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 nabídku 7 subjektů), tedy zcela evidentně pracovali s tím, že prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo provedeno řádně a včas. Je tedy zjevné, že dodavatelé působící na relevantním trhu, resp. uchazeči o veřejnou zakázku byli s prodloužením lhůty plně srozuměni.
55. Zadavatel v daném případě postupoval takovým způsobem, aby bylo možné námítky č. 1 řádně vypořádat před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Jiný postup si ostatně v daném případě lze představit jen stěží vzhledem k tomu, že zadavatel (respektive jeho zaměstnanci) měl reálnou možnost se s námítkami č. 1 (podanými v den pracovního klidu) seznámit po příchodu na pracoviště (tj. následující den v ranních hodinách), přičemž samotné rozhodnutí zadavatele o prodloužení lhůty nepochybně podléhá následným vnitřním

procesům na straně zadavatele, v rámci nichž je rozhodnutí zadavatele „materializováno“. Dle názoru Úřadu nelze v žádném případě aprobovat takový postup, který by znemožňoval zadavateli, který se v důsledku blížícího se konce lhůty pro podání nabídek ocitá v časové tísní, vypořádat námitky dodavatele (tedy v šetřeném případě i možnost zadavatele prodloužit lhůtu pro podání nabídek za účelem seznámení se s obsahem podaných námitek).

56. Je také třeba přihlídnout ke skutečnosti, že zadavatel při prodloužování předmětné lhůty v žádném případě nepostupoval svévolně. Shora popsany postup zadavatele je zcela logickým vyústěním jednání navrhovatele (nutno podotknout, že zcela zákonným), konkrétně následkem doby podání námitek č. 1. Časový rozdíl mezi samotným úkonem prodloužení lhůty (tedy 9:57:52 hod.) a uveřejněním vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (tj. 10:12:32 hod.) obsahujícím odůvodnění daného kroku činí pouze několik minut, kdy je z kontextu zřejmé, že k jeho vyhotovení došlo bez zbytečného odkladu po samotném provedení faktického úkonu, přičemž samotné odůvodnění obsažené ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 toliko osvědčuje prodloužení lhůty k podání nabídek, k němuž fakticky došlo již provedenou změnou v elektronickém nástroji. Zadavatel tak tímto postupem nemění zadávací podmínky, pouze stručně vysvětluje, že z opatrnosti prodloužil lhůtu pro podání nabídek za účelem prostudování námitek č. 1. Jinými slovy lze konstatovat, že časový odstup mezi samotným úkonem zadavatele a uveřejněním dokumentu, který zdůvodňuje jeho provedení, byl v daném případě velmi krátký (cca 15 minut) a zároveň byl odůvodněný objektivními okolnostmi (tj. okamžikem, kdy se zaměstnanci zadavatele reálně mohli dozvědět o podání námitek č. 1 a následnou „reakční dobou“ nutnou pro projednání, přípravu a provedení navazujících úkonů, kdy lze konstatovat, že zadavatel činil veškeré kroky bez zbytečných prodlev, které by mohly vzbuzovat pochybnost o transparentnosti postupu zadavatele). Úřad tedy uzavírá, že k prodloužení lhůty pro podání nabídek, které bylo následně zdůvodněno v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, došlo řádně a včas.
57. Co se týká části návrhu směřujícímu proti zadávacím podmínkám Úřad konstatuje, že těmito se po věcné stránce nezabýval. Navrhovatel totiž napadá zadávací podmínky ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, tedy ty, které napadl prostřednictvím námitek č. 1 a zadavatel jim v rozhodnutí o námitkách č. 1 v rozsahu napadeném návrhem vyhověl. Jednalo se o zadávací podmínky týkající se technické kvalifikace, kdy navrhovatel napadal požadavky profesní a technické kvalifikace dodavatelů, konkrétně nezákonnost, nepřiměřenost a diskriminační charakter požadavků zadávací dokumentace:
- a. k prokázání profesní kvalifikace v bodě 7.2. písm. b) zadávací dokumentace je požadováno, aby každý dodavatel byl držitelem oprávnění k podnikání mimo jiné i v oboru projektová činnost ve výstavbě,
 - b. k prokázání profesní kvalifikace v bodě 7.2. písm. c) zadávací dokumentace je požadováno, aby každý dodavatel prokázal odbornou způsobilost v oboru městské inženýrství (autorizovaný inženýr (II00)),
 - c. k prokázání technické kvalifikace v bodě 7.3. písm. b) zadávací dokumentace je požadováno pro stavbyvedoucího autorizovaný inženýr v oboru městské inženýrství (autorizovaný inženýr (II00)),

d. k prokázání technické kvalifikace v bodě 7.3. písm. b) zadávací dokumentace je požadováno pro zástupce stavbyvedoucího autorizovaný inženýr v oboru městské inženýrství (autorizovaný inženýr (II00)).

58. Tyto podmínky technické kvalifikace nicméně zadavatel (prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 v návaznosti na rozhodnutí o námitkách č. 1) změnil navrhovatelem požadovaným způsobem, kdy v případě čl. 7.2 písm. b) zadávací dokumentace bez náhrady vypustil požadavek na oprávnění k podnikání v oboru projektová činnost ve výstavbě. Co se týká čl. 7.2 písm. c) zadávací dokumentace, připustil zadavatel splnění profesní způsobilosti dodavateli v oboru „*městské inženýrství (autorizovaný inženýr (II00)), a/nebo pozemní stavby (autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel (IP00, TP00, SP00)), a/nebo dopravní stavby (autorizovaný inženýr (ID00), technik (TD02) nebo stavitel (SD02))*.“ V případě čl. 7.3 písm. b) zadávací dokumentace upravil zadavatel ve vztahu k osobě stavbyvedoucího znění zadávací podmínky tak, že „*minimální úroveň pro splnění příslušného osvědčení o vzdělání je prokázána předložením: autorizace v oboru městské inženýrství (autorizovaný inženýr) a/nebo autorizace v oboru pozemní stavby (autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel (IP00, TP00, SP00))*.“ Stran posledního napadeného kvalifikačního požadavku čl. 7.3 písm. b) zadávací dokumentace, upravil zadavatel ve vztahu k osobě zástupce stavbyvedoucího znění tohoto požadavku tak, že „*minimální úroveň pro splnění příslušného osvědčení o vzdělání je prokázána předložením: autorizace v oboru městské inženýrství (autorizovaný inženýr) a/nebo autorizace v oboru pozemní stavby (autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel (IP00, TP00, SP00)) a/nebo autorizace v oboru dopravní stavby (autorizovaný inženýr (ID00), technik (TD02) nebo stavitel (SD02))*.“ Zadavatel tak zadávací podmínky změnil dle požadavků navrhovatele vyjádřených v námitkách č. 1, a to v plném rozsahu následně podaného návrhu. Pro úplnost pak Úřad upozorňuje, že v návaznosti na výše uvedenou argumentaci ohledně zákonnosti prodloužené lhůty pro podání nabídek, je třeba i následné kroky zadavatele související se změnou zadávacích podmínek, vč. prodlužování lhůty pro podání nabídek hledět jako na řádně provedené úkony, které mají odraz v předmětném zadávacím řízení.
59. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nenapadá aktuální znění zadávací dokumentace, ale pouze tu část, která byla následně změněna zadavatelem (v návaznosti na námitky č. 1), směřuje návrh již proti neexistujícím zadávacím podmínkám. Jak Úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí dovodil, navrhovatelem rozporované prodloužení lhůty pro podání nabídek proběhlo v souladu se zákonem. Zadavatel prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 změnil zadávací podmínky a zároveň prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku. Je tedy zjevné, že došlo ke změně zadávacích podmínek a navrhovatel tak napadá zadávací podmínky, které již nejsou v platnosti. Z toho důvodu se Úřad touto částí návrhu nezabýval.
60. Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha
2. JUDr. Jitka Oliberiusová, advokátka, V jámě 699/1, 110 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy