



UOHSX00HBKIC

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0020/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-09777/2023/161

Brno 13. 3. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 8. 2. 2023 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 9. 2. 2023 navrhovatelem –

- **MI Roads a.s.**, IČO 17331099, sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha, právně zastoupeným Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0492/2022/VZ, č. j. ÚOHS-03694/2023/500 ze dne 26. 1. 2023, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 27. 10. 2022 na návrh výše uvedeného navrhovatele z téhož dne, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace**, IČO 00095711, sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Souvislá oprava silnice č. III/01140 od hranice okresu po křižovatku se silnicí č. III/4735 v Žermanicích**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 9. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 9. 2022 pod ev. č. Z2022-036686, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 9. 2022 pod ev. č. 2022/S 179-502826,

jsem podle § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0492/2022/VZ, č. j. ÚOHS-03694/2023/500 ze dne 26. 1. 2023

## **r u š í m**

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0492/2022/VZ, zahájené na návrh MI Roads a.s., IČO 17331099, sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha, vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Souvislá oprava silnice č. III/01140 od hranice okresu po křižovatku se silnicí č. III/4735 v Žermanicích“

## **z a s t a v u j i.**

### **ODŮVODNĚNÍ**

#### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) k výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek a zvláštními postupy, obdržel dne 27. 10. 2022 návrh z téhož dne (dále jen „**návrh**“) navrhovatele – MI Roads a.s., IČO 17331099, sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha, právně zastoupené Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“) – kterým bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0492/2022/VZ (dále jen „**správní řízení**“) ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Souvislá oprava silnice č. III/01140 od hranice okresu po křižovatku se silnicí č. III/4735 v Žermanicích“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 9. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 9. 2022 pod ev. č. Z2022-036686, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 9. 2022 pod ev. č. 2022/S 179-502826 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Navrhovatel v podaném návrhu namítal, že zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritérium „Rozsah zatížení životního prostředí při dopravě“ způsobem, který zajišťuje dodavatelům neodůvodněnou výhodu a vytváří překážky efektivní hospodářské soutěži. Navrhovatel uváděl, že v rámci uvedeného hodnoticího kritéria mělo být přidělováno bodové hodnocení podle vzdálenosti (délky trasy v km) mezi místem realizace stavby a klíčovým místem, kterým je obalovna živičných směsí, ze které bude účastník dopravovat živičnou směs pro účely veřejné zakázky. Ve vzdálenosti od místa realizace veřejné zakázky, která umožňuje získat bodové hodnocení, se dle navrhovatele nachází 6 obaloven živičných směsí, které jsou až na jednu výjimku vlastněny či ovládány subjekty, které přichází v úvahu jako potenciální

účastníci zadávacího řízení. Podle navrhovatele šlo o prvek, který vnesl do zadávacího řízení prvek spekulace a možnosti ovlivnění hospodářské soutěže v průběhu zadávacího řízení, neboť bylo možno očekávat, že potenciální účastníci zadávacího řízení budou mít přirozeně tendenci ve fázi soutěže odmítat spolupráci tak, aby zvýšili své šance na získání zakázky. Navrhovatel je toho názoru, že přístup zadavatele vedl k tomu, že kritéria hodnocení mohla být naplněna pouze určitými subjekty, zatímco jiné na jejich splnění „dosáhnout“ nemohly a kritérium je tak diskriminační. Navrhovatel závěrem uvedl, že mu hrozila újma v podobě zmařené příležitosti účastnit se úspěšně zadávacího řízení a následně uzavřít smlouvu na plnění této veřejné zakázky, a navrhl Úřadu, aby uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.

## II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 26. 1. 2023 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0492/2022/VZ, č. j. ÚOHS-03694/2023/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým Úřad rozhodl tak, že se navrhovatelův návrh zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona. Napadené rozhodnutí pak Úřad odůvodnil následovně. Úřad v první řadě neshledal jako nijak problematické rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. Dle Úřadu je z rozhodnutí o námitkách patrné, z jakého důvodu považuje zadavatel svůj postup v otázce stanovení hodnotícího kritéria za souladný se zákonem a proč jsou dle něj skutečnosti uvedené navrhovatelem nerelevantní ve vztahu k posouzení zákonnosti jeho postupu, přičemž rozhodnutí je srozumitelné a dostatečně podrobné. K otázce stanovení hodnotícího kritéria Úřad v obecné rovině uvedl, že jeho volba je výhradním právem zadavatele a v mezích zákonem stanovených podmínek, zásad a omezení závisí na jeho konkrétních preferencích s přihlédnutím ke specifickým předmetu plnění zadávané veřejné zakázky. Ohledně samotného hodnotícího kritéria „Rozsah zatížení životního prostředí při dopravě“ pak Úřad dospěl k závěru, že zadavatelem uvedené důvody pro jeho stanovení vychází z konkrétních logických příčin a jsou podpořeny relevantními argumenty a legitimní úvahou zadavatele, tudíž jej Úřad neshledal jako excesivní či nepřiměřené a uzavřel, že nevybočují z rámce zákonem nastíněného smyslu environmentálního zadávání.

## III. Rozklad navrhovatele

4. Dne 9. 2. 2023 obdržel Úřad rozklad navrhovatele ze dne 8. 2. 2023 proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 26. 1. 2023. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

### Námítky rozkladu

5. V podaném rozkladu navrhovatel uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za nezákonné a nepřezkoumatelné. Dále pak navrhovatel uvedl argumenty, které jsou obsaženy již v návrhu a které byly vypořádány Úřadem v prvostupňovém rozhodnutí. Nové argumenty či skutečnosti v podaném rozkladu navrhovatel nepředložil.

#### **Závěr rozkladu**

6. V závěru podaného rozkladu navrhovatel navrhl, aby předseda Úřadu napadeného rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

7. Úřad po doručení rozkladu neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí podle § 87 správního řádu, a proto podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Vyjádření zadavatele k rozkladu**

8. Zadavatel se k podanému rozkladu vyjádřil vyjádřením, které bylo Úřadu doručeno dne 13. 2. 2023. Ve svém vyjádření zadavatel odkázal na své dřívější stanovisko k věci, které Úřadu sdělil v průběhu správního řízení, přičemž se ztotožňuje se závěry, ke kterým dospěl Úřad v napadaném rozhodnutí. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítnul.

#### **Zpětvzetí návrhu**

9. Dne 9. 3. 2023 obdržel Úřad přípis navrhovatele ze dne 8. 3. 2023, kterým navrhovatel vzal zpět svůj návrh.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

10. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
11. V průběhu řízení o rozkladu nastala ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, a proto jsem bez dalšího zrušil napadené rozhodnutí a správní řízení zastavil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem k tomuto kroku přistoupil.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

12. Podle § 45 odst. 4 správního řádu může žadatel zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení.
13. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
14. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.
15. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

16. V průběhu řízení o rozkladu podaném proti napadenému rozhodnutí vzal navrhovatel zpět svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zpětvzetím návrhu došlo k naplnění podmínky pro obligatorní zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Vzhledem k tomu, že zákon neupravuje postup v případě zpětvzetí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, je nutné v takovém případě postupovat dle obecné právní úpravy, tedy dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Toto ustanovení ve spojení s § 90 odst. 4 správního řádu předsedovi Úřadu tak vzhledem k výše uvedenému neposkytuje jinou možnost, než napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit. Z obsahu správního spisu zároveň nevyplývá, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu věty poslední § 90 odst. 4 správního řádu.

#### **VI. Závěr**

17. Vzhledem k tomu, že nastala skutečnost, která podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu vyžaduje zastavení řízení, není na místě jiný postup než zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, které se stalo bezpředmětným.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží**

1. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava
2. Mgr. Tomáš Kruták, advokát, Revoluční 724/7, 110 00 Praha

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy