



UOHSX00HKAEL

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0035/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-17794/2023/162

Brno 12. 5. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 7. 3. 2023 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **SWIETELSKY Rail CZ s.r.o.**, IČO 28332202, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 17. 1. 2023 MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno, doručovací adresa Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0078/2023/VZ, č. j. ÚOHS-07229/2023/500 ze dne 20. 2. 2023 vydanému ve správním řízení, jehož účastníkem jsou zadavatel –

- **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 29. 1. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,

a vybraný dodavatel –

- **společnost „Výměna pražců PRSS – Elmoz Czech“**, kterou tvoří
 - Elmoz Czech, s.r.o., IČO 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov, a

- Pražské silniční stavby s.r.o., IČO 01410806, se sídlem U starého stadiónu 2094/11, Radotín, 153 00 Praha 5,

které uzavřely dne 11. 8. 2022 smlouvu o společnosti za účelem podání společné nabídky v zadávacím řízení,

vedeném ve věci přezkoumání úkonů výše citovaného zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody s názvem „**Výměna dřevěných pražců za železobetonové v tunelech na trati metra A a C II**“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 7. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-028063, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 140-401447, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0078/2023/VZ, č. j. ÚOHS-07229/2023/500 ze dne 20. 2. 2023

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886 se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 29. 1. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou, LLM, advokátem, ev. č. ČAK 11323, advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „**zadavatel**“) – zahájil dne 18. 7. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem uzavření rámcové dohody s názvem „**Výměna dřevěných pražců za železobetonové v tunelech na trati metra A a C II**“, přičemž předmetné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-028063, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 7. 2022 pod číslem oznámení 2022/S 140-401447, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Z Protokolu z prvního jednání komise pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 9. 2022 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky na plnění rámcové dohody, z toho jednu nabídku od dodavatele SWIETELSKY Rail CZ s.r.o., IČO 28332202, se sídlem Pražská tř. 495/58,

370 04 České Budějovice, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 17. 1. 2023 MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno, doručovací adresa Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 (dále jen „**navrhovatel**“).

3. Dne 19. 10. 2022 zadavatel doručil navrhovateli „Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele k uzavření smlouvy“ z téhož dne.
4. Dne 2. 11. 2022 doručil navrhovatel zadavateli námitky ze dne 1. 11. 2022 označené jako „Námitky proti Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele k uzavření smlouvy“ (dále jen „**námitky I**“). Rozhodnutím o námitkách ze dne 15. 11. 2022, které bylo navrhovateli doručeno dne 16. 11. 2022, zadavatel námitkám navrhovatele vyhověl a jako opatření k nápravě zrušil oznámení o výběru, rozhodnutí o výběru dodavatele a provedl opětovné posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele.
5. Dne 12. 12. 2022 zadavatel doručil navrhovateli „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele k uzavření smlouvy“ – společnosti „Výměna pražců PRSS – Elmoz Czech“, kterou tvoří Elmoz Czech, s.r.o., IČO 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov, a Pražské silniční stavby s.r.o., IČO 01410806, se sídlem U starého stadiónu 2094/11, Radotín, 153 00 Praha 5 (dále jen „**vybraný dodavatel**“), které uzavřely dne 11. 8. 2022 smlouvu o společnosti za účelem podání společné nabídky v zadávacím řízení.
6. Dne 23. 12. 2022 doručil navrhovatel zadavateli námitky ze dne 22. 12. 2022 označené jako „Námitky proti Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele k uzavření smlouvy“ (dále jen „**námitky II**“). Rozhodnutím o námitkách ze dne 6. 1. 2023, které bylo navrhovateli doručeno dne 9. 1. 2023, zadavatel námitky navrhovatele odmítl jako opožděné.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 19. 1. 2023 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**návrh**“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹) k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona.
8. Z obsahu návrhu vyplývá, že tento byl podán v návaznosti na rozhodnutí zadavatele o námitkách II.

II. Napadené usnesení

9. Dne 20. 2. 2023 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0078/2023/VZ, č. j. ÚOHS-07229/2023/500 (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým správní řízení podle § 257 písm. h) zákona zastavil, neboť návrhu navrhovatele nepředcházely řádně a včas podané námitky.
10. Úřad odůvodnil zastavení správního řízení tím, že z obsahu námitek II je zřejmé, že směřují proti zadávacím podmínkám, přičemž Úřad uvádí, že lhůta pro podání námitek proti zadávací dokumentaci podle § 242 odst. 4 zákona uplynula nejpozději dne 14. 9. 2022. Navrhovatel

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení v daném případě ve smyslu § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

však námitky II doručil zadavateli až dne 23. 12. 2022 a Úřad má tedy za prokázané, že navrhovatel námitky směřující proti zadávacím podmínkám nepodal ve lhůtě podle § 242 odst. 4 zákona.

III. Rozklad navrhovatele

11. Dne 7. 3. 2023 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne. Ze spisového materiálu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 20. 2. 2023. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

12. Navrhovatel je toho názoru, že závěry Úřadu učiněné v napadeném usnesení jsou založeny na nesprávném skutkovém zjištění a právním posouzení, a nejsou tak v souladu s právními předpisy. Dle navrhovatele je napadené usnesení věcně nesprávné, nepřezkoumatelné a nezákonné.
13. Navrhovatel namítá, že zadavatel porušil ustanovení § 6 zákona, zejména zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení tím, že v zadávacím řízení byly zadavatelem předepsány konkrétní materiály, které mohou být plněny pouze jediným dodavatelem a výrobcem na trhu, firmou Flidr plast s.r.o., aniž by zadavatel zajistil k těmto materiálům od „výhradního“ dodavatele přístup všem potenciálním dodavatelům, a to za rovných podmínek.
14. Navrhovatel dále opakuje již dříve uplatněné námitky, tedy že společnost Flidr plast s.r.o. i přes opakované žádosti navrhovatele odmítla poskytnout cenovou nabídku předmětných materiálů a dodat zadavatelem v zadávacích podmínkách požadovaný produkt navrhovateli, a to se zdůvodněním, že tak nemůže učinit bez souhlasu majitele formy na lisování požadovaných dílů.
15. Navrhovatel uvádí, že až po podání nabídek zjistil, že majitel formy na lisování, společnost Pražské silniční stavby s.r.o., je jedním z účastníků zadávacího řízení, a to konkrétně členem sdružení „Výměna pražců PRSS – Elmoz Czech“, které se v zadávacím řízení stalo vybraným dodavatelem.
16. Závěrem rozkladu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. V rámci rozkladu navrhovatel taktéž navrhl nařízení předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na plnění veřejné zakázky.

IV. Řízení o rozkladu

17. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
18. Dne 15. 3. 2023 vydal předseda Úřadu rozhodnutí č. j. ÚOHS-10532/2023/162, jímž nařídil předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0078/2023/VZ.

Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu navrhovatele

19. Vybraný dodavatel se k rozkladu navrhovatele vyjádřil podáním ze dne 13. 3. 2023. Vybraný dodavatel považuje tvrzení navrhovatele v rozkladu za nepravdivá. Pro vysvětlení uvádí, že formu na výrobu materiálů (konkrétně vložka distanční 8 mm a vložka izolační) vlastní různé subjekty, např. společnost Skanska a.s. Navrhovatel tedy mohl v rámci výběrového řízení poplat jiného dodavatele, jak již činil v minulosti. Dále vybraný dodavatel uvádí, že pořizovací cena předmětných materiálů se pohybuje v řádu desítek Kč, hodnocená nabídková cena se však pohybovala v řádu desítek tisíc Kč. Ocenění předmětných materiálů tudíž nemohlo vybranému dodavateli umožnit podání výrazně nižší nabídkové ceny. Tato skutečnost ani zdaleka nereflektuje výrazný rozdíl mezi nabídkovou cenou vybraného dodavatele a navrhovatele. Vybraný dodavatel se proto domnívá, že pokud by zadavatel provedl hodnocení nabídek bez započtení dodávky předmětných materiálů, pořadí nabídek by zůstalo nezměněné.

Vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele

20. Zadavatel se k rozkladu navrhovatele vyjádřil podáním ze dne 14. 3. 2023, v němž uvádí, že svůj postup v zadávacím řízení považuje za zákonný, plně se ztotožňuje s postupem Úřadu a žádá, aby předseda Úřadu rozklad zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Stanovisko předsedy Úřadu

21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech byl podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumán soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadaného usnesení v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise byl přijat následující závěr.
22. Napadené usnesení je správné a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které bylo napadené usnesení potvrzeno a rozklad zamítnut.

V. K námitkám rozkladu

23. Navrhovatel podal námitky i návrh formálně proti rozhodnutí o výběru dodavatele, avšak fakticky tato podání směřovala především proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti postupu (opomenutí) zadavatele zajistit rovný přístup všem dodavatelům k zadávanému plnění.
24. Podle § 257 písm. h) zákona „*Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254*“.
25. K účelu citovaného ustanovení zákona lze uvést, že námitky podle § 241 zákona jsou konstruovány jako prvotní a hlavní ochrana dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. V ideálním případě by jejich prostřednictvím mělo dojít k rychlému vyjasnění či nápravě úkonů zadavatele přímo v zadávacím řízení, aniž by předmětná sporná záležitost musela být předložena Úřadu k posouzení v rámci správního řízení (které z povahy věci proces zadání veřejné zakázky prodlouží).

26. Protože podání námitek podle § 241 zákona představuje důležitou část obrany dodavatelů proti nesprávnému postupu zadavatele, je jim zapovězeno podat k Úřadu návrh podle § 250 zákona na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bez předchozího podání námitek zadavateli (s výjimkou návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 254 zákona). Respektive pokud navrhovatel takový návrh podá, Úřad ho nesmí věcně projednat a řízení o něm je povinen zastavit podle § 257 písm. h) zákona.
27. V šetřeném případě byl tedy Úřad povinen posoudit, zda návrhu směřujícímu proti nerovnému přístupu zadavatele ke všem dodavatelům předcházely řádně a včas podané námitky.
28. Dle bodu 2.1 „Předmět plnění“ zadávací dokumentace *„Zadavatel dále požaduje provedení penetrace kolejových betonů pod železobetonovými pražci a zalití pražců zálivkovou hmotou do výšky specifikované v projektové dokumentaci – Příloha č. 6 Rámcové dohody. Uvedená Příloha č. 6 Rámcové dohody definuje též materiál potřebný pro vystrojení pražce.“*
29. Jak bylo uvedeno výše, navrhovatel namítá postup (opomenutí) zadavatele zajistit rovný přístup všem dodavatelům ke konkrétnímu plnění, jímž vyžaduje plnit veřejnou zakázku. Namítaný nerovný přístup k dodavatelům se dle navrhovatele ve výsledku projevil až reálným zvýhodněním jednoho dodavatele – Pražské silniční stavby s.r.o., který vlastní údajně jedinou navrhovateli známou, schválenou, formu pro výrobu zadavatelem požadovaných materiálů a který po odmítnutí spolupráce s jinými dodavateli sám podal nabídku ve spojení s dodavatelem Elmoz Czech, s.r.o.
30. Navrhovatel tak *de facto* namítá dvě skutečnosti, které jsou vlastně dvěma aspekty téhož problému. Za prvé, že pro navrhovatele byla nedosažitelná část plnění (výrobky, resp. materiály potřebné k plnění veřejné zakázky), neboť dodavatel, který jako jediný tímto plněním na trhu disponuje, odmítá navrhovateli poskytnout subdodávku, což by v případě, že by to bylo prokázáno, mohlo mít za následek porušení zákona. Jinak řečeno navrhovatel namítá, že byl znevýhodněn. Za druhé navrhovatel namítá, že tato část plnění byla dosažitelná jinému účastníkovi, vybranému dodavateli jako výrobcí daných materiálů, což se navrhovatel dle svého tvrzení dozvěděl z rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, navrhovatel tedy namítá, že byl vybraný dodavatel zvýhodněn.
31. První z obou skutečností navrhovatel mohl zcela jistě namítat samostatně, a to podáním námitek proti zadávacím podmínkám.
32. Dne 1. 9. 2022 podal navrhovatel *„Žádost o prodloužení termínu podání nabídky a zajištění transparentních podmínek pro účastníky u předepsaných materiálů“* z téhož dne. Navrhovatel v žádosti uvedl, že *„Výhradní dodavatel dvou z předepsaných materiálů firma Flidr plast s. r. o., které jsou nutnou součástí předmětu veřejné zakázky a bez nichž nelze zakázku splnit nám do dnešního dne nedal cenovou nabídku.“* K uvedenému předseda Úřadu dodává, že zadavatel žádosti navrhovatele vyhověl a prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 14. 9. 2022.
33. Na skutečnost, že navrhovatel neměl ke dni podání nabídky přístup k zadavatelem požadovaným materiálům, opětovně poukázal v námitkách I, když uvedl, že: *„Stěžovatel dále namítá, že došlo k porušení § 6 ZZVZ, zejména zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení a to tím, že v zadávacím řízení byly předepsány materiály, u kterých stěžovatel nemohl získat platnou cenovou nabídku a zadavatel nezajistil rovný přístup“*

k tomuto materiálu všem dodavatelům. Pokud zadavatel požadoval tyto materiály do plnění veřejné zakázky, je nezbytné, aby garantoval shodné podmínky pro všechny účastníky, a tedy i zajistil stejné cenové a dodací podmínky předepsaného materiálu od monopolního výrobce. Výhradní dodavatel dvou z těchto předepsaných materiálů, bez nichž nelze zakázku splnit, firma Flidr plast s.r.o., neposkytla stěžovateli cenovou nabídku a to ani po zaslaných urgencích.“

34. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel podal zadavateli „žádost o prodloužení termínu podání nabídky a zajištění transparentních podmínek pro účastníky u předepsaných materiálů“, jasně vyplývá, že navrhovatel měl veškeré potřebné informace o údajné nedostupnosti některých materiálů již před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Navrhovateli tak nic nebránilo namítat tuto údajnou nezákonnost včas, ve lhůtě pro podání nabídek. Navrhovatel pak pouze v námitkách I a v námitkách II opakuje svá tvrzení ohledně porušení § 6 zákona, zejména zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení, ke kterému mělo dojít tím, že v zadávacím řízení byly předepsány materiály, u kterých zadavatel nezajistil rovný přístup k těmto materiálům všem dodavatelům za rovných podmínek. Lze tedy konstatovat, že navrhovatel již v námitkách I, stejně jako v námitkách II namítá nedosažitelnost části plnění, tedy námitku stran zadávacích podmínek, ačkoliv jsou oboje námitky podány proti výběru dodavatele. Přičemž nelze souhlasit s tvrzením navrhovatele, že nezákonnost zadávacích podmínek se projevila až při výběru dodavatele. Z těch skutečností, které navrhovatel tvrdí, jej v efektivním podání nabídky omezuje to, že nemá k dispozici ty výrobky, které potřebuje, aby jeho nabídka vyhověla zadávacím podmínkám. A tato skutečnost byla navrhovateli známa ještě před koncem lhůty pro podání nabídek, což ostatně sám dokládá emailovou komunikací na toto téma ze dne 6. 9. 2022. Fakt, že společnost Pražské silniční stavby s.r.o. je součástí konsorcia, které představuje vybraného dodavatele, na postavení navrhovatele ničeho v této otázce nezměnila.
35. Ve vztahu ke druhému aspektu namítaného pochybení, tedy k tomu, že byl vybraný dodavatel zvýhodněn, je třeba říci, že ani toto údajné zvýhodnění nevzniklo až v průběhu zadávacího řízení, resp. při samotné proceduře výběru dodavatele (posuzování a hodnocení nabídek). Pokud by byl vybraný dodavatel skutečně zvýhodněn, stalo by se tak vinou toho stejného jednání zadavatele, tj. nastavením zadávacích podmínek za současného opomenutí zadavatele zajistit rovný přístup k potřebným materiálům. Tato okolnost totiž nemá vliv na to, jestli vybraný dodavatel měl či neměl být vybrán. I v tomto smyslu jsou tedy námitky podané sice formálně proti výběru dodavatele námitkami směřujícími proti zadávacím podmínkám. I v tomto smyslu jsou tedy podané námitky opožděné.
36. K údajnému porušení § 6 zákona tím, že v zadávacím řízení byly zadavatelem předepsány konkrétní materiály, které mohou být dle navrhovatele plněny pouze jediným dodavatelem a výrobcem na trhu, tak lze uvést, že pokud se navrhovatel domníval, že zadávací podmínky včetně požadavků na některé materiály potřebné k plnění předmětu veřejné zakázky jsou nastaveny v rozporu se zákonem, měl tyto skutečnosti uplatnit jako námitky proti zadávacím podmínkám, a to ve lhůtě pro podání nabídek v souladu s § 242 odst. 4 zákona, nikoliv až po rozhodnutí o výběru dodavatele. Tak by ostatně mohl zadavatel přijmout účinná opatření – za předpokladu, že by byly námitky navrhovatele důvodné – a například zadávací podmínky k námitkám navrhovatele ještě změnit nebo součinnost tvrzeného výhradního

dodavatele zajistit. Po uplynutí lhůty pro podání nabídek jsou již možnosti nápravy, které zadavatel může přijmout, velmi omezené.

37. Úřad tak dospěl ke správnému závěru, že navrhovatel doručil zadavateli námitky po lhůtě stanovené v § 242 odst. 4 zákona.
38. Ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu tak byla přezkoumána zákonnost napadeného usnesení v celém jeho rozsahu a jeho věcná správnost, současně byla přezkoumána i zákonnost postupu Úřadu, přičemž napadené usnesení bylo shledáno zákonným a věcně správným. Napadené usnesení je současně přezkoumatelné, neboť je jasně patrné, z jakých podkladů pro vydání usnesení Úřad vycházel a jaké právní normy na takto zjištěný skutkový stav aplikoval.

VI. Závěr

39. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, lze dospět k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát, advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
2. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno, doručovací adresa Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2
3. Elmoz Czech, s.r.o., Černoleská 2326, 256 01 Benešov
4. Pražské silniční stavby s.r.o., U starého stadiónu 2094/11, Radotín, 153 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy