UOHSX00HVIBH

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0076/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-27960/2023/161

Brno 25. 7. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 8. 6. 2023, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **Prádelna Kyselý, a.s.**, IČO 26723883, se sídlem Vlasákova 333, 258 01 Vlašim,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0319/2023/VZ, č. j. ÚOHS-21600/2023/500 ze dne 8. 6. 2023, kterým bylo zastaveno správní řízení vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Oblastní nemocnice Náchod a.s.**, IČO 26000202, se sídlem Purkyňova 446, 574 01 Náchod,

učiněných při zadávání veřejné zakázky nazvané „**Praní, čištění a pronájem zdravotnického prádla a oděvů pro lokality ONN a.s.**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 3. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2023 pod ev. č. Z2023-011057, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 3. 2023 pod ev. č. 2023/S 057-168085, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b), ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 a ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0319/2023/VZ, č.j. ÚOHS-21600/2023/500 ze dne 8. 6. 2023

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**zákon**“)[1] k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 31. 5. 2023 návrh navrhovatele – Prádelna Kyselý, a.s., IČO 26723883, se sídlem Vlasákova 333, 258 01 Vlašim (dále jen „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Oblastní nemocnice Náchod a.s., IČO 26000202, se sídlem Purkyňova 446, 574 01 Náchod (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky nazvané „Praní, čištění a pronájem zdravotnického prádla a oděvů pro lokality ONN a.s.“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 3. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2023 pod ev. č. Z2023-011057, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 3. 2023 pod ev. č. 2023/S 057-168085, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Dnem 31. 5. 2023, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle ustanovení § 249 zákona, ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**správní řád**“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Navrhovatel v podaném návrhu tvrdil, že podal v průběhu zadávacího řízení námitky, které zadavatel svým rozhodnutím o námitkách ze dne 15. 5. 2023, jenž bylo údajně navrhovateli doručeno dne 22. 5. 2023, odmítl.

4. Navrhovatel v podaném návrhu vyjádřil své přesvědčení, že *„zadavatel porušil ust. § 6 odst. 1 a 2 zákona a porušil zásadu transparentnosti a rovného zacházení s dodavateli a porušil zákaz diskriminace*“. Konkrétně brojil proti zadávacím podmínkám, přičemž poukázal na část obchodních podmínek obsažených v návrhu smlouvy. Navrhovatel se domáhal zrušení zadávacího řízení týkajícího se předmětné veřejné zakázky a zákazu uzavřít smlouvu v tomto zadávacím řízení.

[1] *Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího postupu, v tomto případě dle § 56 zákona.*

II. Napadené usnesení

5. Dne 8. 6. 2023 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0319/2023/VZ, č. j. ÚOHS-21600/2023/500 (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým správní řízení podle ustanovení § 257 písm. d) zákona zastavil, neboť k návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

6. Úřad odůvodnil zastavení správního řízení tím, že po přezkoumání náležitostí návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky nesplnil podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí nebyl (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli.

III. Rozklad navrhovatele

7. Dne 8. 6. 2023 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne. (Ze spisového materiálu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 8. 6. 2023.) Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

8. Navrhovatel v podaném rozkladu své argumenty neuvedl, pouze odkazoval na *„podnět zaslaný na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže*“, jenž *„obdržel i zadavatel dne 31. 5. 2023*“.

Vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele

9. Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 15. 6. 2023 k podanému rozkladu. Ve vyjádření zadavatel sdělil své přesvědčení, že Úřad postupoval dle zákonných pravidel. Zadavatel zopakoval nesplnění obligatorní podmínky pro podání návrhu navrhovatelem, konkrétně nedoložení dokladu o doručení námitek zadavateli. Protože toto pochybení nelze dle zákona zhojit, s ohledem na uvedené zadavatel závěrem navrhl, aby předseda Úřadu rozklad navrhovatele zamítl a napadené usnesení potvrdil.

IV. Řízení o rozkladu

10. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

11. Vzhledem k absenci argumentů navrhovatele přistoupil předseda Úřadu dne 4. 7. 2023 k vydání usnesení sp. zn. ÚOHS-R0076/2023/VZ, č. j. ÚOHS-25491/2023/161, kterým navrhovateli určil lhůtu k provedení úkonu – doplnění náležitostí rozkladu podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu. Navrhovatel Úřadu doručil ve stanovené lhůtě (dne 13. 7. 2023) své vyjádření (dále jen „**doplnění rozkladu**“), v němž sdělil, že spatřuje *„Nezákonnost správního řízení* (…) *v tom, že Úřad nevyzval naši společnost k doplnění našeho návrhu ve smyslu ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a neposkytl naší společnosti lhůtu k doplnění návrhu*“. Navrhovatel žádal, aby bylo napadené usnesení zrušeno a aby věc byla vrácena Úřadu k dalšímu řízení. Přílohou navrhovatel, mimo jiné, zaslal námitky proti zadávacím podmínkám ze dne 15. 5. 2023 a rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 22. 5. 2023.

Stanovisko předsedy Úřadu

12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech byl podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumán soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadaného usnesení v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise byl přijat následující závěr.

13. Úřad tím, že napadeným usnesením zastavil správní řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které bylo přistoupeno k potvrzení napadeného usnesení a k zamítnutí rozkladu.

V. K námitkám rozkladu

14. Navrhovatel spatřoval nezákonnost správního řízení v tom, že jej Úřad nevyzval k doplnění návrhu ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu a neposkytl mu lhůtu k doplnění návrhu.

15. K působnosti správního řádu však nutno připomenout zásadu subsidiarity správního řádu vůči jiným procesním úpravám – v tomto konkrétním případě subsidiarita správního řádu vůči speciálnímu zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

16. Dle speciální úpravy obsažené v ustanovení § 251 odst. 1 zákona, musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle ustanovení § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

17. Vzhledem k subsidiaritě správního řádu má přednost speciální právní úprava zákona, jenž stanovuje povinné součásti návrhu – tedy, mimo jiné, i doklad o doručení námitek zadavateli[2]. Byť v ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu je pro správní řízení obecně stanoven postup *„nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě*“ (obdobně i v namítaném ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu), platí speciální právní úprava ustanovení § 251 odst. 1 zákona. Proto k přílohám dodatečně zaslaným navrhovatelem dne 13. 7. 2023 (námitky proti zadávacím podmínkám ze dne 15. 5. 2023 a rozhodnutí o námitkách ze dne 22. 5. 2023) v souladu se zákonem již nelze přihlížet.

[2] *Ustanovení § 251 odst. 1, věta třetí zákona: „Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli“.*

18. Napadené usnesení v bodech 6 až 15 odůvodnění velmi detailně vysvětluje zákonem stanovený důsledek absence dokladu o doručení námitek zadavateli, pokud nebyl tento doklad zaslán spolu s návrhem. S argumentací v této části napadeného usnesení se lze ztotožnit. Stručně shrnuto, pokud navrhovatel nesplní všechny náležitosti návrhu zakotvené v ustanovení § 251 zákona, pak musí Úřad zahájené řízení v souladu s ust. § 257 zákona zastavit. Zákon neumožňuje Úřadu odchýlit se od tohoto postupu. Úřad tedy ve svém postupu nepochybil, když v předmětné věci nevyzýval navrhovatele dle namítaného ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu. Dodatečně lze dle zákona zhojit pouze nedostatky v rozsahu obecných náležitostí návrhu ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu; zákon neumožňuje ani dodatečné doplnění návrhu o doklad o doručení námitek zadavateli, proto jeho absence přímo vede k zastavení řízení (viz ust. § 257 písm. d) zákona).

VI. Závěr

19. Výše uvedené lze shrnout následovně. Navrhovatel podal návrh na zahájení správního řízení ve věci přezkumu postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Navrhovatelem podaný návrh přitom nesplňoval zákonem stanovené náležitosti, když jeho součástí nebyl doklad o doručení námitek zadavateli. U této vady podání zákon nepřipouští její napravení na výzvu Úřadu. Byly tak naplněny předpoklady pro zastavení správního řízení usnesením z moci úřední, což Úřad napadeným usnesením učinil.

20. Navrhovatelovy námitky obsažené v rozkladu byly vyhodnoceny jako nedůvodné, když Úřad nebyl oprávněn postupovat dle § 37 odst. 3 správního řádu. K dodatečnému doplnění dokladu o doručení námitek zadavateli tak již nelze přihlížet.

21. Závěrem lze tedy shrnout, že Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když zastavil správní řízení podle § 257 písm. d) zákona, neboť k návrhu nebyl připojen doklad doručení námitek zadavateli.

22. Ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu byla přezkoumána i zákonnost napadeného usnesení, jeho věcná správnost v rozsahu vznesených námitek a současně byla přezkoumána i zákonnost postupu Úřadu, přičemž napadené usnesení bylo shledáno zákonným a věcně správným. Dospěl jsem přitom k závěru, že Úřad uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval a dostatečně odůvodnil jejich použití.

23. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, lze dospět k názoru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Prádelna Kyselý, a.s., IČO 26723883, se sídlem Vlasákova 333, 258 01 Vlašim
2. Oblastní nemocnice Náchod a.s., IČO 26000202, se sídlem Purkyňova 446, 574 01 Náchod

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy nebo časový údaj na obálce datové zprávy