UOHSX00IA1G7

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0080/2023/HS
Číslo jednací: ÚOHS-41658/2023/164

Brno 25. 10. 2023

V řízení o rozkladu, který proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. 6. 2023, č. j. ÚOHS-21628/2023/873, sp. zn. ÚOHS-S0467/2021/KS vydanému ve věci návrhu na povolení spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů podala společnost **Česká pošta, s.p.**, se sídlem Praha 1, Politických vězňů 909/4, IČO 47114983, zastoupená JUDr. Bc. Petrem Kadlecem, advokátem, se sídlem Praha 1, Na Florenci 2116/15,

jsem podle § 25a zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona na návrh rozkladové komise

rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. 6. 2023, č. j. ÚOHS-21628/2023/873, sp. zn. ÚOHS-S0467/2021/KS

r u š í m

a správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0467/2021/KS

z a s t a v u j i ,

neboť v řízení o rozkladu nastal důvod pro zastavení řízení o žádosti dle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

ODŮVODNĚNÍ

I. Napadené rozhodnutí a další procesní vývoj

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) vydal dne 8. 6. 2023 rozhodnutí č. j. ÚOHS-21628/2023/873, sp. zn. ÚOHS-S0467/2021/KS (dále též „**napadené rozhodnutí**“), kterým nepovolil dle § 17 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „**zákon o ochraně hospodářské soutěže**“ nebo „**ZOHS**“) spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 ZOHS, kterými jsou účastník řízení, společnost Česká pošta, s.p. (dále též „**účastník řízení**“), se sídlem Praha 1, Politických vězňů 909/4, IČO 47114983, a část závodu společnosti První novinová společnost a.s., se sídlem Praha 9 – Horní Počernice, Paceřická 1/2773, IČO 45795533. Úřad navrhované spojení soutěžitelů nepovolil, neboť by mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže na relevantních trzích doručování zásilek obyčejného psaní, doručování zásilek adresného direct mailu, doručování zásilek neadresného direct mailu, distribuce předplatného a doručování tiskových zásilek na území České republiky.

2. Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 22. 6. 2023 včasný rozklad.

II. Řízení o rozkladu

3. Úřad po doručení rozkladu neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“), a proto v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

4. Účastník řízení ve svém rozkladu formuloval následující námitky:

    a. Úřad nesprávně spočítal lhůtu pro vydání rozhodnutí o návrhu na povolení spojení. Účastník řízení má posuzované spojení za povolené ke dni 31. 5. 2023, a napadené rozhodnutí je proto nicotné.

    b. Úřad se dopustil závažných procesních pochybení, v jejichž důsledku je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, nezákonné a zásadním způsobem zasahuje do procesních práv účastníka řízení.

    c. Úřad nepřezkoumatelně a nezákonně posoudil (ne)naplnění podmínek testu obrany společnosti v hospodářských potížích, neboť neprovedl stěžejní důkazy, které účastník řízení v průběhu správního řízení předložil. Svá dílčí hodnocení Úřad založil na nepodložených hypotézách, spekulacích a dojmech, které jsou navíc v přímém rozporu s obsahem správního spisu. Úřad navíc neučinil žádné aktivní kroky k tomu, aby tvrzení účastníka řízení ověřil či vyvrátil. Z napadeného rozhodnutí je též patrné, že Úřad nesprávně právně hodnotí samotný obsah jednotlivých podmínek testu obrany společnosti v hospodářských potížích, včetně toho, že nesprávně trvá na jejich kumulativním naplnění.

d. Úřad nezákonným a nepřezkoumatelným způsobem vypořádal námitky účastníka řízení vznesené ve vyjádření ke sdělení výhrad, čímž nepřípustným způsobem zasáhl do procesních práv účastníka řízení, zejména do práva na spravedlivý proces.

5. V petitu rozkladu účastník řízení navrhuje, aby předseda Úřadu vyslovil nicotnost napadeného rozhodnutí. Pokud předseda Úřadu neshledá důvody pro vyslovení nicotnosti napadeného rozhodnutí, pak účastník řízení předsedovi Úřadu navrhuje, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

6. Dne 14. 8. 2023 vzal účastník řízení svůj návrh na povolení spojení zpět.[1]

III. Přezkum napadeného rozhodnutí

7. Dle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví. Dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu je důvodem pro zastavení řízení skutečnost, že žadatel vzal svou žádost zpět.

8. K odlišnému postupu, než kterým je zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení dle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, by vedl závěr, že napadené rozhodnutí bylo vydáno po povolení spojení soutěžitelů na základě právní fikce (§ 16 odst. 5 věty druhé ZOHS), jak argumentuje účastník řízení. Dle ustanovení § 16 odst. 5 ZOHS je Úřad povinen vydat rozhodnutí do 5 měsíců od zahájení řízení, jinak platí že Úřad vydal rozhodnutí, kterým spojení soutěžitelů povolil. Právní mocí takovéhoto fiktivního rozhodnutí by došlo ke skončení správního řízení, a zpětvzetí žádosti by tak nemělo právních účinků. Z tohoto důvodu je nutné přezkoumat, zda ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0467/2021/KS došlo k povolení spojení na základě právní fikce.

9. Dle § 16 odst. 6 věty první ZOHS platí, že Úřad může účastníka řízení písemně vyzvat, aby uvedl další skutečnosti nezbytné pro vydání rozhodnutí o povolení spojení nebo aby o takových skutečnostech předložil další důkazy. Dle § 16 odst. 6 věty druhé ZOHS platí, že po dobu mezi doručením této výzvy a doručením odpovědi, kterou je splněna povinnost touto výzvou stanovená, neběží lhůta pro vydání rozhodnutí dle § 16 odst. 5 věty druhé ZOHS (tj. dochází ke stavení této lhůty). Účastník řízení argumentuje, že stavení lhůty pro vydání rozhodnutí dle § 16 odst. 6 ZOHS se v daném případě neuplatní v takovém rozsahu, jak dovozuje Úřad. Účastník řízení tvrdí, že Úřad nesprávně posoudil stavení lhůty pro vydání rozhodnutí s ohledem na žádost o informace dle § 16 odst. 6 věty první ZOHS, kterou Úřad účastníku řízení zaslal dne 24. 1. 2022. Na tuto výzvu účastník řízení reagoval svou odpovědí ze dne 4. 3. 2022.[2] V této odpovědi scházely informace k otázce č. 17, tyto informace byly doplněny přípisem ze dne 17. 3. 2022.[3]

10. Dle účastníka řízení lhůta pro vydání rozhodnutí běžela i mezi 4. 3. 2022 a 17. 3. 2022, což má mít za následek marné uplynutí této lhůty a vydání rozhodnutí fikcí dle § 16 odst. 5 věty druhé ZOHS. Závěr Úřadu, že lhůta neběžela až do 17. 3. 2022, je dle účastníka řízení příliš formalistický, účastník řízení svou povinnost splnil již dne 4. 3. 2022. Dokumenty poskytnuté přípisem ze dne 17. 3. 2022 dle účastníka řízení nebyly nutné k posouzení spojení a Úřad je

[1] Viz přípis č. j. ÚOHS-30323/2023/870.
[2] Viz přípisy č. j. ÚOHS-08136/2022/800 a č. j. ÚOHS-08137/2022/800.
[3] Viz přípis č. j. ÚOHS-09558/2022/800.

neprovedl jako důkaz. Úřad si je nadto mohl opatřit jiným postupem než výzvou dle § 16 odst. 6 ZOHS, účelově tak ovšem neučinil. Dle účastníka řízení má Úřad aplikovat postup dle § 16 odst. 6 ZOHS pouze ve výjimečných případech a proporcionálně, Úřad takto dle účastníka řízení ovšem nepostupoval.

11. K argumentaci účastníka řízení uvádím, že dle § 16 odst. 6 věty první ZOHS platí, že „[ú]*řad může účastníka řízení písemně vyzvat, aby uvedl další skutečnosti nezbytné pro vydání rozhodnutí o povolení spojení nebo aby o takových skutečnostech předložil další důkazy.“* Z dikce předmětného ustanovení je patrno, že postup dle § 16 odst. 6 věty první ZOHS je záležitostí volného správního uvážení Úřadu. Fakultativnost tohoto postupu rovněž směřuje k závěru, že Úřadu je dán určitý prostor pro zvážení, zda již má dostatek podkladů pro náležité posouzení žádosti o spojení či nikoliv.

12. Zároveň konstatuji, že důsledky požadovaných informací pro rozhodnutí o žádosti o povolení spojení nemůže Úřad stanovovat či předpovídat *ex ante*, a to již z toho důvodu, že Úřad nezná obsah takovýchto požadovaných dokumentů. Skutečný dopad obsahu požadovaných dokumentů na správní řízení plynoucí z jejich následného posouzení nemůže mít zpětně vliv na otázku, zda došlo ke stavení lhůty. Nelze tedy dovodit, že v případě vyžádání dokumentů, jejichž obsah následně nebyl rozhodující pro posouzení návrhu účastníka řízení, běžela lhůta pro vydání rozhodnutí, jak se pokouší argumentovat účastník řízení. Vyžádal-li Úřad dokumenty v souladu s § 16 odst. 6 ZOHS, došlo ke stavení lhůty pro vydání rozhodnutí.

13. Stavení lhůty dle § 16 odst. 6 ZOHS je dle textu zákona ukončeno právě tehdy, když účastník řízení splní svou povinnost. Jak jsem již uvedl výše, v odpovědi na žádost ze dne 24. 1. 2022 scházely informace k otázce č. 17, ty byly doplněny přípisem ze dne 17. 3. 2022. Tento přípis Úřadu zaslala První novinová společnost a.s., a to po telefonním hovoru mezi zaměstnancem Úřadu a advokátem z advokátní kanceláře zastupující účastníka řízení, ze kterého vyplynulo, že došlo k administrativní chybě na straně účastníka řízení,[4] v jejímž důsledku účastník řízení svou povinnost nesplnil zcela. Povinnost účastníka řízení byla splněna až dne 17. 3. 2022, a proto lhůta pro vydání rozhodnutí neběžela až do 17. 3. 2022, jak správně dovodil v napadeném rozhodnutí Úřad. Nedovozuji proto, že by v přezkoumávané věci došlo k marnému uplynutí lhůty dle § 16 odst. 5 ZOHS a k vydání rozhodnutí na základě právní fikce.

14. Vzhledem k tomu, že se neztotožňuji s argumentací účastníka řízení, že napadené rozhodnutí bylo vydáno po povolení spojení soutěžitelů na základě právní fikce, pak je vzhledem ke zpětvzetí návrhu bezpředmětné, abych posuzoval, zda by napadené rozhodnutí bylo z takovéhoto důvodu nicotné, jak argumentuje účastník řízení, nebo „pouze“ nezákonné.

15. S ohledem na výše uvedené okolnosti tak dle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu napadené rozhodnutí ruším a správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0467/2021/KS zastavuji, neboť nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení. Touto skutečností je v souladu s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zpětvzetí žádosti účastníka řízení (tj. zpětvzetí jeho návrhu na povolení spojení soutěžitelů).

16. V této souvislosti dodávám, že zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu zpětvzetí žádosti má přednost před přezkumem napadeného rozhodnutí z důvodů, které nad rámec argumentace ohledně existence rozhodnutí vydaného na základě právní fikce uvádí účastník řízení, a to

[4] Viz přípis č. j. ÚOHS-09557/2022/873.

včetně argumentace ohledně nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je zrušeno a správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0467/2021/KS zastaveno, a vypořádání další rozkladové argumentace účastníka řízení je tak bezpředmětné.

IV. Závěr

17. Neshledal jsem, že by snad napadené rozhodnutí bylo vydáno po povolení spojení soutěžitelů na základě právní fikce. S ohledem na zpětvzetí návrhu na povolení spojení soutěžitelů dle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona napadené rozhodnutí ruším a správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0467/2021/KS zastavuji, neboť dle § § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží
JUDr. Bc. Petr Kadlec, advokát
Na Florenci 2116/15
Praha 1

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy