



UOHSX0017R5R

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0107/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-39396/2023/161

Brno 11. 10. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 18. 8. 2023, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 9. 5. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0346/2023/VZ, č. j. ÚOHS-29199/2023/500 ze dne 3. 8. 2023, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 8. 6. 2023 z moci úřední, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Stavba č. 4679 Maniny PPO, snížení nivelety Karlín, etapy 0001 poldr s oddychovou zónou a 0002 poldr Karlín; zhotovitel stavby**“ v užším řízení, jehož předběžné oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-033036 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 184-446839,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 4 a § 152 odst. 5 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0346/2023/VZ, č. j. ÚOHS-29199/2023/500 ze dne 3. 8. 2023

### **r u š í m**

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0346/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele hlavní město Praha učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stavba č. 4679 Maniny PPO, snížení nivelety Karlín, etapy 0001 poldr s oddychovou zónou a 0002 poldr Karlín; zhotovitel stavby“ v užším řízení,

### **z a s t a v u j i**

podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť zadávací řízení bylo ukončeno dle § 51 odst. 2 písm. c) téhož zákona.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Postup zadavatele a průběh správního řízení**

1. Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 9. 5. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**zákon**“ nebo „**zákon o zadávání veřejných zakázek**“)<sup>1</sup>, dne 19. 9. 2019 zahájil užší řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Stavba č. 4679 Maniny PPO, snížení nivelety Karlín, etapy 0001 poldr s oddychovou zónou a 0002 poldr Karlín; zhotovitel stavby“, přičemž předběžné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-033036 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 184-446839 (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).
2. Zadavatel se nechal ve smyslu § 43 zákona při provádění úkonů souvisejících se zadávacím řízením zastoupit advokátní kanceláří ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha.
3. Předmětem veřejné zakázky byla dle bodu 2.1. zadávací dokumentace ze dne 15. 9. 2020 (dále jen „**zadávací dokumentace**“) realizace rekultivace území o rozloze cca 32 hektarů v centru hlavního města Prahy, části Karlín. Mělo se jednat o snížení úrovně terénu a realizaci dolního obtokového ramene řeky Vltavy, a to s cílem snížit její hladinu při povodňových událostech. V návaznosti na terénní úpravy měl být prostor Rohanského ostrova mezi stávající protipovodňovou hrází a korytem Vltavy upraven na oblast klidu, kloubící možnosti rekreace s funkcí biocentra. V rámci stavby měly být provedeny rozsáhlé zemní práce, na které měla

---

<sup>1</sup> Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího postupu. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

navázat realizace vrchní stavby zahrnující provedení náhradní výsadby, sítě cest a drobného inventáře. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle bodu 3.3. zadávací dokumentace činila 510 000 000,- Kč bez DPH.

4. Zadavatel v bodu 3.3. zadávací dokumentace dále stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako nepřekročitelnou nabídkovou cenu. Její překročení v nabídce mělo představovat nesplnění zadávacích podmínek s důsledky, které s tím spojuje zákon. V rámci změny zadávací dokumentace ze dne 8. 6. 2022 byl čl. 3.3 zadávací dokumentace změněn tak, že výše předpokládané hodnoty byla zachována, přičemž zadavatel přistoupil ke zmírnění následků jejího překročení, když stanovil, že *„přestože zadavatel nestanovuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako nepřekročitelnou nabídkovou cenu, upozorňuje dodavatele, že v případě jejího překročení nabídkovými cenami zváží zrušení zadávacího řízení z ekonomických důvodů.“*
5. Potenciálním dodavatelům byl zadavatelem odeslán přípis nazvaný Výzva k podání žádostí o účast ze dne 15. 9. 2020. Do stanoveného data 16. 10. 2020 do 10:00 hod. pro podání žádostí o účast obdržel zadavatel, dle protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2020, čtyři žádosti o účast.
6. Do stanoveného data 18. 7. 2022, do 10:00 hod. obdržel zadavatel k přípisu nazvaném Výzva k podání nabídek ze dne 26. 5. 2022, dle protokolu o sedmém jednání hodnotící komise ze dne 21. 7. 2022, čtyři nabídky.
7. Z protokolu o osmém jednání komise ze dne 31. 8. 2022 se podává, že hodnotící komise doporučila zadavateli přikročit ke zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, a to především proto, že všechny nabídky byly svojí cenovou úrovní významně nad předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, přičemž podle hodnotící komise se jednalo o postup předvídaný v čl. 3.3 zadávací dokumentace.
8. Usnesením Rady hlavního města Prahy (dále jen „**Rada HMP**“) č. 395 ze dne 20. 3. 2023 rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona, tedy z důvodu, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.
9. Sdělením o zrušení zadávacího řízení ze dne 21. 3. 2023, které zadavatel odeslal účastníkům zadávacího řízení dne 29. 3. 2023, zadavatel oznámil ve smyslu § 128 zákona zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku (dále jen „**Sdělení o zrušení ZŘ**“). V rámci Sdělení o zrušení ZŘ zadavatel odůvodnil zrušení zadávacího řízení významně vyššími nabídkovými cenami, než byla předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Zadavatel mimo jiné poukázal na negativní vývoj ekonomiky v České republice a důsledky válečného konfliktu na Ukrajině, a jeho následné přehodnocení svých investičních priorit.
10. Ve věci předmětné veřejné zakázky zadavatel dne 20. 4. 2023 rozhodl o odmítnutí námitek subjektu nazvaného Společnost Maniny PPO, tvořeného dodavateli<sup>2</sup> Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, YUCON CZ, s.r.o., IČO 29184771, se sídlem Tuřanka 1222/115, 627 00 Brno a AZ SANACE a.s., IČO 25033514, se sídlem Pražská 53/37, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „**Společnost Maniny PPO**“). Následně Společnost Maniny PPO podala dne 4. 5. 2023 návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen

<sup>2</sup> Tito dodavatelé podali včas své nabídky v rámci předmětného zadávacího řízení a byli jeho účastníky.

„Úřad“), kterým brojila proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 21. 3. 2023 a proti rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 20. 4. 2023. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v této věci bylo vedeno pod spisovou značkou ÚOHS-S0241/2023/VZ. Dne 29. 5. 2023 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-20193/2023/500, kterým ve věci žádosti Společnosti Maniny PPO ve výroku I správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zastavil a ve věci správního řízení vedeného ohledně návrhu Společnosti Maniny PPO ve výroku II řízení zastavil podle § 257 písm. c) zákona (dále jen „**prvoinstanční rozhodnutí**“)<sup>3</sup>. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí Úřadu podala Společnost Maniny PPO rozklad. Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 8. 2023, č.j. ÚOHS-29510/2023/163, sp. zn. ÚOHS-R0077/2023/VZ, kterým bylo prvoinstanční rozhodnutí Úřadu potvrzeno a podaný rozklad zamítnut, nabylo právní moci dne 8. 8. 2023 a je v plném znění dostupné na webových stránkách Úřadu<sup>4</sup>.

11. Úřad, jako orgán příslušný podle § 248 zákona, obdržel dne 25. 4. 2023 podnět z téhož dne k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadávacím řízení a vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu. Úřad následně zahájil dne 8. 6. 2023 z moci úřední správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, jehož účastníkem je zadavatel.

## II. Napadené rozhodnutí

12. Dne 3. 8. 2023 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0346/2023/VZ, č. j. ÚOHS-29199/2023/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
13. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel v souvislosti se zadávacím řízením nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když ke zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona s odkazem na „...významně vyšší nabídkové ceny, než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky, s níž zadavatel počítal i v rámci alokace finančních zdrojů...“ přistoupil až 20. 3. 2023, tedy po osmi měsících ode dne 21. 7. 2022, kdy se při otevírání nabídek poprvé seznámil s vyšší nabídkových cen, a po téměř sedmi měsících od okamžiku, kdy hodnotící komise zadavateli tento postup (v návaznosti na předběžné hodnocení a posouzení nabídek) dne 31. 8. 2022 navrhla, aniž by existovala překážka objektivně bránící zrušení zadávacího řízení v přiměřené lhůtě ode dne, kdy se zadavatel seznámil s důvody vedoucími k danému rozhodnutí. V Úřadu toto jednání vzbudilo pochybnosti o skutečných důvodech jednání zadavatele, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
14. Úřad ve výroku II napadeného rozhodnutí stanovil jako opatření k nápravě zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících se zrušením zadávacího řízení na veřejnou zakázku, vč. rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení a sdělení tohoto rozhodnutí.

---

<sup>3</sup> Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-20193/2023/500 ze dne 29. 5. 2023, vydané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0241/2023/VZ, lze nalézt na webových stránkách <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-19155.html>.

<sup>4</sup> Rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu lze nalézt na webových stránkách <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-19156.html>.

15. Ve výroku III napadeného rozhodnutí Úřad dále zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení až do pravomocného skončení správního řízení.
16. Ve výroku IV napadeného rozhodnutí Úřad uložil podle § 266 odst. 1 zákona zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

### **III. Rozklad zadavatele**

17. Rozklad ze dne 18. 8. 2023 proti napadenému rozhodnutí doručil zadavatel Úřadu téhož dne, přičemž ze spisového materiálu vyplývá, že rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

#### *Námítky rozkladu*

18. Úvodem podaného rozkladu zadavatel shrnul obsah rozhodnutí Úřadu, kterým bylo rozhodnuto, že postup zadavatele je v rozporu se zásadou transparentnosti. Netransparentnost měla spočívat v tom, že ke zrušení zadávacího řízení došlo až osm měsíců poté, co se zadavatel dozvěděl o skutečnostech (ekonomických důvodech), které ke zrušení zadávacího řízení vedly.
19. Zadavatel v rozkladu brojil proti napadenému rozhodnutí Úřadu v celém rozsahu, kdy měl za to, že cit. rozhodnutí Úřadu je nezákonné a nepřezkoumatelné, jelikož závěry Úřadu nemají oporu ve skutkových zjištěních. To zadavatel dovozuje ze skutečnosti, že Úřad dospěl k závěru o netransparentnosti jeho jednání „pouze“ na základě dlouhé časové prodlevy. Dále je dle zadavatele napadené rozhodnutí v přímém rozporu se zákonem, jelikož zákonodárce nestanovil žádnou lhůtu pro zrušení zadávacího řízení, přičemž ze zákona odstranil i neurčitý právní pojem „bez zbytečného odkladu“. Další uvedenou námitkou bylo nedůvodné odmítnutí relevantní skutkové okolnosti věci, tedy tvrzení zadavatele, že ke zrušení zadávacího řízení nemohlo dojít dříve, jelikož se jednalo o strategické rozhodnutí, které se po volbách do zastupitelstva obce rozhodla stávající Rada HMP přenechat k rozhodnutí nové radě. Dle zadavatele Úřad rovněž nesprávně hodnotil okolnosti dalších rozhodnutí Rady HMP, přičemž v této souvislosti nedostatečně zjistil skutkový stav. Dále Úřad nesprávně a nezákonně přihlížel k dalším okolnostem, ačkoli byly dle zadavatele irelevantní (v této souvislosti zadavatel poukázal na to, že kromě jiného Úřad ve svém rozhodnutí zmínil také skutečnost, že celý proces zadávání předmětné veřejné zakázky vzbuzuje pochyby o transparentnosti jednání zadavatele, kdy všechny jednotlivé kroky jsou stíženy nepřeměřenou časovou prodlevou). Zadavatel všechny výše vypsane body v rozkladu dále podrobně rozvedl.

#### *Závěr rozkladu*

20. Zadavatel shrnul, že svůj postup považuje za zcela zákonný, nespáčil v něm jakékoli porušení zákona, a proto navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání, nebo (alternativně) aby předseda Úřadu správní řízení zastavil „ve smyslu příznivější právní úpravy dle aktuálně platného ustanovení § 258 odst. 2“ zákona.

### **IV. Řízení o rozkladu**

21. Úřad po doručení rozkladu neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

22. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech byl podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumán soulad výroků napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále byla přezkoumána správnost napadeného rozhodnutí. S přihlédnutím k námitkám zadavatele a návrhu rozkladové komise byl přijat následující závěr.
23. Poté, co Úřad vydal napadené rozhodnutí, došlo v době plynutí lhůty pro podání rozkladu k ukončení zadávacího řízení podle § 51 odst. 2 písm. c) zákona, proto bylo nutno správní řízení zastavit, když v ukončeném zadávacím řízení již nelze činit žádné kroky.
24. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

### **K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

25. Podle § 257 písm. g) zákona o zadávání veřejných zakázek Úřad řízení usnesením zastaví, zruší-li zadavatel zadávací řízení.
26. Podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek může zadavatel zrušit zadávací řízení, pokud se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.
27. Dle § 51 odst. 2 písm. c) zákona v případě zrušení zadávacího řízení je zadávací řízení ukončeno v okamžiku, kdy v případě podání návrhu podle § 251 odst. 1 proti zrušení zadávacího řízení zadavatelem nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu.

#### *Správní řízení zahájené na návrh Společnosti Maniny PPO*

28. Předmětnému řízení chronologicky předcházelo jiné správní řízení týkající se veřejné zakázky, zahájené Úřadem na návrh Společnosti Maniny PPO dne 4. 5. 2023 proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 21. 3. 2023 a proti rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 20. 4. 2023 (viz bod 10 tohoto odůvodnění).
29. Rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 7. 8. 2023, č.j. ÚOHS-29510/2023/163, sp. zn. ÚOHS-R0077/2023/VZ, jež nabylo právní moci dne 8. 8. 2023, bylo prvoinstanční rozhodnutí Úřadu [správní řízení bylo ve výroku I zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu a ve výroku II zastaveno pro nezaplacení kauce podle § 257 písm. c) zákona] potvrzeno a podaný rozklad zamítnut.

#### *Správní řízení zahájené z moci úřední*

30. Chronologicky následujícím řízením je předmětné správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0346/2023/VZ, zahájené Úřadem dne 8. 6. 2023 z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
31. Dne 3. 8. 2023 vydal Úřad napadené rozhodnutí, přičemž dle jeho výroku I některé zadavatelem uvedené důvody vedoucí k zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona vzbuzují pochybnosti o skutečných důvodech jednání zadavatele s tím, že tento postup

mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy (viz body 39-44 napadeného rozhodnutí).

32. Dne 18. 8. 2023 byl zadavatelem podán rozklad, ve kterém brojil proti napadenému rozhodnutí Úřadu v celém rozsahu (viz body 18-20 tohoto odůvodnění).

*Důvod pro zastavení správního řízení*

33. Zadavatel zrušil zadávací řízení z jednoho z taxativně uvedených důvodů v § 127 zákona, konkrétně dle důvodu uvedeného v odst. 2 písm. d). Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení odeslal zadavatel všem účastníkům, kterým do té doby nezanikla účast v zadávacím řízení podle § 47 odst. 2 zákona. Účastníkům zadávacího řízení od okamžiku doručení Sdělení o zrušení ZŘ začala běžet lhůta pro podání námitek proti takovému zrušení. Námitky, podané a doručené zadavateli ze strany Společnost Maniny PPO ve lhůtě stanovené § 242 zákona, byly zadavatelem odmítnuty. Následně byl Úřadu podán dne 4. 5. 2023 písemný návrh na přezkum úkonů zadavatele podle § 251 odst. 1 zákona, kterým bylo napadeno rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 21. 3. 2023 (viz bod 2 a bod 4 prvoinstančního rozhodnutí), avšak nebyla složena kauce. Úřadu nezbylo, než zastavit správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0241/2023/VZ dle § 257 písm. c) zákona, prvoinstanční rozhodnutí bylo potvrzeno předsedou Úřadu v rozhodnutí o podaném rozkladu. Rozhodnutí o zastavení správního řízení nabylo právní moci dne 8. 8. 2023. Zadávací řízení bylo tedy ex lege ukončeno okamžikem nabytí právní moci daného rozhodnutí Úřadu dle § 51 odst. 2 písm. c) zákona.
34. Je tedy zjevné, že v mezidobí od vydání napadeného rozhodnutí a rozhodnutí o rozkladu došlo k ukončení zadávacího řízení se všemi účinky, které se k ukončení zadávacího řízení váží, zejména se zánikem účasti dodavatelů v zadávacím řízení. V zadávacím řízení tak již nelze pokračovat a rozhodování o případném rušení zadavatelem vydaného Usnesení Rady HMP č. 395 ze dne 20. 3. 2023 o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona je tak již zcela bezpředmětné. Ostatně samotný konstrukt ukončení zadávacího řízení v případě jeho zrušení ze strany zadavatele je, jak plyne z § 51 odst. 2 zákona, vázán na případnou aktivitu účastníků zadávacího řízení, kteří jsou oprávněni zrušení zadávacího řízení napadnout námitkami a následně návrhem. Pokud však účastníci zadávacího řízení tuto aktivitu nevyvinou či je následně správní řízení zastaveno nebo návrh zamítnut, konstatuje zákon, že zadávací řízení je ukončeno.
35. V případě řízení zahájených na návrh je při ukončení zadávacího řízení běžně postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu pro zjevnou bezpředmětnost, toto ustanovení se však nemůže vztahovat na řízení zahájené z moci úřední.
36. Ustanovení § 257 zákona taxativně vymezuje zákonné důvody pro zastavení řízení, kdy písm. g) tohoto ustanovení hovoří o zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Pokud zákonodárce v § 257 písm. g) zákona stanoví, že Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení, lze analogicky dovodit použití stejného postupu u ukončení zadávacího řízení ex lege, resp. dle § 51 odst. 2 písm. c) zákona (srov. rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0239/2020/VZ ze dne 15. 2. 2021).
37. Na základě výše uvedených důvodů jsem tedy napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona.

*K dalším námitkám rozkladu*

38. Vzhledem k tomu, že k zastavení správního řízení dochází z důvodu ukončení zadávacího řízení, není již třeba vypořádat věcné námitky obsažené v rozkladu. Tento postup je v souladu se zásadou hospodárnosti řízení. Nad rámec uvedeného závěru však ve stručnosti k jednotlivým námitkám uvádím následující.
39. K opakované rozkladové námitce zadavatele, že napadené rozhodnutí považuje za nedostatečně odůvodněné, a tudíž za nepřezkoumatelné, poukazují na ustálenou judikaturu, která shledala, že správní orgány nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08, a rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2015, č. j. 9 As 221/2014-43, nebo ze dne 27. 2. 2019, č. j. 8 Afs 267/2017-38).
40. Zadavatel v rozkladu rovněž upozornil, že správní řízení bylo Úřadem zahájeno způsobem, který je „po účinnosti aktuální novely“ zákona nezákonný. Zadavatel konkrétně uvedl, že správní řízení bylo „zahájeno na základě podnětu navrhovatele Gardenline, který paralelně s podnětem podal návrh, avšak nesložil kauci“. Správní řízení tak bylo dle zadavatele vedeno v rozporu s aktuálním § 258 odst. 2 věta druhá zákona, přičemž „na základě této pro zadavatele příznivější právní úpravy by správní řízení mělo být zastaveno“.
41. Vzhledem k výroku tohoto rozhodnutí nebylo třeba se v předmětném případě zabírat, zda znění zákona účinné od 16. 7. 2023, tj. po nabytí účinnosti zákona č. 166/2023 Sb., kterým se měnil zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, bylo oproti znění účinném do 15. 7. 2023 pro zadavatele příznivější, či nikoliv. Faktem však zůstává, že předmětné řízení bylo Úřadem zahájeno v souladu s tehdy platnou právní úpravou.
42. Zadavatel se v rozkladu důrazně a opakovaně ohrazoval proti slovu „obskurní“, které bylo použito v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Dle odborné literatury zabývající se jazykem, lingvistikou a literaturou a mých obecných znalostí mám za to, že cit. výrok účastníka správního řízení nezneuctuje. Předmětné slovo je spisovné, není některak vulgární nebo pejorativní. Jeho použití v odůvodnění právního názoru Úřadu není v rozporu s Etickým kodexem úředníků a zaměstnanců veřejné správy nebo s Etickým kodexem Úřadu, byť je vhodnější volit výrazy, které nemohou vzbuzovat negativní emoce.

**V. Závěr**

43. Po zvážení všech aspektů dané věci předseda Úřadu z důvodů uvedených v tomto rozhodnutí dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a současně pro zastavení správního řízení, jež Úřad vedl pod sp. zn. ÚOHS-S0346/2023/VZ, neboť zadávací řízení, jehož přezkumu se správní řízení týká, bylo ukončeno. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.



## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

JUDr. Vilém Podešva, LL.M, advokát, Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy