



UOHSX00IE1WJ

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0120/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-45475/2023/162

Brno 15. 11. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 7. 9. 2023 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **„Společnost P+R Opatov“** tvořená dodavatelem Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, dodavatelem YUCON CZ, s.r.o., IČO 29184771, se sídlem Tuřanka 1222/115, 627 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 9. 2022 výše uvedenou spol. Gardenline s.r.o., a dodavatelem Adifex CZ s.r.o., IČO 11716797, se sídlem Lihovarská 1378/11, Radvanice, 716 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 9. 2022 výše uvedenou spol. Gardenline s.r.o., kteří za účelem společné činnosti a účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku uzavřeli dne 7. 9. 2022 Společenskou smlouvu,

a v řízení o rozkladu ze dne 8. 9. 2023 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupeno na základě plných mocí ze dne 26. 5. 2023, resp. ze dne 29. 6. 2023 Mgr. Tomášem Rydvanem, advokátem, ev. č. ČAK 09848, act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0259/2023/VZ, č. j. ÚOHS-31753/2023/500 ze dne 24. 8. 2023, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 15. 5. 2023 na návrh výše uvedeného navrhovatele z téhož dne, resp. dne 14. 6. 2023 z moci úřední, jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel –

- „**Společnost P+R Opatov – BAK & MTS DIZ & GG**“ tvořená dodavateli BAK stavební společnost, a. s., IČO 28402758, se sídlem Žitenická 871/1, Prosek, 190 00 Praha 9, Metrostav DIZ s. r. o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 – Libeň, a GEOSAN GROUP a. s., IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín – Kolín III, kteří za účelem vypracování a podání společné nabídky do zadávacího řízení uzavřeli dne 6. 9. 2022 společenskou smlouvu, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 27. 7. 2023 Mgr. Danielem Thelenem, advokátem, ev. č. ČAK 12327, se sídlem U Průhonu 1516/32, 170 00 Praha 7 – Holešovice,

ve věci přezkoumání úkonů výše uvedeného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Stavba č. 42935 P+R Opatov; stavební práce**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 6. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-024132, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 120-337219, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0259/2023/VZ, č. j. ÚOHS-31753/2023/500 ze dne 24. 8. 2023

r u š í m

a společné správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0259/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha – učiněných v otevřeném řízení při zadávání veřejné zakázky „**Stavba č. 42935 P+R Opatov; stavební práce**“, v celém rozsahu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném ke dni zahájení předmětného zadávacího řízení (dále jen „**zákon**“) obdržel dne 15. 5. 2023 návrh navrhovatele – „Společnost P+R Opatov“ tvořená dodavatelem Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, dodavatelem YUCON CZ, s.r.o., IČO 29184771, se sídlem Tuřanka

1222/115, 627 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 9. 2022 výše uvedenou spol. Gardenline s.r.o., a dodavatelem Adifex CZ s.r.o., IČO 11716797, se sídlem Lihovarská 1378/11, Radvanice, 716 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 7. 9. 2022 výše uvedenou spol. Gardenline s.r.o., kteří za účelem společné činnosti a účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku uzavřeli dne 7. 9. 2022 Společenskou smlouvu (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupeno na základě plných mocí ze dne 26. 5. 2023, resp. ze dne 29. 6. 2023 Mgr. Tomášem Rydvanem, advokátem, ev. č. ČAK 09848, act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stavba č. 42935 P+R Opatov; stavební práce“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 6. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-024132, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 120-337219, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“). Dalším účastníkem správního řízení je vybraný dodavatel – „Společnost P+R Opatov – BAK & MTS DIZ & GG“ tvořená dodavatelem BAK stavební společnost, a. s., IČO 28402758, se sídlem Žitenická 871/1, Prosek, 190 00 Praha 9, Metrostav DIZ s. r. o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 – Libeň, a GEOSAN GROUP a. s., IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín – Kolín III, kteří za účelem vypracování a podání společné nabídky do zadávacího řízení uzavřeli dne 6. 9. 2022 společenskou smlouvu, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 27. 7. 2023 Mgr. Daniele Thelenem, advokátem, ev. č. ČAK 12327, se sídlem U Průhonu 1516/32, 170 00 Praha 7 – Holešovice (dále jen „**vybraný dodavatel**“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Úřad dále zahájil též správní řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v předmětném zadávacím řízení, toto řízení bylo vedené původně samostatně pod sp. zn. ÚOHS-S0376/2023/VZ. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli, který je podle § 256 zákona jediným účastníkem správního řízení zahájeného z moci úřední, přípisem ze dne 13. 6. 2023. Dnem 14. 6. 2023, kdy bylo předmětné oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
4. Dne 20. 7. 2023 Úřad usnesením z téhož dne v zájmu zachování zásady procesní ekonomie ve smyslu § 6 odst. 2 správního řádu spojil dle § 140 odst. 1 správního řádu z moci úřední správní řízení zahájené na návrh dne 15. 5. 2023 vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0259/2023/VZ a správní řízení zahájené z moci úřední dne 14. 6. 2023 vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0376/2023/VZ do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0259/2023/VZ (dále jen „**správní řízení**“), přičemž tato skutečnost byla sdělena účastníkům obou původně samostatně vedených správních řízení přípisem ze dne 20. 7. 2023.
5. Návrh navrhovatele směřoval proti výběru dodavatele veřejné zakázky a namítal i další pochybení zadavatele. S odkazem na podané námítky navrhovatel namítal, že vybraný dodavatel nebyl vybrán po právu, dále že nabídka vybraného dodavatele neobsahovala

zadávací dokumentací požadované údaje a parametry a nespĺňovala požadované podmínky technické kvalifikace, protože měl být vyloučen ze zadávacího řízení. Dále namítal nesprávnost údajů v nabídce vybraného dodavatele, nerovný přístup k účastníkům s protěžujícím přístupem k vybranému dodavateli. Oznámení o výběru dodavatele trpí dle navrhovatele vadou nepřezkoumatelnosti pro absenci rozhodných informací a dokumentů o zákonném výběru vybraného dodavatele. Rovněž navrhovatel namítl nečinnost zadavatele ve vztahu k nabídce vybraného dodavatele a zdůraznil nemožnost změny nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, přičemž úkon žádosti o doplnění/objasnění nabídky označuje za nezákonný a nepřijatelný a navrhl jeho zrušení i zrušení veškerých navazujících úkonů zadavatele. Následně navrhovatel rozebírá jednotlivé referenční zakázky (včetně techniků) a namítal nedostatky a pochybení v hodnocení. Rovněž namítal i vypořádání námitek. Dle navrhovatele měl zadavatel vybraného dodavatele vyloučit a též zrušit oznámení o výběru dodavatele.

II. Napadené rozhodnutí

6. Dne 24. 8. 2023 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0259/2023/VZ, č. j. ÚOHS-31753/2023/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
7. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásady transparentnosti a přiměřenosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona, když v rámci rozhodnutí ze dne 5. 5. 2023 o námitkách navrhovatele ze dne 21. 4. 2023 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“), které směřovaly proti oznámení/rozhodnutí o výběru dodavatele v zadávacím řízení, v návaznosti na skutečnost, že těmto námitkám částečně vyhověl, stanovil jako opatření k nápravě vyloučení vybraného dodavatele, když dospěl k závěru, že nespĺňuje požadovaná kritéria technické kvalifikace, aniž by opatření k nápravě do dne vydání napadeného rozhodnutí provedl, ačkoliv od učinění předmětného rozhodnutí o námitkách již uplynuly více jak tři měsíce, a zároveň neexistuje legitimní důvod, pro který by zadavatel nemohl opatření k nápravě provést bez zbytečného odkladu, v důsledku čehož se navrhovatel ocitl v nepřiměřené nejistotě ohledně úmyslů zadavatele o skutečném budoucím průběhu zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
8. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí Úřad prostřednictvím výroku II napadeného rozhodnutí zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 3. 4. 2023 přijaté na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 489 (dále jen „**rozhodnutí o výběru dodavatele**“) a všechny další úkony zadavatele související s předmětným rozhodnutím o výběru dodavatele na veřejnou zakázku, a to vč. oznámení o výběru dodavatele signované dne 6. 4. 2023.
9. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil správní řízení v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu navrhovatele ze dne 15. 5. 2023, o němž bylo původně vedeno samostatné správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0259/2023/VZ, neboť daná žádost/návrh navrhovatele se v důsledku zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a všech dalších úkonů zadavatele souvisejících s předmětným rozhodnutím o výběru dodavatele na veřejnou zakázku stala zjevně bezpředmětnou.

10. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v otevřeném řízení zahájeném za účelem zadání veřejné zakázky, a to až do pravomocného skončení vedeného správního řízení.
11. Výrokem V napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

III. Rozklad navrhovatele

12. Dne 7. 9. 2023 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 24. 8. 2023. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
13. Navrhovatel podal rozklad proti výrokům II a III napadeného rozhodnutí. Ve vztahu k výroku III napadeného rozhodnutí navrhovatel namítá, že (i) Úřad neprojednal jeho návrh ze dne 15. 5. 2023 v celém rozsahu, (ii) částečné zastavení řízení v daném případě není v souladu se zákonem, (iii) bylo narušeno jeho právo na spravedlivý proces a přístup k soudu, (iv) napadené rozhodnutí je překvapivé a nepředvídatelné, (v) napadené rozhodnutí bylo vydané v rozporu se zásadami správního řízení a (vi) podryvá právní jistotu. Dle navrhovatele neexistuje postup souladný se zákonem, kterým by mohlo dojít k obnovení kvalifikace vybraného dodavatele. K výroku II napadeného rozhodnutí navrhovatel namítá nesprávnost a nezákonnost, resp. nicotnost části výroku, jelikož Úřad nemá pravomoc rušit usnesení v rámci výkonu samosprávy. Správným postupem zadavatele by bylo vyloučení vybraného dodavatele a zrušení oznámení o výběru. Navrhovatel též napadá bod 73 napadeného rozhodnutí a postup Úřadu označuje za *manipulativní, nezákonný a nemající oporu ve správním spise*. Podle navrhovatele vybraný dodavatel není dle předložené nabídky kvalifikován, což zadavatel identifikoval, a referenční stavba „Oblastní nemocnice Náchod – I. Etapa modernizace a dostavby“ tento závěr nemůže změnit, neboť nebyla součástí nabídky.
14. Navrhovatel v závěru rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil výrok II a III napadeného rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Rozklad zadavatele

15. Dne 8. 9. 2023 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 24. 8. 2023. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
16. Zadavatel s napadeným rozhodnutím nesouhlasí a podává rozklad proti výrokům I, II, IV a V napadeného rozhodnutí. Dle zadavatele a) napadené rozhodnutí trpí vadou nesprávného právního posouzení a došlo k vydání nezákonného rozhodnutí, b) hodnocení porušení zákona provedl Úřad izolovaně a selektivně, nesprávně, bez ohledu na skutkový stav věci dle spisu; napadené rozhodnutí obsahuje vady, které jej činí nejasným, nesrozumitelným, vnitřně rozporným, tj. nezákonným, c) Úřad zrušením rozhodnutí o výběru dodavatele nedůvodně, nepřiměřeně a nezákonně zasahuje do vedení zadávacího řízení. Dále namítá absenci lhůty k vyloučení vybraného dodavatele a povinnosti zrušit rozhodnutí o výběru dodavatele dle zákona a trvá na správnosti a zákonnosti svého postupu. Dle zadavatele se navrhovatel nemohl ocitnout v nepřiměřené nejistotě. Napadené rozhodnutí je tedy nezákonné a nepřezkoumatelné.

17. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání a též vyslovil závazný názor, aby Úřad návrh zamítl dle § 265 písm. a) zákona.

V. Řízení o rozkladech

18. Dne 15. 9. 2023 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k rozkladům navrhovatele a zadavatele z téhož dne.
19. Dne 18. 9. 2023 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k rozkladu zadavatele z téhož dne.
20. Dne 19. 9. 2023 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele z téhož dne.
21. Úřad po doručení rozkladů neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladech.

Procesní postup v řízení o rozkladu

22. Dne 26. 9. 2023 obdržel Úřad podání zadavatele z téhož dne (zaevidováno pod č. j. ÚOHS-36796/2023/500) s názvem „Doplnění dokumentace ve věci vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0259/2023/VZ“, jehož přílohou byl mj. dokument ze dne 26. 9. 2023 „Oznámení o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele dle ust. § 49 odst. 1 ZZVZ“, z něhož vyplývá, že zadavatel rozhodl usnesením Rady HMP č. 2041 ze dne 25. 9. 2023 o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a své rozhodnutí tímto oznamuje. Přílohou sdělení zadavatele byl i „Detail zprávy: Oznámení o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele“ s datem odeslání 26. 9. 2023.
23. Vzhledem k tomu, že proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat dle § 242 zákona námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení předmětného oznámení, Úřad dne 20. 10. 2023 výzvou č. j. ÚOHS-41351/2023/162 vyzval zadavatele ke sdělení, zda proti předmětnému rozhodnutí, resp. oznámení zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele, byly podány námitky, či nikoli.
24. Dne 26. 10. 2023 zadavatel zaslal Úřadu přípis „Reakce na výzvu ke sdělení informace pod sp. zn. ÚOHS-R0120/2023/VZ“ (zaevidováno pod č. j. ÚOHS-42222/2023/500), ve kterém sdělil, že proti oznámení zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele nebyly podány žádné námitky.
25. V důsledku změny skutkových okolností – zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele – předseda Úřadu usnesením č. j. ÚOHS-43340/2023/162 ze dne 6. 11. 2023 vyzval účastníky správního řízení, aby se v jím stanovené lhůtě vyjádřili k novým podkladům rozhodnutí.
26. Dne 13. 11. 2023 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž uvádí, že jím poskytnutá dokumentace veřejné zakázky obsahuje kompletní obraz o jeho postupu v zadávacím řízení, proto nepovažuje za účelné se dále vyjadřovat k podkladům. Z důvodu procesní ekonomie odkazuje na správní spis vedený Úřadem.

Stanovisko předsedy Úřadu

27. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
28. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

29. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
30. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
31. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.
32. Ke smyslu § 257 písm. i) zákona lze uvést, že účelem správního řízení zahájeného dle § 250 zákona na návrh navrhovatele, který nesouhlasí s postupem zadavatele, je přezkoumání návrhem napadených úkonů zadavatele a případné uložení nápravného opatření podle § 263 nebo § 264 zákona. Pokud však přestane existovat úkon, který navrhovatel návrhem napadá, anebo zadavatel svůj nezákonný postup napraví, Úřad v důsledku této skutečnosti pozbyde možnosti uložit nápravné opatření (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015). V takovém případě již nelze podanému návrhu vyhovět a řízení o tomto návrhu se stane tzv. bezpředmětným, a proto zákon v § 257 písm. i) ukládá Úřadu řízení o tomto návrhu zastavit, aniž by provedl či dokončil meritorní přezkum postupu zadavatele.
33. Z výše citovaných ustanovení správního řádu vyplývá, že v případě, kdy je v řízení o rozkladu zjištěno, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení [kromě jiného i skutečnost vymezená v § 257 písm. i) zákona], je třeba bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit. Zrušením napadeného rozhodnutí „bez dalšího“ se rozumí jeho zrušení bez toho, aniž by předseda Úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy nebo správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu či rozkladech. Jedinou výjimkou z tohoto postupu uvedenou v § 90 odst. 4 správního řádu je případ, kdy by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků správního řízení.
34. Shodně uvádí i odborná literatura k § 257 písm. i) zákona: *„Předmětné ustanovení souvisí s možností, resp. právem zadavatele učinit autoremeduru, tedy sám přijmout opatření k nápravě či zrušit úkon, který učinil v rozporu se zákonem, případně jehož zákonnost napadá navrhovatel. Jedná se kromě jiného o výraz procesní ekonomie, přičemž zadavatel k takovému kroku může přistoupit kdykoliv, tedy i po podání návrhu k ÚOHS. Hranicí mu v tomto bude*

pouze okamžik uzavření smlouvy, případně pravomocné rozhodnutí, kterým dotčený úkon zrušil ÚOHS. Pokud zadavatel ruší jakýkoliv svůj úkon, pak - obdobně jako ÚOHS - musí současně zrušit všechny úkony, které na rušený úkon navazovaly.“ (srov. Flaškár, Martin; Harnach, Jiří; Janoušek, Martin; Měkota, Jan; Podešva, Vilém; Sommer, Lukáš; Votrubec, Jiří. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer). „*Účinná autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu.“* (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212 - 1217).

35. V předmětném případě v průběhu řízení o rozkladech rozhodl zadavatel o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele dle § 49 odst. 1 zákona, a to usnesením Rady HMP č. 2041 ze dne 25. 9. 2023 (viz výše bod 22 tohoto rozhodnutí). Proti oznámení o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele přitom nebyly podány námitky.
36. Skutečnost, že zadavatel zrušil přezkoumávaný úkon, resp. přijal požadované opatření k nápravě, tj. zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. i) zákona. Zrušením rozhodnutí o výběru dodavatele již tedy ve svém důsledku zadavatel přijal požadované opatření k nápravě. K tomuto závěru lze dojít i přesto, že zadavatel výslovně nezrušil rozhodnutí o námitkách ani oznámení o výběru dodavatele, která rovněž byla napadena návrhem navrhovatele. A to z toho důvodu, že námitky navrhovatele směřovaly proti úkonům zadavatele, resp. proti jeho nečinnosti či opomenutí v souvislosti s nápravným opatřením, které zadavatel přislíbil učinit v jiném rozhodnutí o námitkách. Zrušením rozhodnutí o výběru je tak námitkám navrhovatele dáno zapravdu. Fakt, že rozhodnutí o námitkách zůstává nedotčeno, nemůže na uvedeném ničeho změnit. Navíc, rozhodnutí o námitkách není nyní samo o sobě předmětem přezkumu (ve smyslu nezákonného úkonu/opomenutí, jehož vinou by stěžovateli vznikala újma na právech).¹ Rozhodnutí o námitkách je pouze úkonem v rámci procedury vyřizování „opravného prostředku“ (tj. námitek) směřujícího proti jinému úkonu/opomenutí zadavatele, které v rozporu se zákonem je a újmu na právech stěžovateli působí.
37. Nastaly tedy skutečnosti, pro které by již nebylo účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn (v tomto případě potvrzení či zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo nápravné opatření).
38. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele i zadavatele k meritu věci, je k těmto třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum v předmětné věci a takový postup by nebyl ani v souladu se zásadou procesní ekonomie. Dále lze dodat, že ve vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí (viz výše bod 26 tohoto rozhodnutí) neuvádí zadavatel žádné námitky, ani nová tvrzení.
39. Vzhledem k tomu, že žádný z účastníků tohoto správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v řízení o rozkladech netvrdil a neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladech mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, i když účastníci tohoto řízení byli obeznámeni s tím, že v daném případě nastaly skutečnosti, které dle zákona

¹ Přezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách nebyla v tomto řízení posuzována.

odůvodňují zastavení řízení, nezbyvá než podle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

40. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Mgr. Tomáš Rydvan, advokát, Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1
2. Gardenline s.r.o., Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice
3. Mgr. Daniel Thelen, advokát, U Průhonu 1516/32, 170 00 Praha 7 – Holešovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy