UOHSX00ICLC5

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0128/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-44129/2023/161

Brno 9. 11. 2023

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 19. 9. 2023, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen téhož dne navrhovatelem –

- **Colt CZ Defence Solutions s.r.o**., IČO 49451961, sídlem Svat. Čecha 1283, 688 27 Uherský Brod, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 18. 5. 2023 Mgr. Miroslavem Šianským, advokátem, ev. č. ČAK 16766, sídlem Mácova 520/62, 621 00 Brno,

a o rozkladu ze dne 21. 9. 2023, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen téhož dne navrhovatelem –

- **LPP s.r.o.**, IČO 48112062, sídlem Pod Hájkem 406/1a, 180 00 Praha,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0326/2023/VZ, č. j. ÚOHS-33967/2023/500 ze dne 7. 9. 2023, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 5. 6. 2023 na návrh ze dne 2. 6. 2023 a ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0374/2023/VZ, zahájeném dne 12. 6. 2023 na návrh z téhož dne, která byla dne 20. 7. 2023 spojena do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0326/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká republika – Ministerstvo obrany**, IČO 60162694, sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Lehké útočné vozidlo – nákup**“ v užším řízení, jehož oznámení o zakázce v oblasti obrany a bezpečnosti bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 9. 2022

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2022 pod ev. č. 248233, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 10. 2022 pod ev. č. 2022/S 192-545527, ve znění pozdějších změn,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0326/2023/VZ, č. j. ÚOHS-33967/2023/500 ze dne 7. 9. 2023

p o t v r z u j i

a podané rozklady

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 5. 6. 2023 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, návrh navrhovatele – společnosti LPP s.r.o., IČO 48112062, sídlem Pod Hájkem 406/1a, 180 00 Praha (dále jen „**navrhovatel LPP**“) – ze dne 2. 6. 2023 na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha (dále jen „**zadavate**l“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Lehké útočné vozidlo - nákup“ v užším řízení, jehož oznámení o zakázce v oblasti obrany a bezpečnosti bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 9. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 10. 2022 pod ev. č. 248233, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 10. 2022 pod ev. č. 2022/S 192-545527, ve znění pozdějších změn (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).

2. Dnem obdržení návrhu navrhovatele LPP na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 2. 6. 2023 (dále jen „**návrh** “) bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0326/2023/VZ (dále jen „**správní řízení**“).

3. V podaném návrhu se navrhovatel LPP domáhal zrušení zadávacího řízení.

4. Úřad dále obdržel dne 12. 6. 2023 návrh (dále jen „**návrh**“) navrhovatele – Colt CZ Defence Solutions s.r.o., IČO 49451961, sídlem Svat. Čecha 1283, 688 27 Uherský Brod, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 18. 5. 2023 Mgr. Miroslavem Šianským, advokátem, ev. č. ČAK 16766, sídlem Mácova 520/62, 621 00 Brno (dále jen „**navrhovatel Colt**“; navrhovatel LPP a navrhovatel Colt oba společně dále také jako „**navrhovatelé**“) –

z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v rámci výše uvedeného zadávacího řízení. Dnem obdržení návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0374/2023/VZ.

5. Podaným návrhem se navrhovatel Colt domáhal zrušení zadávacího řízení.

6. Usnesením ze dne 20. 7. 2023 byla k zajištění účelu správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S0326/2023/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0374/2023/VZ, v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu, předmětná správní řízení spojena do společného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0326/2023/VZ.

II. Napadené usnesení

7. Dne 7. 9. 2023 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0326/2023/VZ, č. j. ÚOHS-33967/2023/500 (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým správní řízení podle § 257 písm. g) zastavil, neboť zadavatel svým rozhodnutím ze dne 5. 9. 2023 zadávací řízení zrušil.

III. Rozklad navrhovatele Colt

8. Dne 19. 9. 2023 Úřad obdržel rozklad navrhovatele Colt proti napadenému usnesení z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli Colt doručeno dne 7. 9. 2023. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

9. Navrhovatel Colt v podaném rozkladu namítá, že napadené usnesení bylo Úřadem vydáno předčasně. Podle navrhovatele Colt nebylo možné ověřit, zda bylo zadávací řízení zadavatelem zrušeno ze zákonného důvodu a zákonným způsobem. Navrhovatel Colt přitom pokazuje na to, že pokud by se zrušení zadávacího řízení zadavatelem ukázalo jako neúčinné, pak by mu byla upřena možnost se dále domáhat přezkumu úkonů zadavatele.

10. Dále navrhovatel Colt namítá porušení zákona zadavatelem. Zadavatel neměl zrušení zadávacího řízení dostatečně odůvodnit. Zároveň měl zadavatel porušit svoji zákonnou povinnost, když navrhovateli Colt nezaslal sdělení o zrušení zadávacího řízení. Navrhovatel Colt rovněž odkazuje na námitky, které podal proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatelem.

Závěr rozkladu

11. V závěru podaného rozkladu navrhovatel Colt navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené usnesení a vrátil věc Úřad k dalšímu projednání.

IV. Rozklad navrhovatel LPP

12. Dne 21. 9. 2023 obdržel Úřad rozklad navrhovatele LPP proti napadenému usnesení z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli LPP doručeno dne 7. 9. 2023. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

13. Navrhovatel LPP v podaném rozkladu namítá, že napadené usnesení je nezákonné a předčasné, když bylo vydáno pouze na základě oznámení zadavatele o zrušení zadávacího

řízení. Navrhovatel LPP poukazuje na to, že v budoucnosti může být rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení zvráceno a zadavatel může v zadávacím řízení pokračovat. V takovém případě by zastavením správního řízení byla navrhovateli LPP upřena možnost se dále domáhat přezkumu úkonů zadavatele.

Závěr rozkladu

14. V závěru podaného rozkladu navrhovatel LPP navrhuje, aby předseda Úřadu v případě, že se zrušení zadávacího řízení ukáže jako konečné, potvrdil napadené usnesení. Alternativně pak navrhovatel LPP navrhuje, aby bylo Úřadem rozhodnuto ve věci samé tak, že se zadávací řízení ruší. Zároveň navrhovatel LPP navrhuje, aby Úřad přistoupil k uložení předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.

V. Vyjádření zadavatele k rozkladům

15. Podáním ze dne 21. 9. 2023 doručeném Úřadu téhož dne se zadavatel vyjádřil k rozkladu navrhovatele Colt. Podáním ze dne 26. 9. 2023 doručeném Úřadu téhož dne se zadavatel vyjádřil k rozkladu navrhovatele LPP.

16. Ve svých vyjádřeních zadavatel uvedl, že v Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení uvedl konkrétní a srozumitelné důvody, které ho vedly ke zrušení zadávacího řízení. Zároveň zadavatel uvedl, že ani jeden z navrhovatelů nebyl v okamžiku zrušení zadávacího řízení jeho účastníkem, když žádný z nich v zadávacím řízení nepodal nabídku. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé nebyli účastníky zadávacího řízení, zadavatel tak nebyl povinen jim zaslat Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení. Ve vztahu k navrhovateli Colt pak zadavatel poukázal na své rozhodnutí z 20. 9. 2023, kterým rozhodl o námitkách ze dne 18. 9. 2023, kterými navrhovatel Colt napadl právě rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

17. V závěru obou vyjádření se zadavatel ztotožňuje s napadeným usnesením.

VI. Řízení o rozkladech

18. Úřad po doručení rozkladů neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení podle § 87 správního řádu, a proto podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladech.

19. Rozklad navrhovatele Colt je veden pod sp. zn. ÚOHS-R0128/2023/VZ a rozklad navrhovatele LPP pod sp. zn. ÚOHS-R0130/2023/VZ. Vzhledem ke skutečnosti, že oba rozklady směřují proti témuž napadenému usnesení, načež je o obou rozhodnuto v rámci jednoho rozhodnutí předsedy Úřadu, byly oba rozklady projednány pod stejnou spisovou značkou, jmenovitě pod sp. zn. ÚOHS-R0128/2023/VZ. Nejedná se o spojení dříve samostatných věcí do společného řízení ve smyslu § 140 správního řádu, pročež byl tento úkon jen poznamenán do spisu.

Stanovisko předsedy Úřadu

20. Po projednání rozkladů a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného

usnesení v rozsahu námitek uvedených v rozkladech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

21. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když napadeným usnesením správní řízení podle § 257 písm. g) zákona zastavil, neboť zadavatel rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil.

22. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladů a potvrzení napadeného usnesení.

VII. K námitkám rozkladů

23. Podstatou řešené věci jsou námitky navrhovatelů, kteří jsou toho názoru, že zastavení správního řízení Úřadem bylo předčasné, když následovalo bezprostředně po oznámení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a nereflektovalo možnost, že tento krok zadavatele může být zvrácen a zadavatel tak bude pokračovat v zadávacím řízení.

24. Předně je třeba poznamenat, že rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení zadavatel navrhovatelům fakticky vyhověl, neboť oba navrhovatelé se v podaných návrzích domáhali právě zrušení zadávacího řízení. Zjevným účelem podaných rozkladů tak je zajištění dalšího vedení správního řízení Úřadem v tom případě, že by zadavatel (např. po vyhovění námitkám směřujícím proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení) v zadávacím řízení pokračoval.

25. Pokud jde o postup Úřadu, tak ten dne 6. 9. 2023 od zadavatele obdržel Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení ze dne 5. 9. 2023, dle kterého zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

26. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení. Vzhledem ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem tak nastal důvod pro zastavení správního řízení uvedený v § 257 písm. g) zákona.

27. Ustanovení § 257 písm. g) zákona se uplatní v situaci, kdy pro zrušení zadávacího řízení není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tento názor pak vyjadřuje i komentářová literatura k uvedenému ustanovení: „*Pakliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil.*“ [1]

28. K otázce postupu Úřadu v situaci, kdy bylo zrušeno zadávací řízení, se pak obdobně vyjádřil i Nejvyšší správní soud, který v rozsudku č. j. 7 As 101/2014-76 ze dne 29. 5. 2015 uvedl: „*Jak správně uvedl stěžovatel a), z jazykového výkladu ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl posoudit existenci důvodů pro uložení nápravného opatření, tedy že by měl meritorně návrh posoudit a pouze v případě, kdy zjistí, že návrh není důvodný, jej zamítnout. V posuzované věci však stěžovatel a) návrh účastníka řízení meritorně neposuzoval, neboť zadávací řízení bylo v dotčených částech již zrušeno stěžovatelem b). V důsledku toho se tak stal návrh účastníka řízení na přezkum úkonů zadavatele zjevně bezpředmětným. Nelze totiž nad rámec platné*

[1] Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212.

právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dovozovat jeho povinnost vést řízení i po zrušení zadávacího řízení, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvající zadávací řízení.“ Ačkoliv se tento rozsudek vztahuje ke dřívější právní úpravě podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kdy bylo ve věci zastavení řízení při zrušení zadávacího řízení zadavatelem postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, v otázce účelnosti správního přezkumu a povinnosti Úřadu vést řízení je plně aplikovatelný i za účinnosti zákona.

29. Po zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tedy právě ke zrušení zadávacího řízení na danou veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn. Úřad s ohledem na dikci § 257 písm. g) zákona ani nemůže postupovat jinak. Naopak pokud by k zastavení správního řízení Úřad nepřistoupil, bylo by takové řízení vedeno nad rámec zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

30. Je třeba zdůraznit, že § 257 písm. g) zákona hovoří o **zastavení správního řízení** v případě, kdy je **zadávací řízení zrušeno**, nikoliv až ve chvíli, kdy je zadávací řízení ukončeno. Zrušení zadávacího řízení je tak v posuzovaném případě vázáno na úkon zadavatele, zatímco ukončení zadávacího řízení nastává až v okamžicích popsaných v § 51 odst. 2 zákona. Lze pochopit obavy navrhovatelů z případného zvrácení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení před jeho ukončením, ale v takovém případě jim přísluší právo podat proti usnesení o zastavení řízení rozklad a docílit tak „odložení“ právní moci takového „zastavovacího usnesení“. Podání rozkladu není zpoplatněno a nelze tedy tvrdit, že by znamenalo na straně navrhovatelů nepřiměřenou zátěž. Ostatně v tomto případě navrhovatelé uvedený postup zvolili a zadávací řízení pak bylo v průběhu rozhodování o rozkladech již ukončeno dle § 51 odst. 2 písm. b) zákona, viz níže. Případný požadavek, aby Úřad přistoupil k zastavení správního řízení až ve chvíli ukončení zadávacího řízení, by tedy neodpovídal úpravě dle zákona, navíc by pro zadavatele znamenal další prodloužení doby, po kterou nemůže zahájit nové zadávací řízení. Takový postup by byl možný pouze v případě změny zákonné úpravy, což je však otázkou politické diskuse a rozhodnutí zákonodárce, nikoliv Úřadu.

31. Co do námitek navrhovatelů směřujících proti postupu zadavatele, respektive proti Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení ze dne 5. 9. 2023, pak takový úkon může být napaden námitkami a v tom případě, že je následně podán návrh k Úřadu, podroben přezkumu Úřadem. Z ustanovení § 241 odst. 3 zákona vyplývá, že námitky směřující proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení může podat pouze účastník zadávacího řízení.

32. V řešené věci se oba navrhovatelé v souladu s § 47 odst. 1 písm. b) zákona stali účastníky zadávacího řízení podáním žádosti o účast v zadávacím řízení (žádosti ze dne 27. 3. 2023 v případě navrhovatele Colt, žádosti ze dne 24. 3. 2023 v případě navrhovatele LPP). Ani jeden z navrhovatelů ovšem v zadávacím řízení následně nepodal nabídku, přičemž lhůta pro podání nabídek uplynula dne 24. 5. 2023. Uplynutím lhůty pro podání nabídek pak podle § 47 odst. 4 písm. b) zákona účast obou navrhovatelů v zadávacím řízení zanikla. Ke dni 5. 9. 2023, kdy zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, tak ani jeden z navrhovatelů nebyl jeho účastníkem. Zadavatel tudíž nijak nepochybil, když navrhovatelům neodeslal Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení. Tuto povinnost má zadavatel podle § 128 odst. 1 zákona pouze vůči účastníkům zadávacího řízení. Účastníkem zadávacího řízení ovšem nikdo

z navrhovatelů nebyl. Pokud jde o povinnost zadavatele odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení podle § 128 odst. 2 zákona, tak tuto povinnost zadavatel splnil dne 25. 9. 2023, tedy v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

33. Zadavatel zároveň postupoval v souladu s § 245 odst. 3 písm. a) zákona, když svým rozhodnutím ze dne 20. 9. 2023 odmítl námitky navrhovatele Colt ze dne 18. 9. 2023, když navrhovatel Colt nebyl osobou oprávněnou k podání námitek podle § 241 zákona. I pokud by po odmítnutí námitek navrhovatel Colt následně podal návrh k Úřadu (což neučinil), pak by vzhledem k výše uvedenému závěru nemohl Úřad postupovat jinak než návrh podle § 265 písm. b) zákona jako podaný neoprávněnou osobou zamítnout.

34. Z účastníků zadávacího řízení, kteří k tomu byli aktivně legitimováni, pak námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nikdo nepodal, o čemž zadavatel informoval Úřad ve svém vyjádření ze dne 26. 9. 2023. Pro úplnost lze poznamenat, že Úřad žádný návrh na přezkum rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neobdržel, přičemž hypotetický návrh mohl být v souladu se zákonem podán do 11. 10. 2023. Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení je tak konečné a došlo k ukončení zadávacího řízení dle § 51 odst. 2 písm. b) zákona. V ukončeném zadávacím řízení již zadavatel nemůže pokračovat.

35. Pokud navrhovatel Colt namítá, že zrušení zadávacího řízení nebylo zadavatelem odůvodněno, pak je tato námitka nedůvodná. V Rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že u nabídek, které obdržel, byla nabídková cena podstatně vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, a to více než o 88,85 %. Dále zadavatel poukázal na to, že vozidla nabízená dodavateli v rámci jejich nabídek nejsou běžně dostupná na trhu, ale musela by být předmětem dalšího vývoje, což bylo v rozporu se zadavatelem zvoleným způsobem zadání veřejné zakázky a koncepcí závazného návrhu smlouvy, jež byl součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky. Vedle těchto důvodů pak zadavatel poukazuje na stanovisko velení Armády ČR, podle kterého požadavky na předmět plnění veřejné zakázky nereflektují aktuální poznatky ze soudobých konfliktů.

36. Zadavatel tak zrušení veřejné zakázky odůvodnil, přičemž uvedl relevantní důvody, které lze *prima facie* považovat za důvody hodné zvláštního zřetele podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

37. Co se týče návrhu navrhovatele LPP na to, aby Úřad případně rozhodl ve věci samé, pak tímto navrhovatel LPP míjí předmět řízení o rozkladu, kterým je přezkum napadeného usnesení, které je v podstatě procesního charakteru, a nikoliv úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, respektive zrušení zadávacího řízení. Stejně tak návrh na vydání předběžného opatření opomíjí skutečnost, že Úřad rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-S0326/2023/VZ, č. j. ÚOHS-27343/2023/500 ze dne 20. 7. 2023 nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku do pravomocného skončení zadávacího řízení, tj. do nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

38. Závěrem tak lze shrnout, že Úřad zastavením správního řízení nijak nepochybil. Zrušením zadávacího řízení zadavatelem byl naplněn důvod pro obligatorní zastavení správního řízení podle § 257 písm. g) zákona. Vzhledem k této skutečnosti Úřad ani jinak postupovat nemohl. Pokud navrhovatelé vznesli námitky proti postupu zadavatele, tak je třeba poznamenat, že navrhovatelé nebyli účastníky zadávacího řízení, a tudíž nebyli aktivně legitimováni k tomu, aby se domáhali přezkumu samotného úkonu zadavatele – zrušení zadávacího řízení. Předseda

Úřadu se nicméně pro úplnost věnoval i těmto námitkám, přičemž neshledal žádné pochybení na straně zadavatele.

VIII. Závěr

39. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci tohoto správního řízení v souladu se zákonem, když posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladech navrhovatelů.

40. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o rozkladech.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha
2. LPP s.r.o., Pod Hájkem 406/1a, 180 00 Praha
3. Mgr. Miroslav Šianský, advokát, Mácova 520/62, 621 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy