UOHSX00H4J1F

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0081/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-03345/2023/500

Brno 24. 1. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným

- Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc,

v souvislosti s uveřejněním oznámení o výsledku otevřeného zadávacího řízení týkajícího se veřejné zakázky „Redakční úprava, tisk a distribuce Měsíčníku Olomouckého kraje – II.“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 12. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 12. 2021 pod ev. č. Z2021-046925 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 17. 12. 2021 pod ev. č. 2021/S 245-646257,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – **Olomoucký kraj**, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že** v rozporu s ustanovením § 126 citovaného zákona v návaznosti na § 212 odst. 3 písm. b) citovaného zákona **neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie oznámení o výsledku**

otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Redakční úprava, tisk a distribuce Měsíčníku Olomouckého kraje – II.“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 12. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 12. 2021 pod ev. č. Z2021-046925 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 17. 12. 2021 pod ev. č. 2021/S 245-646257, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy ze dne 17. 2. 2022 s vybraným dodavatelem – Regionální vydavatelství s.r.o., IČO 27846717, se sídlem K Žižkovu 282/9, Vysočany, 190 00 Praha 9 – tj. nejpozději dne 21. 3. 2022, ale učinil tak až dne 31. 3. 2022.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc – podle § 269 odst. 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 14. 12. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie, jež bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 12. 2021 pod ev. č. Z2021-046925 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 12. 2021 pod ev. č. 2021/S 245-646257, otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku „Redakční úprava, tisk a distribuce Měsíčníku Olomouckého kraje – II.“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle oznámení o zahájení zadávacího řízení služba definovaná jako „redakce – grafická úprava, výroba, vytištění a distribuce 36 vydání (čísel) měsíčníku Olomouckého kraje“.

3. Obviněný v oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovil předpokládanou celkovou hodnotu plnění veřejné zakázky ve výši 15 363 180 Kč bez DPH.

4. Obviněný uzavřel dne 17. 2. 2022 s vybraným dodavatelem – Regionální vydavatelství s.r.o., IČO 27846717, se sídlem K Žižkovu 282/9, Vysočany, 190 00 Praha 9 (dále jen „vybraný dodavatel“) – smlouvu na realizaci veřejné zakázky označenou jako „Smlouva o redakční úpravě, tisku a distribuci měsíčníku Olomouckého kraje“ (dále jen „smlouva“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 12. 12. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

6. Přípisem ze dne 14. 12. 2022, č. j. ÚOHS-44909/2022/536, vyzval Úřad zadavatele, aby Úřadu zaslal písemné vyjádření k obsahu podnětu a aby Úřadu poskytl kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, a to do 10 dnů ode dne doručení citovaného přípisu.

7. Dne 22. 12. 2022 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k obsahu podnětu ze dne 21. 12. 2022 a ve dnech 22. 12. 2022 a 3. 1. 2023 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci o zadávacím řízení.

8. Ve vyjádření ze dne 21. 12. 2022 zadavatel mj. uvedl, že neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku ve lhůtě do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy, a to z důvodu neúmyslného pochybení zaměstnanců zadavatele. *„K pochybení došlo administrativní chybou jednotlivce, přičemž skutečností je, že odbor kancelář hejtmana jako věcně příslušný odbor pro realizaci této nadlimitní veřejné zakázky spolupůsobí v zadávacích řízeních s nadlimitní hodnotou zcela minimálně (cca 1x za volební období) a zaměstnanci tak souvislost s následnými procesními zákonnými úkony prováděnými po uzavření smlouvy administrujícím odborem nemají zcela zautomatizovanou. (…) Nápravu zadavatel provedl okamžitě po zjištění pochybení, před zjištěním kontrolního orgánu.“*

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

10. Podle § 126 zákona zadavatel odešle oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 zákona do 30 dnů od uzavření smlouvy, rámcové dohody nebo zavedení dynamického nákupního systému.

11. Podle § 212 odst. 1 zákona je zadavatel povinen k odeslání uveřejnění podle zákona použít formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo formuláře podle prováděcího právního předpisu. Podle § 212 odst. 3 písm. b) zákona zadavatel odešle formulář elektronicky do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku.

12. Podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování tím, že neodešle k uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky nebo oznámení o uzavření rámcové dohody v souladu se zákonem.

13. Podle § 269 odst. 3 písm. b) zákona se za přestupek podle § 269 odst. 1 zákona uloží pokuta do 200 000 Kč.

Zjištěné skutečnosti

14. Obviněný stanovil v oznámení o zahájení zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 15 363 180 Kč bez DPH. Dle § 25 zákona ve spojení s § 3 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se tedy jedná o nadlimitní veřejnou zakázku.

15. Obviněný uzavřel dne 17. 2. 2022 s vybraným dodavatelem smlouvu na veřejnou zakázku.

16. Z oznámení o výsledku zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 4. 2022 vyplývá, že jej obviněný odeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 3. 2022.

17. Z oznámení o výsledku zadávacího řízení uveřejněného v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 4. 2022 vyplývá, že jej obviněný odeslal k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie dne 31. 3. 2022.

Právní posouzení

18. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 126 zákona upravuje povinnost zadavatele odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 zákona do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy. Uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

19. Úřad dále v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 212 zákona povinnost stanovenou v § 126 zákona konkretizuje tak, že zadavatel je povinen k odeslání k uveřejnění použít formuláře, které je povinen v případě, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, elektronicky odeslat do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie.

20. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 17. 2. 2022 a jelikož se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, obviněný byl povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie nejpozději dne 21. 3. 2022. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy, nesplnil, když oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie odeslal až dne 31. 3. 2022, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

21. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

22. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

23. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

24. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 22. 3. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

25. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 1 písm. a) zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. b) zákona se za přestupek uloží pokuta do 200 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 1 zákona.

26. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

27. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

28. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

29. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.

30. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému ztížení účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti. Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že obviněný dne 17. 2. 2022 zveřejnil smlouvu v registru smluv v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů, a zpětná kontrola veřejné zakázky ze strany veřejnosti tak nebyla zcela znemožněna.

31. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že v šetřeném případě celková cena díla dle smlouvy činí 13 968 000 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). V této souvislosti však Úřad také dodává, že negativní dopad daného pochybení byl do jisté míry limitován, neboť obviněný sám následně (dne 31. 3. 2022) s pouze desetidenním zpožděním oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie odeslal. Byť tedy není tento postup obviněného způsobilý zhojit jeho pochybení, snižuje negativní následky nezákonného postupu obviněného, neboť kontrola veřejné zakázky a postupu obviněného prostřednictvím oznámení o výsledku zadávacího řízení byla, byť později než zákon předpokládá, umožněna.

32. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil, že obviněný přestupek nespáchal úmyslně a že dodatečně zjednal nápravu ve snaze své pochybení napravit.

33. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.

34. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

35. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Úřad konstatuje, že neshledal, že by se obviněný dopustil jiného přestupku, který by byl s právě projednávaným přestupkem v souběhu.

36. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl též k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně nespravedlivá. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 vyplývá, že obviněný v roce 2022 hospodařil s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 5 910 855 000 Kč. Úřad tak při stanovení výše pokuty naznal, že vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými zadavatel disponuje v rámci svého rozpočtu, nelze v tomto případě stanovenou pokutu považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

37. Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

38. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

39. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy