



UOHSX00HK88T

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0252/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-17740/2023/510

Brno 11. 5. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- **obec Doudleby, IČO 00244813, se sídlem Doudleby 6, 370 07 Doudleby**

v souvislosti s uveřejněním smlouvy uzavřené dne 15. 5. 2022 s vybraným dodavatelem – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Kačírčkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, na realizaci veřejné zakázky „Oprava komunikace v Doudlebech – MŠ“ zadávané mimo zadávací řízení jako veřejná zakázka malého rozsahu,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Doudleby, IČO 00244813, se sídlem Doudleby 6, 370 07 Doudleby – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že smlouvu** na realizaci veřejné zakázky „Oprava komunikace v Doudlebech - MŠ“, kterou uzavřel dne 15. 5. 2022 s vybraným dodavatelem – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Kačírčkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5 – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 30. 5. 2022.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Doudleby, IČO 00244813, se sídlem Doudleby 6, 370 07 Doudleby – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 4 000 Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Doudleby, IČO 00244813, se sídlem Doudleby 6, 370 07 Doudleby (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zadal na základě přípisu „Rozhodnutí starosty“ ze dne 15. 5. 2022 [ve spojení s příloženým nabídkovým rozpočtem vybraného dodavatele – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5 (dále jen „vybraný dodavatel“)] – veřejnou zakázku „Oprava komunikace v Doudlebech – MŠ“ zadávanou jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem uvedeného přípisu „Rozhodnutí starosty“ ze dne 15. 5. 2022 je objednávka stavebních prací spočívajících v opravě komunikace v Doudlebech.
2. Z profilu zadavatele dostupného z <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0004001> je patrné, že ke dni vydání tohoto příkazu nebyla předmětná objednávka ze dne 15. 5. 2022 na profilu zadavatele uveřejněna.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 3. 4. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci uveřejnění smlouvy na výše uvedenou veřejnou zakázku.
4. Na základě uvedeného podnětu si Úřad přípisem ze dne 6. 4. 2023 vyžádal od obviněného smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, a to včetně všech jejích případných příloh, změn a dodatků a jeho vyjádření k obsahu podnětu.
5. V přípisu obviněného ze dne 12. 4. 2023 obviněný připustil pozdní uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele, přičemž jako datum jejího uveřejnění uvedl den 22. 12. 2022.
6. Vzhledem k tomu, že obviněný na žádost Úřadu smlouvu nepředložil, vyzval jej Úřad opakovanou výzvou ze dne 21. 4. 2023 k zaslání předmětné smlouvy. Současně Úřad obviněného vyzval k prokázání uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele, neboť ačkoli obviněný v písemném sdělení vyjádřil přesvědčení, že smlouva byla (byť se zpožděním) na profilu zadavatele uveřejněna, Úřadu tato skutečnost z platného profilu zadavatele nevyplývala.

7. Dne 21. 4. 2023 Úřad obdržel dodatečné vyjádření obviněného, v němž uvedl odkaz na „Detail zakázky“ obsahující údaje o veřejné zakázce na profilu zadavatele. Obviněný současně přiložil dokument „Rozhodnutí starosty“ ze dne 15. 5. 2022, jehož obsahem je rozhodnutí o zadání veřejné zakázky a objednávka plnění předmětu veřejné zakázky. Dle textu tohoto dokumentu je jeho součástí nabídka vybraného dodavatele ze dne 13. 4. 2022, která však Úřadu předložena nebyla. Přípisem ze dne 25. 4. 2023 proto Úřad obviněného vyzval k zaslání uvedené nabídky. Dne 26. 4. 2023 obviněný nabídku vybraného dodavatele Úřadu doručil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

8. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

9. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
10. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

11. Obviněný objednal dne 15. 5. 2022 od vybraného dodavatele na základě dokumentu „Rozhodnutí starosty“ předmět veřejné zakázky.
12. Dle podrobných informací o veřejné zakázce na profilu zadavatele byla smlouva na plnění veřejné zakázky uzavřena dne 15. 5. 2022.
13. Podle obsahu objednávky na veřejnou zakázku (ve spojení s její přílohou, kterou tvoří nabídka vybraného dodavatele) (dále jen „smlouva“) činí celková cena veřejné zakázky 553 167,48 Kč bez DPH.

14. Platný profil zadavatele na adrese <https://www.tenderarena.cz/profil/ObecDoudleby> byl pod ev. č. Z2019-008973 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2019.
15. Z platného profilu zadavatele vyplývá, že smlouva na něm uveřejněna nebyla, a to ani ke dni vydání tohoto příkazu.

Právní posouzení

16. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
17. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
18. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 15. 5. 2022, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 30. 5. 2022. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele neuveřejnil, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
19. K tvrzení obviněného uvedenému v přípisu ze dne 12. 4. 2023, v rámci něhož obviněný připustil pozdní uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele, a to dne 22. 12. 2022, Úřad uvádí, že z odkazu na „Detail zakázky“ na profilu zadavatele, jenž obviněný uvedl v dodatečném vyjádření ze dne 21. 4. 2023, je patrné, že obsahem webové stránky nadepsané „Detail zakázky“ jsou pouze základní údaje o veřejné zakázce (tj. např. název zadavatele, stručný popis veřejné zakázky, stav zakázky či datum uzavření smlouvy). Dokument „Rozhodnutí starosty“ ani nabídka vybraného dodavatele na odkazované internetové adrese uveřejněny nebyly. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tvrzení obviněného o dodatečném uveřejnění smlouvy se nezakládá na skutečnosti, neboť ani po opakovaných výzvách Úřadu k prokázání jejího uveřejnění tak obviněný neučinil. Úřad tak má na základě obsahu platného profilu zadavatele za prokázané, že obviněný smlouvu neuveřejnil, a to ani ke dni vydání tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

20. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
21. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
22. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení

jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

23. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 31. 5. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
24. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
25. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
26. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
27. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
28. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
29. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo ke znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
30. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena

činí 553 167,48 Kč bez DPH, tedy pouze mírně překračuje hranici pro povinné uveřejnění na profilu zadavatele. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

31. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
32. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
33. Pro úplnost Úřad dodává, že Úřadu z jeho úřední činnosti není známo, že by zde projednávaný přestupek byl v souběhu s přestupkem jiným.
34. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2023 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 12 685 800,00 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
35. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
36. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
37. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Doudleby, Doudleby 6, 370 07 Doudleby

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy