UOHSX00HZEIU

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0254/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-31548/2023/500 Brno 23. 8. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v řízení o přestupku zahájeném dne 12. 5. 2023 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČO 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 cit. zákona v souvislosti s uveřejněním „SMLOUVY O DÍLO“ uzavřené dne 1. 7. 2020 s vybraným dodavatelem – SECURITY TECHNOLOGIES a.s., IČO 44015542, se sídlem Komprdova 4333/20, 615 00 Brno – na realizaci veřejné zakázky „Obnova zahrady Strakovy akademie – perimetrická ochrana“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 1. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 1. 2020 pod ev. č. Z2020-003263 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 1. 2020 pod ev. č. 2020/S 020-043843,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2023/VZ **ve věci možného spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **který měl spočívat v tom, že obviněný – Česká republika – Úřad vlády České republiky**, IČO 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha – **neuveřejnil „SMLOUVU O DÍLO“ na realizaci veřejné zakázky „Obnova zahrady Strakovy akademie – perimetrická ochrana“**, kterou uzavřel dne 1. 7. 2020 s vybraným dodavatelem – SECURITY TECHNOLOGIES a.s., IČO 44015542, se sídlem Komprdova 4333/20, 615 00 Brno – **v souladu s § 219 odst. 1 citovaného zákona**, **se podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb.**, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť odpovědnost za přestupek zanikla**.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), obdržel dne 27. 2. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČO 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha (dále jen „zadavatel“ nebo „obviněný“) – v souvislosti s uveřejněním „SMLOUVY O DÍLO“ uzavřené dne 1. 7. 2020 (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem SECURITY TECHNOLOGIES a.s., IČO 44015542, se sídlem Komprdova 4333/20, 615 00 Brno (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Obnova zahrady Strakovy akademie – perimetrická ochrana“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 1. 2020 pod ev. č. Z2020-003263 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 1. 2020 pod ev. č. 2020/S 020-043843 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

2. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k obsahu podnětu a dokumentaci o zadávacím řízení.

3. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9. 3. 2023 Úřadu mj. sdělil, že smlouvu o dílo uveřejnil v registru smluv ve lhůtě dle § 5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o registru smluv“), přičemž vzhledem k tomu, že se výjimka z povinnosti uveřejnění stanovená v § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv vztahuje na „Přílohu č. 1 – Dokumentace pro zadání stavby“ smlouvy o dílo i na „Přílohu č. 2 – Oceněný výkaz výměr-rozpočet“ smlouvy o dílo, nebyly tyto přílohy v souladu se zákonem o registru smluv v registru smluv uveřejněny.

4. Vzhledem k odlišnému právnímu názoru Úřadu na aplikaci výjimky z povinnosti uveřejnění zakotvené v § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv ve vztahu k výše uvedeným přílohám č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo dospěl Úřad k závěru, že obviněný neuveřejnil smlouvu o dílo v souladu se zákonem o registru smluv, tudíž nebyly naplněny podmínky pro aplikaci výjimky z povinnosti uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele stanovené v § 219 odst. 1 písm. d) zákona, a obviněný se tak dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky neuveřejnil v souladu s § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 16. 7. 2020. Proto Úřad vydal dne 12. 5. 2023 příkaz č. j. ÚOHS-17827/2023/536, sp. zn. ÚOHS-S0254/2023/VZ, který byl obviněnému doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 49 odst. 1 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), zahájeno z moci úřední řízení o přestupku.

5. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.

6. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 19. 5. 2023 odpor z téhož dne. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

7. Usnesením ze dne 22. 5. 2023 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko. Obviněný se ve lhůtě stanovené Úřadem, ani později nevyjádřil.

8. Dne 16. 7. 2023 nabyl účinnosti zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „novela zákona“).

9. Úřad konstatuje, že je při rozhodování o přestupku povinen reflektovat článek 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod. Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (na úrovni mezinárodního práva v čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech) je základem výjimky z jinak obecně platného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je v daném případě přípustná analogie mezi normami soudního (trestněprávního) trestání a správního trestání.

10. Závěry formulované Nejvyšším správním soudem došly svého výslovného zákonného zakotvení, a to prostřednictvím přestupkového zákona, který je obecným právním předpisem upravujícím institut přestupků a také postup správních orgánů při jejich šetření a trestání. Dle § 2 odst. 1 přestupkového zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; jestliže je to však pro pachatele přestupku příznivější, posuzuje se odpovědnost pachatele podle zákona pozdějšího.

11. Z ustanovení § 219 odst. 1 zákona ve znění účinném v době uzavření smlouvy vyplývá povinnost zadavatele uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku na profilu zadavatele, přičemž tato povinnost (ač s jinou délkou lhůty pro uveřejnění) zůstala v předmětném ustanovení zachována i po účinnosti novely zákona. V obou uvedených zněních zákona je nesplnění této povinnosti přestupkem při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, nicméně odpovědnost za takový přestupek byla novelou zákona zkrácena z původních 5 let na 2 roky. Úřad proto dospěl k závěru, že z hlediska posuzování zániku odpovědnosti za přestupek je právní úprava zákona ve znění novely pro zadavatele příznivější, neboť jejím prostřednictvím dochází ke zkrácení promlčecí lhůty u přestupků dle § 269 zákona z původních 5 let na 2 roky, což v posuzovaném případě znamená, že odpovědnost zadavatele za případný přestupek při uveřejňování smlouvy o dílo zanikla.

12. Pro posouzení věci přitom není rozhodná ani shora naznačená jiná délka lhůty pro uveřejnění smlouvy. Podle § 219 odst. 1 zákona ve znění účinném v době spáchání přestupku měla být smlouva uveřejněna do 16. 7. 2020, dle novely zákona pak do 31. 7. 2020. K zániku odpovědnosti obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby ve smyslu § 270 odst. 3 písm. b) zákona ve znění novely zákona tak došlo v obou případech.

13. Podle § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona platí, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže odpovědnost za přestupek zanikla.

14. S ohledem na výše uvedené Úřad v souladu s ustanovením § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona řízení o přestupku tímto usnesením zastavil, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 406 55 Brno. Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:
Úřad vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy