UOHSX00HMQGH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0310/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-20273/2023/500

Brno 29. 5. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Radostice, IČO 00487520, se sídlem Sokolská 11, 664 46 Radostice,

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 uzavřeného dne 31. 3. 2020 a Dodatku č. 2 uzavřeného dne 1. 9. 2020 ke Smlouvě o dílo ze dne 3. 10. 2019 s vybraným dodavatelem – SKR stav, s.r.o., IČO 26961474, se sídlem Nováčkova 233/18, 614 00 Brno – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávající komunikace, ul. Prostřední k. ú. Radostice“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2019 pod ev. č. Z2019-014633, ve znění pozdější opravy,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Radostice, IČO 00487520, se sídlem Sokolská 11, 664 46 Radostice – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1** ke Smlouvě o dílo ze dne 3. 10. 2019 na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávající komunikace, ul. Prostřední k. ú. Radostice“ zadané

v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2019 pod ev. č. Z2019-014633, ve znění pozdější opravy, který uzavřel dne 31. 3. 2020 s vybraným dodavatelem – SKR stav, s.r.o., IČO 26961474, se sídlem Nováčkova 233/18, 614 00 Brno – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 15. 4. 2020, ale učinil tak až dne 11. 6. 2020.

II.

Obviněný – obec Radostice, IČO 00487520, se sídlem Sokolská 11, 664 46 Radostice – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 2** ke Smlouvě o dílo ze dne 3. 10. 2019 na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávající komunikace, ul. Prostřední k. ú. Radostice“ zadané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2019 pod ev. č. Z2019-014633, ve znění pozdější opravy, který uzavřel dne 1. 9. 2020 s vybraným dodavatelem – SKR stav, s.r.o., IČO 26961474, se sídlem Nováčkova 233/18, 614 00 Brno – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 16. 9. 2020, ale učinil tak až dne 12. 4. 2021.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – obec Radostice, IČO 00487520, se sídlem Sokolská 11, 664 46 Radostice – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 4 000 Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Radostice, IČO 00487520, se sídlem Sokolská 11, 664 46 Radostice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 3. 10. 2019 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – SKR stav, s.r.o., IČO 26961474, se sídlem Nováčkova 233/18, 614 00 Brno (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávající komunikace, ul. Prostřední k. ú. Radostice“ zadané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2019 pod ev. č. Z2019-014633, ve znění pozdější opravy (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem smlouvy na plnění veřejné zakázky je dle jejího čl. III „Předmět smlouvy“ realizace rekonstrukce stávající komunikace, ul. Prostřední k. ú. Radostice dle projektové dokumentace zpracované společností ATELIER 22.

3. Dne 31. 3. 2020 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen ke smlouvě Dodatek č. 1 (dále jen „dodatek č. 1“). Dodatkem č. 1 došlo ke změně rozsahu díla a došlo ke snížení ceny díla.

4. Dne 1. 9. 2020 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen ke smlouvě Dodatek č. 2 (dále jen „dodatek č. 2“). Dodatkem č. 2 došlo ke změně rozsahu díla, přičemž nedošlo ke změně ceny díla oproti dodatku č. 1.

5. Obviněný dne 9. 10. 2019 uveřejnil smlouvu na profilu zadavatele dostupném na internetové adrese https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/ef7dc147-6217-4e83-a7b6-859f14df2013 (dále jen „profil zadavatele“), tedy v zákonné lhůtě, dodatek č. 1 uveřejnil obviněný na profilu zadavatele dne 11. 6. 2020 a dodatek č. 2 byl obviněným na profilu zadavatele uveřejněn dne 12. 4. 2021.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 5. 5. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupcích.

K výrokům I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

    a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

    b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,

    c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo

    d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

10. Obviněný uzavřel dne 3. 10. 2019 s vybraným dodavatelem smlouvu na realizaci veřejné zakázky, přičemž dne 31. 3. 2020 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem ke smlouvě uzavřen dodatek č. 1 a dne 1. 9. 2020 dodatek č. 2.

11. Dle čl. VII. „Cena díla“ smlouvy byla cena díla sjednána ve výši 9 600 063,- Kč bez DPH (tj. 11 616 076,- Kč včetně DPH).

12. Dodatkem č. 1 bylo sjednáno provedení víceprací a méněprací a došlo ke snížení ceny díla na částku 9 489 848,13 Kč bez DPH (tj. 11 482 716,24 Kč včetně DPH).

13. Dodatkem č. 2 došlo ke změně rozsahu díla, přičemž nedošlo ke změně ceny díla.

14. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva na něm byla uveřejněna dne 9. 10. 2019, dodatek č. 1 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 11. 6. 2020 a dodatek č. 2 na něm byl uveřejněn dne 12. 4. 2021.

Právní posouzení

15. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

16. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

17. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 1 uzavřen dne 31. 3. 2020, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 15. 4. 2020. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když předmětný dodatek na profilu zadavatele uveřejnil až dne 11. 6. 2020 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

18. Z výše uvedeného v dalším vyplývá, že dodatek č. 2 byl uzavřen dne 1. 9. 2020, obviněný byl tedy povinen jej uveřejnit na profilu zadavatele nejpozději dne 16. 9. 2020. Obviněný nesplnil povinnost uveřejnit dodatek č. 2 na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek uveřejnil až dne 12. 4. 2021, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

19. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje

za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto příkazu.

20. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

21. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

22. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. došlo dne 16. 4. 2020 a dne 17. 9. 2020, tj. vždy první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatků na profilu zadavatele. Řízení o přestupcích je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

23. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

24. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).

25. Ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se v daném případě obviněný dopustil dvou přestupků dle § 269 odst. 2 zákona tím, že souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ze dne 31. 3. 2020 a dodatku č. 2 ze dne 1. 9. 2020 s vybraným dodavatelem na plnění předmětné veřejné zakázky malého rozsahu nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dodatky neuveřejnil řádně na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 15. 4. 2020 a dne 16. 9. 2020, přičemž předmětný dodatek č. 1 uveřejnil obviněný na profilu zadavatele až dne 11. 6. 2020 a předmětný dodatek č. 2 až dne 12. 4. 2021. Za tyto přestupky lze dle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona uložit pokutu jednotlivě do výše 1 000 000 Kč.

26. Úřad k míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele řádně neuveřejnil dodatek č. 1 a dodatek č. 2 na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření (viz výroky I. a II. tohoto příkazu), přičemž dodatkem č. 1 byla upravena, konkrétně snížena cena, dodatkem č. 2 došlo ke změně rozsahu prací, přičemž cena díla zůstala oproti ceně snížené dodatkem č. 1 nezměněna. Úřad přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť dodatkem č. 1 došlo ke změně hodnoty veřejné zakázky. Úřad taktéž zohlednil skutečnost, že uzavření dodatku č. 1 časově předcházelo uzavření dodatku č. 2. Na základě těchto skutečností považuje Úřad přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu za závažnější.

27. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

28. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

29. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké výsledky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

30. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.

31. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

32. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že v šetřeném případě celková cena díla ve znění dodatku č. 1 a dodatku č. 2 činí částku 9 489 848,13 Kč bez DPH (tj. 11 482 716,24 Kč včetně DPH). V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

33. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný dodatky na profilu zadavatele následně uveřejnil, a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena.

34. Úřad ve prospěch obviněného zohlednil rovněž dobu, která uplynula od spáchání předmětného přestupku, která činí více než tři roky.

35. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost, že se obviněný dopustil rovněž spáchání přestupku při uveřejňování dodatku č. 2 ke smlouvě konstatovaného ve výroku II. tohoto příkazu.

36. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující okolnosti ani přitěžující okolnosti.

37. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

38. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 8. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS konstatoval, že „soud dovodil, že při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož »použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.«“ Soud dále pokračuje tak, že „[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh »je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení« (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).“ Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).

39. Úřad konstatuje, že mu taková skutečnost není z úřední činnosti známa, pročež tedy není dán důvod k uplatnění institutu souhrnného trestu.

40. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu na rok 2023[1] Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří s plánovanými příjmy ve výši 18 433 700 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

41. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

42. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

43. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

[1] dostupný na https://www.radostice.cz/default/uredni-deska/view?id=42339

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet podáním odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
obec Radostice, Sokolská 11, 664 46 Radostice

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy