UOHSX00HU58S

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0435/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-26599/2023/511 Brno 13. 7. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 6. 2023 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha,
- navrhovatel – LKQ CZ s.r.o., IČO 24787426, se sídlem Ocelářská 891/16, Vysočany, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 22. 6. 2023 Mgr. Václavem Kučerou, advokátem ev. č. ČAK 17656, se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „VZ 90523 – Záruční a pozáruční servis motorových vozidel tovární značky Hyundai na 4 roky“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 5. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 5. 2023 pod ev. č. Z2023-022086, ve znění pozdější změny a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 5. 2023 pod ev. č. 2023/S 101-314017, ve znění pozdější změny,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – LKQ CZ s.r.o.**, IČO 24787426, se sídlem Ocelářská 891/16, Vysočany, 190 00 Praha 9 – **ze dne 23. 6. 2023** na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „VZ 90523 – Záruční a pozáruční servis motorových vozidel tovární značky Hyundai na 4 roky“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 5. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 5. 2023 pod ev. č. Z2023-022086, ve znění pozdější změny a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 5. 2023 pod ev. č. 2023/S 101-314017,

ve znění pozdější změny, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku **nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 23. 6. 2023 návrh navrhovatele – LKQ CZ s.r.o., IČO 24787426, se sídlem Ocelářská 891/16, Vysočany, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 22. 6. 2023 Mgr. Václavem Kučerou, advokátem ev. č. ČAK 17656, se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „VZ 90523 – Záruční a pozáruční servis motorových vozidel tovární značky Hyundai na 4 roky“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 5. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 5. 2023 pod ev. č. Z2023-022086, ve znění pozdější změny a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 5. 2023 pod ev. č. 2023/S 101-314017, ve znění pozdější změny.

2. Dnem 23. 6. 2023, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti zadávacím podmínkám. Za nezákonný považuje jednak požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci, podle něhož má přímo vybraný dodavatel disponovat minimálně 10 instalovanými funkčními hevery sloupového nebo obdobného typu a samostatným pracovištěm na přezouvání pneumatik pro přezouvání minimálně 2 vozidel současně, a dále požadavek, aby vybrané činnosti plnil přímo vybraný dodavatel.

4. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-24800/2023/511 ze dne 28. 6. 2023.

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, nesplňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož

důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

8. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona tak vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.

9. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavření smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

10. Úřad dne 23. 6. 2023 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu obsahující:

    - návrh navrhovatele,
    - plnou moc pro Mgr. Václava Kučeru, advokáta ev. č. ČAK 17656 (pod názvem přílohy „Plná_moc.pdf“),
    - doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli (pod názvem přílohy „Dodejka_zadavateli.pdf“),
    - doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli (pod názvem přílohy „zprava_1207570031_odeslana.zfo“).

    Žádné další přílohy k doručené datové zprávě (a tedy k podanému návrhu) připojeny nebyly.

11. Pro úplnost Úřad dodává, že navrhovatel v návrhu uvádí, že přílohou návrhu je doklad s názvem „dodejka zadavateli“, přičemž přílohou návrhu byl pod uvedeným názvem doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli, jak uvedeno výše.

12. V projednávaném případě tedy Úřad obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

13. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i doklad o doručení námitek zadavateli [jak plyne z ustanovení § 257 písm. d) zákona]. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.

14. V daném případě Úřad shledal, že z návrhu navrhovatele ani jeho příloh nelze objektivně zjistit, zda v daném případě byly zadavateli řádně a včas doručeny námitky, a zda tedy byly splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním návrhu a které mají vliv na možnost Úřadu o návrhu věcně rozhodnout. Navrhovatel součástí návrhu neučinil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit a postavit najisto, zda zadavateli

byly doručeny řádně a včas námitky navrhovatele. Dokladem o doručení námitek ve smyslu § 251 odst. 1 zákona přitom nemůže být prosté konstatování navrhovatele v návrhu, že podal námitky proti zadávacím podmínkám, když tento údaj nelze z jiného dokumentu přiloženého k návrhu ověřit.

15. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 23. 6. 2023 nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli, a proto Úřad podle § 257 písm. d) zákona rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

16. Úřad podotýká, že v situaci, kdy Úřad v průběhu správního řízení zjistí (tak jako v šetřeném případě), že je naplněn důvod pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. d) zákona, nemá jinou možnost než předmětné správní řízení zastavit, přičemž ani stávající soudní judikatura překlenutí takového obligatorního postupu Úřadu daného zákonem neumožňuje.

17. Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

18. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. d) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

19. Nad rámec výše uvedeného Úřad uvádí, že v posuzovaném případě byl naplněn také důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, neboť navrhovatel nesložil kauci v souladu s § 255 zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky

nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:
1. hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha
2. Mgr. Václav Kučera, advokát, ev. č. ČAK 17656, Vodičkova 710/31, 110 00 Praha

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy