UOHSX00HS8RA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0458/2023/VZ Brno 30. 6. 2023
Číslo jednací: ÚOHS-25314/2023/500

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Dolenice, IČO 00600300, se sídlem Dolenice 1, 671 78 Dolenice

v souvislosti s uveřejněním smlouvy o dílo uzavřené 22. 2. 2020 s vybraným dodavatelem – K.S.H. group s.r.o., IČO 28272595, se sídlem Chlupice 273, 671 71 Hostěradice – na realizaci veřejné zakázky „Oprava fasády Kaple Pozdvižení sv. Kříže obci Dolenice“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Dolenice, IČO 00600300, se sídlem Dolenice 1, 671 78 Dolenice **– se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Oprava fasády Kaple Pozdvižení sv. Kříže obci Dolenice“, kterou uzavřel dne 22. 2. 2020 s vybraným dodavatelem K.S.H. group s.r.o., IČO 28272595, se sídlem Chlupice 273, 671 71 Hostěradice, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření,** tj. nejpozději do dne 9. 3. 2020, ale řádně tak učinil až dne 9. 4. 2021.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Dolenice, IČO 00600300, se sídlem Dolenice 1, 671 78 Dolenice – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Dolenice, IČO 00600300, se sídlem Dolenice 1, 671 78 Dolenice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 22. 2. 2020 smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – K.S.H. group s.r.o., IČO 28272595, se sídlem Chlupice 273, 671 71 Hostěradice (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Oprava fasády Kaple Pozdvižení sv. Kříže obci Dolenice“ zadávané mimo zadávací řízení jako veřejná zakázka malého rozsahu (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem smlouvy je dle čl. 2 provedení stavebních prací v souvislosti s opravou fasády Kaple Pozdvižení sv. kříže Dolenice.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 5. 5. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

3. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od pisatele podnětu jeho upřesnění, neboť podle předběžného ověření na profilu zadavatele byla smlouva uveřejněna dne 25. 2. 2020, tj. ve lhůtě stanovené v § 219 odst. 1 zákona.

4. Stěžovatel Úřadu sdělil, že v rámci konečného přezkoumání hospodaření zadavatele za rok 2020 dne 29. 3. 2021 zjistil, že k tomuto datu neměl zadavatel profil zadavatele vůbec zřízen a smlouva tak k tomuto datu nebyla na profilu zadavatele uveřejněna. Stěžovatel dále uvedl, že byl dne 8. 7. 2021 zadavatelem informován o zřízení profilu zadavatele a o uveřejnění předmětné smlouvy na tomto profilu. Uvedený profil byl dle pisatele podnětu zřízen dne 9. 4. 2021.

5. Přípisem ze dne 22. 5. 2023 si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k obsahu podnětu a smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, a to včetně všech jejích případných příloh, změn a dodatků. Zadavatel Úřadu přípisem ze dne 2. 6. 2023 sdělil následující: *„Unikla nám povinnost uveřejnit Smlouvu o dílo do 15 dnů od jejího podpisu na profil zadavatele, o čemž jsme nevěděli. Ihned po zjištění této skutečnosti jsme neprodleně provedli nápravu. Na profilu zadavatele jsme zveřejnili Smlouvu o dílo (…).“.*

6. Na základě žádosti Úřadu o sdělení, kdy byla smlouva uveřejněna na profilu zadavatele, zadavatel uvedl, že smlouva byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 8. 4. 2021.

7. Úřad se rovněž obrátil na provozovatele profilu zadavatele (profilzadavatele.cz, s.r.o., Půtova 1219/3, 110 00 Praha 1 - Nové Město) s žádostí o sdělení, kdy skutečně byla smlouva zadavatelem uveřejněna na jeho profilu. Provozovatel profilu na tuto žádost Úřadu neodpověděl.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

8. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

9. Podle § 214 odst. 1 zákona internetovou adresu profilu zadavatele zadavatel odešle k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek způsobem podle § 212 zákona. Informace na profilu zadavatele se považují za uveřejněné podle tohoto zákona nejdříve od okamžiku uveřejnění internetové adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek.

10. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

    a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

    b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,

    c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo

    d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

11. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

12. Obviněný uzavřel dne 22. 2. 2020 s vybraným dodavatelem smlouvu na provedení veřejné zakázky.

13. Podle čl. 3., bodu 3.1. smlouvy činí celková cena díla částku 552 141 Kč bez DPH.

14. Na profilu zadavatele je jako den uveřejnění smlouvy uvedeno datum 25. 2. 2020.

15. Stěžovatel při přezkoumání hospodaření zadavatele zjistil, že k datu přezkoumání dne 29. 3. 2021 neměl zadavatel platný profil zadavatele a že tak smlouva nemohla být k tomuto datu uveřejněna na profilu zadavatele.

16. Obviněný uvedl, že smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele dne 8. 4. 2021.

17. Platný profil zadavatele na adrese https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-dolenice_7530/ byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn dvakrát, a sice dne 9. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-011819 a dne 12. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025129.

Právní posouzení

18. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

19. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

20. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 22. 2. 2020, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 9. 3. 2020 (jelikož konec zákonné 15denní lhůty připadl na neděli 8. 3. 2020, bylo posledním dnem lhůty v souladu s obecnými pravidly pro počítání času dle § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pondělí 9. 3. 2020). Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření nesplnil. Úřad nerozporuje tvrzení obviněného ohledně uveřejnění smlouvy dne 8. 4. 2021 na internetové adrese https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-dolenice_7530/, nicméně uvedená internetová adresa nebyla k tomuto dni (tj. ke dni 8. 4. 2021) profilem zadavatele ve smyslu § 214 odst. 1 zákona. Daná internetová adresa profilu zadavatele byla ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna až dne 9. 4. 2021, a tedy i předmětná smlouva je dle ustanovení § 214 odst. 1 zákona považována za uveřejněnou podle tohoto zákona až dnem 9. 4. 2021. Úřad na základě uvedeného uzavírá, že obviněný se dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

21. Nosnými důkazy o datu uveřejnění smlouvy jsou podle Úřadu soupis nedostatků zaslaný Úřadu stěžovatelem jakožto kontrolním orgánem (včetně následného upřesnění podnětu), v němž se jednoznačně uvádí, že ke dni 29. 3. 2021, tedy ke dni konečného přezkoumání hospodaření zadavatele, nebyla smlouva uveřejněna na profilu zadavatele, přičemž k tomuto dni neměl

obviněný profil zadavatele vůbec zřízen, což také jasně vyplývá z Věstníku veřejných zakázek, a především přiznání obviněného, že smlouvu uveřejnil na výše uvedené internetové adrese až dne 8. 4. 2021 (a nikoli již dne 25. 2. 2020, jak je uvedeno na profilu zadavatele).

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

22. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

23. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

24. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

25. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 10. 3. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

26. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

27. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

28. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

29. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

30. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.

31. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

32. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 552 141 Kč bez DPH, tedy pouze mírně překračuje hranici pro povinné uveřejnění na profilu zadavatele. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

33. Úřad vzal při stanovení výše pokuty v úvahu jako polehčující okolnost i dobu, jež uplynula od spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu. Jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, je třeba při posouzení následku správního trestání zohlednit dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku a jeho potrestáním. Čím je tento časový horizont delší, tím více se relativizuje vztah mezi spáchaným přestupkem a ukládanou sankcí. Doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci pak má bezprostřední vliv na účel trestu. V daném případě ke spáchání přestupku obviněným došlo dne 10. 3. 2020, tj. od doby spáchání přestupku k jeho potrestání uplynula doba více než 3 let, přičemž daná skutečnost tak představuje významný korektiv výše pokuty ve smyslu citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně.

34. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že obviněný své pochybení sám napravil, když předmětnou uveřejňovací povinnost dodatečně splnil.

35. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.

36. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

37. Pro úplnost Úřad dodává, že Úřadu z jeho úřední činnosti není známo, že by zde projednávaný přestupek byl v souběhu s přestupkem jiným.

38. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2023 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 6 393 700 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

39. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci

represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

40. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

41. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

zde je text zde je text zde je text zde je text zde je text zde je text zde je text zde je text zde je text Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Dolenice, Dolenice 1, 671 78 Dolenice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy