



UOHSX00JDTA1

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0753/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-08397/2024/500

Brno 23. 2. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 2. 11. 2023, jehož účastníkem je

- obviněný – ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383, se sídlem Na hřebenech II 1132/4, Podolí, 147 00 Praha 4,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) citovaného zákona při zadávání veřejné zakázky „Kontinuální obsahová analýza zpravodajství, publicistiky a diskuzí včetně aspektů vyváženosti a objektivity na roky 2024 – 2028“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 12. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 12. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-050060 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 12. 2022 pod ev. č. 2022/S 238-683159,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0753/2023/VZ, které bylo zahájeno z moci úřední dne 2. 11. 2023 ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněným – ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383, se sídlem Na hřebenech II 1132/4, Podolí, 147 00 Praha 4, při zadávání veřejné zakázky „Kontinuální obsahová analýza zpravodajství, publicistiky a diskuzí včetně aspektů vyváženosti a objektivity na roky 2024 – 2028“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 12. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 12. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-050060 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 12. 2022 pod ev. č. 2022/S 238-683159, se podle § 257 písm. f) cit. zákona zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 cit. zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – ČESKÁ TELEVIZE, IČO 00027383, se sídlem Na hřebenech II 1132/4, Podolí, 147 00 Praha 4 (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil podle § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 6. 12. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Kontinuální obsahová analýza zpravodajství, publicistiky a diskuzí včetně aspektů vyváženosti a objektivity na roky 2024 – 2028“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 12. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-050060, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 12. 2022 pod ev. č. 2022/S 238-683159 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).¹
2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena v bodě 5. zadávací dokumentace ze dne 2. 12. 2022 (dále jen „zadávací dokumentace“) na 13 200 000,- Kč bez DPH.
3. Předmět veřejné zakázky byl vymezen v bodě 6. zadávací dokumentace následovně:
 - *„Provedení kontinuální obsahové komentované analýzy zpravodajství zadavatele ve srovnání s TV Nova, TV Prima a Českým rozhlasem. Jedná se o čtvrtletní, pololetní a roční komentovanou analýzu provedenou vždy k 15. dni měsíce po skončení analyzovaného období včetně osobní prezentace ze strany Poskytovatele.*
 - *Provedení kontinuální obsahové komentované analýzy publicistiky a diskuzí zadavatele. Jedná se o čtvrtletní, pololetní a roční komentovanou analýzu provedenou vždy k 15. dni měsíce po skončení analyzovaného období včetně osobní prezentace ze strany Poskytovatele.*
 - *Provedení analýz, prezentací a dalších služeb na základě ad hoc požadavků zadavatele na doplňková plnění, konzultace a průběžné výstupy z existujících dat s možností hlubšího analytického zpracování, vycházejících ze seznamu analyzovaných pořadů (viz Příloha č. 1 vzoru Smlouvy). Tyto služby budou Poskytovatelem realizovány v časovém rozsahu maximálně 25 hod měsíčně.*
 - *Provedení pololetních (na vzorku 500 příspěvků) a ročních komentovaných analýz (na vzorku 1000 příspěvků) vyváženosti a objektivity zpravodajství zadavatele.*
 - *Poskytnutí neomezeného on-line přístupu do internetové softwarové aplikace Poskytovatele s dostatečnou odezvou, max. do 60 sekund, se zpracovanými daty pořadů s možností libovolných analýz zadaných zadavatelem dle navržené metodologie.*
 - *Příprava specifických podkladů pro Hodnocení plnění veřejné služby ČT (blíže bod E Přílohy č. 2 vzoru Smlouvy).“*
4. Doba plnění předmětu veřejné zakázky byla v bodě 6. zadávací dokumentace stanovena od 1. 1. 2024 do 31. 12. 2028.

¹ Vzhledem k tomu, že zadavatel výše popsaným způsobem zahájil otevřené řízení, nemůže být v daném případě sporu o jeho povinnosti v předmětném zadávacím řízení postupovat dle zákona, a to už jen s ohledem na znění ust. § 4 odst. 4 a odst. 5 zákona – pozn. Úřadu.

5. V bodě 18. zadávací dokumentace zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 6. 1. 2023, 10:00 hod.
6. Ze zprávy o posouzení nabídky ze dne 10. 2. 2023 vyplývá, že zadavatel obdržel v předmětném zadávacím řízení jednu nabídku, a to od dodavatele Media Content Experts s.r.o., IČO 26876469, se sídlem Stodolní 1428/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava – který se stal na základě rozhodnutí zadavatele z téhož dne vybraným dodavatelem (dále jen „vybraný dodavatel“).
7. Oznámení o výběru dodavatele ze dne 13. 2. 2023 zadavatel zaslal vybranému dodavateli téhož dne.
8. Dne 17. 3. 2023 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem na realizaci předmětu veřejné zakázky Smlouvu o poskytování služeb č. VER223-00030 (dále jen „smlouva“).
9. Celková cena za poskytnutí služeb předmětu veřejné zakázky byla v bodě 3.1 smlouvy sjednána ve výši 13 200 000,- Kč bez DPH a byla stanovena jako nejvýše přípustná.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté, a podle § 270 odst. 5 zákona k projednávání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 14. 6. 2023 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky (dále jen „podnět“).

Obsah podnětu

11. Stěžovatel v podnětu uvádí, že obviněný od roku 2018 do roku 2022 uzavřel s vybraným dodavatelem celkem 5 smluv na poskytování obsahové analýzy zpravodajství a publicistiky. Vlastní analýzy přitom poskytuje poddodavatel – Media Tenor, spol. s r.o., IČO 25901800, se sídlem Stodolní 1428/9, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „MEDIA TENOR“). Předmětné zadávací řízení bylo dle stěžovatele vypsáno tak, aby jiný než stávající dodavatel nemohl vyhrát.
12. Stěžovatel pokračuje, že lhůta pro podání nabídek byla v šetřeném případě velmi krátká s ohledem na rozsah požadavků zadavatele na zpracování nabídky. *„Potenciální dodavatel musel předložit analýzu vyváženosti u 10 náhodně vybraných příspěvků z hlavního zpravodajského pořadu Události za období od 3. 10. 2022 do 23. 10. 2022, dále kompletní analýzu všech zpráv, Události, Události, komentáře a Zprávy na ČT24 za dvacet říjnových dnů roku 2022, analýzu pořadů Reportéři ČT, 168 hodin, Otázky Václava Moravce, Máte slovo s M. Jílkovou a Interview ČT24 za celý říjen 2022.“* Dodavatel dále musel předložit internetovou adresu „DEMO VERZE“ webové aplikace, na které měl výsledky prezentovat a vložit do ní analyzované pořady. Nedodání DEMO VERZE aplikace by bylo důvodem pro vyloučení ze zadávacího řízení.
13. Stěžovatel je toho názoru, že předložit takový objem práce včetně webového rozhraní v tak krátkém termínu mohl dokázat pouze ten, kdo už má předmětné analýzy zpracované a disponuje webovým rozhraním, což byl právě vybraný dodavatel. Stěžovatel poukazuje rovněž na to, že nikdo jiný se do zadávacího řízení ani nepřihlásil.

14. Stěžovatel se domnívá, že popsany postup zadavatele je v rozporu se zákonem a navrhuje, aby Úřad zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední.

Další postup Úřadu

15. Úřad dne 15. 6. 2023 vyzval zadavatele k zaslání písemného vyjádření k obsahu podnětu a k zaslání dokumentace o zadávacím řízení.
16. Dne 23. 6. 2023 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k podnětu ze dne 22. 6. 2023 (dále jen „vyjádření zadavatele“) a dokumentaci o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele

17. Zadavatel předně akcentuje, jak zásadní pro něj předmět veřejné zakázky je, přičemž mj. konstatuje, že *„[o]bsahová analýza mediálního obsahu je specifická disciplína, kterou nelze realizovat bez potřebného know-how, zkušeností a analytického a softwarového zázemí. V České republice se na tuto činnost specializuje jen několik firem.“*
18. Zadavatel dále objasňuje, že předmětem veřejné zakázky je provádění požadovaných analýz na základě metodiky, kterou již dodavatel disponuje včetně formálního prostředku k prezentaci výstupů (tj. softwarové aplikace).
19. K tvrzení stěžovatele, že je dané zadávací řízení připraveno pro jednoho, stávajícího zájemce, kterým je vybraný dodavatel, zadavatel uvádí, že případ, kdy určitý dodavatel v minulosti získal veřejnou zakázku, není překážkou pro to, aby shodný subjekt mohl znovu usilovat o získání veřejné zakázky. *„Je skutečností stojící mimo vliv Zadavatele, že stávající dodavatel veřejné zakázky má ipso facto určitou výhodu spočívající ve znalosti prostředí a procesů Zadavatele ve vztahu k zakázce navazující. Na Zadavateli pak je, aby stanovil zadávací podmínky tak, aby byla zachována hospodářská soutěž.“*
20. Zadavatel dále poukazuje na to, že na relevantním trhu je jen velmi omezený počet subjektů vůbec schopných danou problematiku řešit a pravděpodobně ještě méně dodavatelů ochotných předmět veřejné zakázky vůbec realizovat.
21. K přiměřenosti lhůty pro podání nabídek zadavatel předně uvádí, že tato byla stanovena v souladu s ust. § 57 zákona. Zadavatel považuje rozsah vzorku analýzy, který požadoval zpracovat v nabídce, za naprosto přiměřený a zvládnutelný i pro dodavatele, kteří dosud pro zadavatele takovou činnost neposkytovali, a to za předpokladu, že jsou pro takovou činnost kvalifikovaní, mají zpracovanou metodiku a jsou schopni standardně prezentovat výstupy analýz.
22. Zadavatel dále nastiňuje rozsah požadavků na vzorek analýzy, který měli dodavatelé předložit v nabídce, v porovnání s celkovým rozsahem zpracovávaných analýz, které jsou předmětem veřejné zakázky. K tomu zadavatel mj. uvádí, že stopáž vzorku pro analýzu vyváženosti byla jen 16 min a požadavek analyzované stopáže na DEMO analýzy činí ve svém součtu 72 hod 36 min. Zadavatel je přesvědčen, že i ve vztahu k požadované následné realizaci je jeho požadavek přiměřený a zvládnutelný i pro jiné dodavatele než toho stávajícího.
23. Zadavatel popisuje, že samotné analýzy se skládají z činností jako jsou: kódování příspěvků na základě definovaných znaků, kontroly kódovaných dat, statistická agregace analyzovaných dat a vytvoření analytického reportu. Zadavatel na základě vlastních zkušeností předpokládá pracnost těchto analýz včetně jejich poskytnutí v požadované formě na dobu 10 dní při zapojení jednoho analytika.

24. Co se týče požadavku na předložení DEMO verze, k tomu zadavatel doplňuje, že v tomto ohledu měl toliko minimální požadavky formálního charakteru.
25. Zadavatel podotýká, že žádný z potenciálních dodavatelů nežádal o vysvětlení či úpravu zadávacích podmínek a nepodal ani námítky proti zadávacím podmínkám.
26. Zadavatel dále poukazuje na to, že se ze strany stěžovatele jedná o účelové podání, které je založeno na nepravdivých tvrzeních. Nepravdivost tvrzení uvedených v podnětu zadavatel spatřuje zejména v tom, že měl s vybraným dodavatelem v období od roku 2018 do roku 2022 uzavřít celkem pět smluv za 66,3 mil. Kč. K tomu zadavatel uvádí, že s vybraným dodavatelem v tomto období uzavřel toliko dvě smlouvy, kdy jedna se týkala kontinuální obsahové analýzy zpravodajství, publicistiky a diskuzí včetně aspektů vyváženosti a objektivity na roky 2019 – 2023 a druhá na stejné plnění na roky 2024 – 2028. Celková hodnota plnění smlouvy na období 2019 – 2023 činila při zohlednění změn vyplývajících ze všech uzavřených dodatků 11 882 931,52 Kč, druhá smlouva, tj. smlouva na předmětnou veřejnou zakázku byla uzavřena v celkové hodnotě 13 200 000 Kč bez DPH.
27. Zadavatel navrhuje, aby Úřad šetření podnětu uzavřel kvůli jeho nedůvodnosti.

Další postup Úřadu

28. Dne 14. 7. 2023 Úřad v návaznosti na skutečnosti uvedené ve vyjádření zadavatele požádal zadavatele o identifikaci dodavatelů pohybujících se na relevantním trhu, kteří by byli schopni dle jeho názoru předmět veřejné zakázky realizovat (dále jen „žádost o sdělení I“).
29. Dne 19. 7. 2023 obdržel Úřad sdělení zadavatele ze dne 18. 7. 2023 (dále jen „sdělení zadavatele“), ve kterém zadavatel uvádí, že jsou mu na relevantním trhu známi dva dodavatelé, kteří by byli schopni předmět veřejné zakázky realizovat, a to společnost NEWTON Media, a.s., IČO 28168356, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „NEWTON MEDIA“), a společnost Monitora Media s.r.o., IČO 03980481, se sídlem Nádražní 762/32, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „MONITORA MEDIA“). V této souvislosti zadavatel dále uvádí, že společnost NEWTON MEDIA podala v roce 2015 nabídku na obdobnou veřejnou zakázku. Zadavatel doplňuje, že od uvedených společností nezjišťoval důvody nepodání nabídek, ale domnívá se, že v případě NEWTON MEDIA by to mohlo být z důvodu její recentní profilace jako technologické firmy, přičemž předmět veřejné zakázky zahrnuje velké množství lidské práce, kterou nelze automatizovat. U společnosti MONITORA MEDIA by dle zadavatele mohlo mít vliv na nepodání nabídky její primární zaměření na sociální síť. Závěrem zadavatel konstatuje, že obě společnosti se zabývají mediálními analýzami jakož i monitoringem médií a jsou dle zadavatele schopny předmět veřejné zakázky realizovat.
30. Dne 20. 7. 2023 se Úřad obrátil na dodavatele pohybující se na relevantním trhu s žádostí o poskytnutí stanoviska k následujícím otázkám (dále jen „žádost o sdělení II“):

„1. Byli byste schopni ve výše uvedené lhůtě pro podání nabídek zpracovat nabídku v zadavatelem požadovaném rozsahu? Považujete výše uvedenou lhůtu pro podání nabídek s ohledem na rozsah požadavků zadavatele za přiměřenou? Svou odpověď, prosím, blíže rozvedte a případně konkretizujte problematické aspekty.

2. Jaký je váš kvalifikovaný odhad náročnosti zpracování analýz dle bodu 10.4 zadávací dokumentace včetně jejich poskytnutí v požadované formě, a to jak z časového, tak z personálního hlediska? Hodnotíte zadavatelův odhad „10 dní práce při zapojení jednoho analytika“ jako realistický?

3. Je na relevantním trhu běžné, že dodavatel, který se zabývá zpracováváním mediálních analýz, disponuje metodologií ověřenou univerzitním pracovištěm s mediálním zaměřením, na jejímž základě tyto analýzy zpracovává, a disponuje rovněž formálním prostředkem k prezentaci výstupů (např. internetovou softwarovou aplikací)? Ve své odpovědi, prosím, také blíže popište Vaši praxi ve vztahu k výše uvedenému.

4. Víte o dodavateli, který by byl dle Vašeho názoru schopen ve lhůtě pro podání nabídek předložit nabídku splňující všechny výše uvedené požadavky zadavatele? V případě kladné odpovědi, prosíme o jeho konkretizaci.“

V této souvislosti Úřad oslovil společnosti NEWTON MEDIA, MONITORA MEDIA, TOXIN s.r.o., IČO 02225166, se sídlem Vídeňská 545/76, Kunratice, 148 00 Praha 4 (dále jen „TOXIN“), a UNIFER alfa a.s., IČO 01698605, se sídlem Veselá 169/24, Brno-město, 602 00 Brno (dále jen „UNIFER ALFA“). Odpovědi oslovených dodavatelů Úřad obdržel ve dnech 25. 7. 2023, 1. 8. 2023, 10. 8. 2023 a 15. 8. 2023. K tomu viz dále v odůvodnění tohoto usnesení.

31. Dne 8. 9. 2023 Úřad oslovil společnosti MONITORA MEDIA a TOXIN, zda zvažovaly účast v předmětném zadávacím řízení a jaké byly důvody jejich neúčasti v zadávacím řízení (dále jen „žádost o sdělení III“). Odpovědi, jejichž obsah Úřad shrnuje níže v odůvodnění tohoto usnesení, Úřad obdržel téhož dne.

32. Dne 11. 9. 2023 Úřad požádal Masarykovu univerzitu, Fakultu sociálních studií, IČO 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno - město (dále jen „Masarykova univerzita“), Metropolitní univerzitu Praha, o.p.s., Katedru mediálních studií, IČO 26482789, se sídlem Dubečská 900/10, Strašnice, 100 00 Praha 10 (dále jen „Metropolitní univerzita Praha“), Univerzitu Karlovu, Fakultu sociálních věd, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „Univerzita Karlova“), a Univerzitu Palackého v Olomouci, Filozofickou fakultu, IČO 61989592, se sídlem Křížkovského 511/8, 779 00 Olomouc (dále jen „Univerzita Palackého“), o sdělení stanoviska k následující otázce (dále jen „žádost o sdělení IV“):

„Za předpokladu, že by některý z dodavatelů oslovil pro posouzení svých metodologií provádění výše uvedených analýz Vaši univerzitu, jaký je Váš reálný odhad časové náročnosti zpracování posudku těchto metodologií ve výše požadovaném rozsahu s přihlédnutím k tomu, že by Vás dodavatel za účelem výše uvedeného kontaktoval přibližně v druhém prosincovém týdnu, tj. závěrečné fázi roku/semestru (a tedy období mj. vánočních svátků)?“

Odpovědi jednotlivých univerzit Úřad obdržel ve dnech 12. 9. 2023, 19. 9. 2023, 22. 9. 2023 a 25. 9. 2023. K tomu viz dále v odůvodnění tohoto usnesení.

33. Dne 26. 9. 2023 obdržel Úřad doplnění podnětu z téhož dne (dále jen „doplnění podnětu“), ve kterém stěžovatel Úřadu zaslal výstupy z interního šetření Rady ČT, přičemž je přesvědčen, že projednání výsledků šetření dozorčí komise na Radě ČT potvrdilo jeho námitky týkající se férovosti soutěže. Přílohou doplnění podnětu byl mj. Zápis z 11. jednání Rady České televize ze dne 20. 9. 2023 vč. příloh (dále jen „zápis z 11. jednání Rady ČT“).

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

34. Na základě výše popsaného šetření podnětu Úřad dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval při zadávání veřejné zakázky v souladu se zákonem, a proto dne 2. 11. 2023 vydal podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), příkaz č. j. ÚOHS-43406/2023/500 z téhož dne (dále jen „příkaz“), jímž rozhodl

- ve výroku I. příkazu, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona tím, že stanovil zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky v rozporu s ust. § 36 odst. 1 zákona, přičemž zároveň porušil zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když v bodech 10.1. – 10.4. zadávací dokumentace vymezil rozsah požadavků na obsah nabídky tak, že mj. požadoval doložit:

- účastníkův návrh metodologie provádění kontinuální obsahové analýzy zpravodajství, publicistiky a diskuzí a návrh metodologie provádění analýzy vyváženosti a objektivity včetně posouzení těchto užitých metodologií univerzitním pracovištěm s mediálním zaměřením ne starším než z roku 2021,
- DEMO verzi obsahující analýzu vyváženosti a objektivity zpravodajství za 10 náhodně vybraných příspěvků z hlavního zpravodajského pořadu Události za období od 3. 10. 2022 do 23. 10. 2022 včetně, obsahovou analýzu zpravodajství za období od 3. 10. 2022 do 23. 10. 2022, součástí této analýzy budou tyto zpravodajské pořady: Události, Události, komentáře a Zprávy na ČT24 ve 12:00 hodin, obsahovou analýzu publicistických pořadů Reportéři ČT a 168 hodin za říjen 2022, obsahovou analýzu diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů za tyto pořady: Otázky Václava Moravce, Máte slovo s M. Jílkovou, Interview ČT24 za říjen 2022,
- popis a URL aplikace pro prezentaci výstupů, přičemž obviněný požadoval, aby každý uživatel obviněného měl svůj vlastní uživatelský účet, přičemž obviněný požadoval 7 uživatelských účtů a právo kdykoliv změnit osobu aktuálního uživatele za jinou, aby systém uměl logovat administrátorské změny nad uživatelskými účty, přihlašování a odhlašování uživatelů – úspěšné a neúspěšné pokusy, změny hesel uživatelů a vynucování kvality nově zadaného hesla (počet znaků, alfa znaky, numerické znaky, speciální znaky), on-line přístup ke zpracovaným datům pořadů jak pro prohlížení, tak pro export, přičemž měl být v dokumentovaném, strukturovaném textovém formátu – záznam jedné události na jeden řádek, atributy události oddělené definovaným oddělovačem, řádky ukončené znaky CRLF, nebo v XML formátu, v kódování UTF-8, a účastník měl poskytnout popis struktury logů, v případě XML též příslušné XML schéma,

a to ve lhůtě pro podání nabídek, která činila 30 kalendářních dnů a 10 hodin, a tedy tato byla ve vztahu k rozsahu požadavků obviněného na obsah nabídky pro dodavatele, kteří obviněnému dosud obdobné služby neposkytovali, nepřiměřeně krátká, čímž obviněný vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a dne 17. 3. 2023 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu,

- ve výroku II. příkazu podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona o uložení pokuty obviněnému za spáchání přestupku dle výroku I. příkazu ve výši 180 000,- Kč.

35. Dnem 2. 11. 2023, kdy byl příkaz vydán, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno předmětné správní řízení. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 68 písm. a) zákona o přestupcích obviněný.

36. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 9. 11. 2023 odpor z téhož dne.

Odpor obviněného ze dne 9. 11. 2023

37. Obviněný má výhrady „*k provedenému dokazování, jeho vyhodnocení, ke skutkovým zjištěním a k posouzení skutkových okolností Úřadem, které vedlo k vydání Příkazu.*“.
38. V souvislosti s požadavkem na posouzení metodologií univerzitním pracovištěm, který je dle obviněného požadavkem standardním, má obviněný „*za to, že vyjádření spol. NEWTON Media neodpovídá skutkovým okolnostem a je zavádějící. Dále Obviněný má za to, že se Úřad řádně nevypořádal se všemi provedenými důkazy vč. vyjádření ostatních potencionálních dodavatelů (tj. spol. Monitora Media, spol. TOXIN a spol. UNIFER alfa) resp. je adekvátně nezohlednil při svém rozhodování.*“ Obviněný poukazuje na veřejnou zakázku „Kontinuální obsahová analýza zpravodajství a publicistiky včetně aspektů vyváženosti a objektivity na rok 2016 – 2018“, v jejímž rámci v roce 2015 rovněž požadoval posouzení předkládané metodologie univerzitním pracovištěm. Společnost NEWTON MEDIA v rámci podané nabídky požadované posouzení předložila a toto splňovalo požadavky obviněného a splňovalo by je i v rámci šetřené veřejné zakázky (postačila by jeho aktualizace). K tomu obviněný doplňuje, že vybraný dodavatel v souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou předal podklady Univerzitě Karlově dne 14. 12. 2022 a požadované posouzení bylo vydáno dne 21. 12. 2022 (tj. za 5 pracovních dnů, resp. 7 kalendářních dnů). Lze tedy konstatovat, že posouzení metodologie univerzitním pracovištěm lze zajistit v kratší době než 10 – 15 pracovních dnů.
39. Obviněný taktéž dodává, že „*zpracování požadavků zadavatele pro podání nabídky ve Veřejné zakázce samozřejmě neprobíhá posloupně (tj. nikoliv nejdříve zpracování metodologie, resp. posouzení metodologie univerzitním pracovištěm, následně zpracování DEMO verze analýzy a konečně řešení softwarové aplikace pro prezentaci výstupů), ale paralelně, tedy lhůty potřebné pro dané úkony plynou souběžně. Samotná metodologie již musí existovat.*“.
40. Obviněný se dále vyjadřuje k požadavku, aby dodavatelé v rámci dokumentu „Poskytovatelem navržené řešení“ předložili „popis a URL aplikace, způsob přihlašování k aplikaci, popis uživatelských rolí a požadavky na minimální konfiguraci klientské stanice HW i SW (webový prohlížeč Chrome, IE, Firefox a případné potřebné pluginy).“ Obviněný uvádí, že „*nepožadoval do nabídky poskytnutí plné verze softwarové aplikace jako takové, která splňuje veškeré parametry vymezené v bodě 10.3 zadávací dokumentace, resp. čl. 1 a 2 vzoru smlouvy, ale požadoval toliko popis této softwarové aplikace v dokumentu specifikovaném jako Poskytovatelem navržené řešení. Zadavatel tedy předpokládal, že dodavatelé poskytující služby takovou softwarovou aplikaci mají a požadoval závazek k jejímu poskytnutí[] formou popisu, který se následně stal Přílohou č. 3 smlouvy – Poskytovatelem navržené řešení. Samotná softwarová aplikace pak nebyla kontrolována či hodnocena. Zadavatel ani nepožadoval DEMO verzi softwarové aplikace. (...) Customizaci či zajištění si kompletní softwarové aplikace dle požadavků zadavatele pak mohl vybraný dodavatel realizovat v souladu s čl. 2 odst. 2.7 vzoru smlouvy až do září 2023, měl by tedy na tuto úpravu cca 8,5 měsíce².*“ Dle obviněného se jedná o rozdíl oproti veřejné zakázce „Kontinuální obsahová analýza zpravodajství a publicistiky včetně aspektů vyváženosti a objektivity na rok 2016 – 2018“, v jejímž rámci požadoval DEMO verzi softwarové aplikace a tuto i hodnotil.
41. V kontextu požadavku na předložení DEMO verzí obsahových analýz a analýzy vyváženosti a objektivit zpravodajství dle bodu 10.4 zadávací dokumentace obviněný zpochybňuje tvrzení

² Pokud by tedy obviněný akceptoval tvrzení společnosti NEWTON MEDIA, že k úpravě již používané aplikace by bylo potřeba 6 – 8 týdnů práce seniorního programátora, pak by dle obviněného lhůta do září 2023 pro poskytnutí plné verze aplikace měla postačovat.

společnosti NEWTON MEDIA ohledně potřebného časového fondu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že dané společnosti „*odpadá uložení nahrávky a přepisu zvukového záznamu do textové podoby, neboť spol. Newton Media má přepis pořadů k dispozici, protože je na českém trhu též dodavatelem monitoringu mediálního obsahu, a to včetně monitoringu ČT.*“. Dalším aspektem, který je dle obviněného nutné vzít v potaz, je přepočítání potřebné práce na více osob (min. 3 analytiky), kdy potřebný časový fond v takovém případě činí 8 – 9 dní.

42. Jde-li o skutečnost, že běh lhůty pro podání nabídek připadnul do období vánočních svátků, zde obviněný zmiňuje, že zákon uvedený nerozlišuje a aplikace rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 75/2020-151 ze dne 14. 12. 2022 je v této věci nepřiléhavá (pouze jeden vánoční svátek připadl na všední den a jedná se o jiné odvětví).
43. V souvislosti se zápisem z 11. jednání Rady ČT obviněný „*konstatuje, že ani Rada ČT ani její dozorčí komise nejsou zadavatelem. (...) Jak vyplývá ze Zázpisu z 12. jednání Rady ČT, dozorčí komise konstatovala, že nemá všechny kompetence potřebné pro komplexní prověření tohoto výběrového řízení, zejména v oblasti právní expertízy a analýzy trhu, a naopak Úřad je odborným orgánem, který má jak potřebnou expertízu, tak i formální postavení v této záležitosti rozhodnout.*“.
44. Obviněný navrhuje, aby Úřad předmětné správní řízení zastavil.

Další průběh správního řízení

45. Usnesením ze dne 10. 11. 2023 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl oprávněn navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
46. Dne 16. 11. 2023 obdržel Úřad vyjádření obviněného ze dne 15. 11. 2023, jež obsahuje obdobná tvrzení jako odpor obviněného, pročež je Úřad pro přehlednost na tomto místě již neuvádí. Obviněný nad rámec již uvedeného doplnil, že „*[p]okud by měl Úřad i nadále přiměřenost lhůty pro podání nabídek za neprokázanou, navrhuje účastník ústní jednání za účelem objasnění požadavků na podání nabídky, jejich časové náročnosti a postupnosti/sekvenčnosti postupů spojených s podáním nabídky.*“.
47. Přípisem ze dne 28. 11. 2023 požádal Úřad společnost NEWTON MEDIA o vyjádření, resp. objasnění jejího tvrzení v kontextu vyjádření obviněného. Předmětné vyjádření obdržel Úřad dne 4. 12. 2023.

Vyjádření NEWTON MEDIA ze dne 4. 12. 2023

48. Společnost NEWTON MEDIA trvá na odhadované časové náročnosti požadovaných analýz.
49. Stejně tak daná společnost setrvává na tvrzení, že ověření metodologie univerzitním pracovištěm není obvyklým požadavkem. K tomu dodává, že v rámci veřejné zakázky „*Kontinuální obsahová analýza zpravodajství a publicistiky včetně aspektů vyváženosti a objektivity na rok 2016 – 2018*“ zadávané v roce 2015 „*sice požadavek na posudek akademického pracoviště přítomen byl, ale časový rámec na vypracování celé nabídky byl více než dvojnásobný (...). Z celkového hodnocení z roku 2015 navíc nebylo vůbec zřejmé, k čemu tento posudek sloužil, jakou váhu měl při hodnocení jednotlivých nabídek. (...) Navíc není pravdou, že metodologii k tomuto výběrovému řízení máme již připravenou k použití. Obdobných výběrových řízení vypsanych zadavatelem jsme se sice zúčastnili již v minulosti (např. v roce 2014 a 2015), k naší nabídce, včetně metodologie, však byly uvedeny připomínky a nebyly vyhodnoceny jako nejlepší. V rámci nového výběrového řízení bychom proto k metodologii přistupovali nově. Snažili bychom se využít připomínky z roku 2014 i 2015,*

ale současně je obohatit o nové poznatky a zkušenosti, které jsme za 8 let nasbírali. (...) Představa o pouhé aktualizaci posudku je podle nás zcela nemístná a delegitimizuje samotný požadavek na přítomnost posudku v zadání výběrového řízení.“

50. Společnost NEWTON MEDIA dále uvádí, že „[a]plikaci/platfomu na monitoring médií naše společnost samozřejmě má. Neznamená to však, že je zcela přizpůsobena požadavkům výběrového řízení. Zadání na platformu je značně specifické a detailní, v rámci zakázek obdobného charakteru neobvyklé, na tomto tvrzení si také trváme. Naše aplikace z roku 2022/2023 není ve všech parametrech totožná s aplikací z roku 2015 a nelze tedy jednoduše vzít podklady z roku 2015 a pouze je přidat do podkladů z roku 2022/2023. V roce 2015 nebyla naše aplikace navíc hodnocena jako nejlepší a podle hodnocení nesplňovala všechny požadavky.“

Další průběh správního řízení

51. Usnesením ze dne 7. 12. 2023 určil Úřad obviněnému lhůtu k zaslání sdělení, v němž obviněný objasní důvody, pro které navrhuje ústní jednání a uvede konkrétní otázky, které by měly být předmětem navrhovaného ústního jednání a ke kterým se nelze vyjádřit písemně, a uvede, kdo jmenovitě by měl za obviněného v rámci navrhovaného ústního jednání jednat, resp. kdo konkrétně by měl být vyslechnut. Požadované sdělení obdržel Úřad od obviněného dne 12. 12. 2023.
52. Usnesením ze dne 11. 1. 2024 nařídil Úřad neveřejné ústní jednání, které se uskutečnilo dne 30. 1. 2024 v sídle Úřadu a byl o něm pořízen protokol. Obviněný v rámci ústního jednání prezentoval zpracované analýzy za rok 2023, tj. analýzu zpravodajství českých televizí a Českého rozhlasu, vyváženosti publicistických/diskuzních pořadů a vybraných příspěvků. Obviněný zdůraznil, že analýzu nemůže provádět jakýkoli subjekt; obviněný potřebuje, aby se na analýzu mohl kdykoli odvolat, je-li např. nařknut z nevyváženosti zpravodajství – z tohoto důvodu je tedy nutné, aby metodologie byla akademicky posouzena. Obviněný taktéž zdůraznil, že nepožadoval, aby dodavatelé ve lhůtě pro podání nabídek připravili kompletní fungující internetovou aplikaci, postačoval její popis a URL adresa. Obviněný dále přistoupil k prezentaci aplikace společnosti NEWTON MEDIA, která dle obviněného umožňuje získávat filtrované informace o obsahu jednotlivých pořadů. Byť obviněný využívá danou aplikaci kvůli jiné službě, je přesvědčen, že ta splňuje i požadavky šetřené veřejné zakázky, resp. odkaz na tuto aplikaci by postačoval jako součást nabídky a společnost NEWTON MEDIA by na její dopracování měla čas do září 2023. V souvislosti se společností NEWTON MEDIA obviněný rovněž uvedl, že daná společnost disponuje (a to již od roku 2015) taktéž požadovanou metodologií, kterou by postačovalo pouze aktualizovat.
53. Usnesením ze dne 5. 2. 2024 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
54. Dne 9. 2. 2024 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření obviněného ze dne 9. 2. 2024 k podkladům rozhodnutí

55. Obviněný odkazuje na svá předchozí podání a doplňuje je o vyjádření k vyjádření společnosti NEWTON MEDIA ze dne 4. 12. 2023.
56. Obviněný poukazuje na to, že společnost NEWTON MEDIA „nepopřela skutečnost, že coby dodavatel monitoringu mediálního obsahu vč. monitoringu ČT, má k dispozici přepis pořadů, čímž odpadá čas uvažovaný na uložení nahrávky a přepis zvukového záznamu“, a taktéž „nepopřela tvrzení, že pro provedení DEMO verze jí odpadá 12 – 15 dní připadající na přepis

pořadů a kódování. (...) Ostatně Obviněný pak v rámci ústního jednání přímo předvedl software spol. Newton Media a.s., kterým tato společnost realizuje monitoring mediálního obsahu vč. monitoringu ČT a má tak k dispozici přepis pořadů a rovněž i většinu jejich kódování.“

57. Co se týká požadavku na posouzení metodologie univerzitním pracovištěm, zde obviněný odkazuje na vyjádření oslovených akademických pracovišť a společností, které se pohybují na relevantním trhu mediálních analýz, z nichž *„se nikdo nad takovým požadavkem ani nepozastavil.“*
58. Obviněný dále zmiňuje, že lhůta pro podání nabídek v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku *„Kontinuální obsahová analýza zpravodajství a publicistiky včetně aspektů vyváženosti a objektivity na rok 2016 – 2018“* byla delší zejména z důvodu, že obviněný v jejím rámci požadoval předložení DEMO verze internetové aplikace; v rámci šetřené veřejné zakázky tomu tak není.
59. Obviněný taktéž podotýká, že společnost NEWTON MEDIA v souvislosti s požadavkem na softwarovou aplikaci potvrdila, že jí disponuje, *„[ž]ádným způsobem ale nereflektovala na skutečnost, že součástí nabídky neměla být samotná softwarová aplikace, ale pouze její popis a URL.“*

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

60. Úřad přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona postup obviněného ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, skutečností zjištěných na základě průzkumu trhu a dalších podkladů neshledal důvody pro uložení sankce dle § 268 zákona, pročež předmětné správní řízení dle § 257 písm. f) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

61. Dle bodu 10.1. „POSKYTOVATELEM NAVRŽENÉ ŘEŠENÍ“ zadávací dokumentace účastník zadávacího řízení v nabídce předloží dokument s názvem „Poskytovatelem navržené řešení“, který musí obsahovat následující náležitosti:
 - *„účastníkův návrh metodologie provádění kontinuální obsahové analýzy zpravodajství, publicistiky a diskuzí včetně posouzení užití metodologie univerzitním pracovištěm s mediálním zaměřením působícího na území ČR, které bude opatřeno příslušným označením a podpisem osoby oprávněné podepisovat posouzení za takovéto pracoviště, ne starším než z roku 2021. Z předmětného posouzení univerzitním pracovištěm musí vyplývat teoretické ukotvení metodologie a její funkčnost a aplikovatelnost v praxi.*
 - *účastníkův návrh metodologie provádění analýzy vyváženosti a objektivity včetně posouzení užití metodologie univerzitním pracovištěm s mediálním zaměřením působícího na území ČR, které bude opatřeno příslušným označením a podpisem osoby oprávněné podepisovat posouzení za takovéto pracoviště, ne starším než z roku 2021. Z předmětného posouzení univerzitním pracovištěm musí vyplývat teoretické ukotvení metodologie a její funkčnost a aplikovatelnost v praxi.*
 - *metodiku náhodného výběru příspěvků.*

- *popis parametrů, na základě kterých bude objektivita a vyváženost zpravodajství hodnocena, tedy z jakých kritérií se skládá a podle jakých zcela konkrétních parametrů či kritérií bude hodnocena.*

62. V tomtéž bodě zadávací dokumentace je uvedeno, že v dokumentu „Poskytovatelem navržené řešení“ je dodavatel povinen uvést minimálně následující:

- a) *„obecně definovat, z čeho se skládá vyváženost a objektivita (vyjmenovat X znaků vyváženosti a objektivit);*
- b) *definovat, jaké jsou měřitelné indikátory vyváženosti a objektivit (vyjmenovat Y měřitelných proměnných/indikátorů vycházejících ze znaků);*
- c) *stanovit, jakým způsobem jednotlivé indikátory vstupují do hodnocení vyváženosti a objektivit (případné váhy indikátorů); včetně definic těchto indikátorů*
- d) *stanovit, při jakém výsledku bude zpráva vyhodnocena jako vyvážená/nevyvážená resp. objektivní/neobjektivní; s jasným závěrem*
- e) *popsat účastníkem používaný systém vzájemné kontroly svých pracovníků*

Účastník zadávacího řízení dokument „Poskytovatelem navržené řešení“ připojí ke vzoru Smlouvy jako její přílohu.

V případě, že nabídka účastníka nebude obsahovat výše uvedený dokument, bude účastník vyloučen ze zadávacího řízení.

63. Dle bodu 10.2. „PŘEDLOŽENÍ SEZNAMU ANALYZOVANÝCH PŘÍSPĚVKŮ“ zadávací dokumentace „[ú]častník je povinen v nabídce předložit seznam všech analyzovaných příspěvků z veškerých pořadů analyzovaných v DEMO verzi (viz bod 10.4. zadávací dokumentace), včetně jejich kategorizace za všechny posuzované kategorie v rámci excel souboru po jednotlivých pořadech (viz Příloha č. 3 zadávací dokumentace – řazení příspěvků).

V případě, že nabídka účastníka nebude obsahovat výše uvedený seznam, bude účastník vyloučen ze zadávacího řízení.

64. Dle bodu 10.3. „ONLINE PŘÍSTUP K SYSTÉMU“ zadávací dokumentace „[ú]častník zadávacího řízení ve své nabídce předloží v rámci dokumentu „Poskytovatelem navržené řešení“ (...) popis a URL aplikace, způsob přihlašování k aplikaci, popis uživatelských rolí a požadavky na minimální konfiguraci klientské stanice HW i SW (webový prohlížeč Chrome, IE, Firefox a případné potřebné pluginy).

Každý uživatel zadavatele bude mít svůj vlastní uživatelský účet, zadavatel požaduje 7 uživatelských účtů. Zadavatel má právo kdykoliv změnit osobu aktuálního uživatele za jinou.

Účastník zadávacího řízení v rámci výše uvedeného dokumentu uvede, jakým způsobem bude zajišťována administrace účtů tj.: zakládání, rušení účtů, nastavování hesel včetně případů zapomenutého hesla, přidělování rolí.

Systém musí umět logovat:

- *administrátorské změny nad uživatelskými účty*
- *přihlašování a odhlašování uživatelů - úspěšné a neúspěšné pokusy*
- *změny hesel uživatelů*
- *vynucování kvality nově zadaného hesla (počet znaků, alfa znaky, numerické znaky, speciální znaky)*

Zadavatel dále požaduje on-line přístup ke zpracovaným datům pořadů jak pro prohlížení, tak pro export. Export dat bude v dokumentovaném, strukturovaném textovém formátu – záznam jedné události na jeden řádek, atributy události oddělené definovaným oddělovačem, řádky ukončené znaky CRLF, nebo v XML formátu, v kódování UTF-8. Účastník poskytne popis struktury logů, v případě XML též příslušné XML schéma.“

65. V bodě 10.4. „PŘEDLOŽENÍ DEMO VERZE“ zadávací dokumentace zadavatel požadoval, aby účastník ve své nabídce předložil:

1. „analýzu vyváženosti a objektivitu zpravodajství za 10 náhodně vybraných příspěvků z hlavní[ho] zpravodajského pořadu Události za období od 3. 10. 2022 do 23. 10. 2022 včetně,
2. obsahovou analýzu zpravodajství za období od 3. 10. 2022 do 23. 10. 2022, součástí této analýzy budou tyto zpravodajské pořady: Události, Události, komentáře a Zprávy na ČT24 ve 12:00 hodin,
3. obsahovou analýzu publicistických pořadů Reportéři ČT a 168 hodin za říjen 2022,
4. obsahovou analýzu diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů za tyto pořady: Otázky Václava Moravce, Máte slovo s M. Jílkovou, Interview ČT24 za říjen 2022.

DEMO verze musí splňovat metodiku uvedenou v dokumentu „Poskytovatelem navržené řešení“.

Účastník je povinen zpracovat tuto demoverzi za použití zvukových i obrazových záznamů.

Zadavatel požaduje předložení této DEMO verze v nabídce v elektronické podobě ve formátu.pdf.

V případě, že nabídka účastníka nebude obsahovat demo verzi, bude účastník vyloučen ze zadávacího řízení.“

66. Dle bodu IV. „Doba trvání Smlouvy“ smlouvy „[s]lužby podle této Smlouvy budou Poskytovatelem poskytovány v období 1. 1. 2024 – 31. 12. 2028, když přístup do aplikace dle čl. I odst. 1.1 písm. e) Smlouvy se zavazuje Poskytovatel umožnit v září 2023.“

67. Součástí nabídky vybraného dodavatele byl posudek užitých metodologií zpracovaný pracovní skupinou CEMES³ Univerzity Karlovy ze dne 22. 12. 2022.

68. Součástí nabídky vybraného dodavatele je mj. seznam poddodavatelů, ze kterého vyplývá, že vybraný dodavatel bude část předmětu veřejné zakázky realizovat prostřednictvím poddodavatele MEDIA TENOR, a to:

- a) „Provedení kontinuální obsahové komentované analýzy zpravodajství zadavatele ve srovnání s TV Nova, TV Prima a Českým rozhlasem. Jedná se o čtvrtletní, pololetní a roční komentovanou analýzu provedenou vždy k 15. dni měsíce po skončení analyzovaného období včetně osobní prezentace ze strany Poskytovatele.
- b) Provedení kontinuální obsahové komentované analýzy publicistiky a diskuzí zadavatele. Jedná se o čtvrtletní, pololetní a roční komentovanou analýzu provedenou vždy k 15. dni měsíce po skončení analyzovaného období včetně osobní prezentace ze strany Poskytovatele.
- c) Provedení analýz, prezentací a dalších služeb na základě ad hoc požadavků zadavatele na doplňková plnění, konzultace a průběžné výstupy z existujících dat s možností hlubšího

³ Centrum pro mediální studia – pozn. Úřadu

analytického zpracování, vycházejících ze seznamu analyzovaných pořadů (viz Příloha č. 1 Smlouvy). Tyto služby budou Poskytovatelem realizovány v časovém rozsahu maximálně 25 h měsíčně.

- d) Provedení pololetních (na vzorku 500 příspěvků) a ročních komentovaných analýz (na vzorku 1000 příspěvků) vyváženosti a objektivity zpravodajství zadavatele.*
- e) Příprava specifických podkladů pro Hodnocení plnění veřejné služby ČT (blíže bod E Přílohy č. 2 Smlouvy).“*

Skutečnosti zjištěné z průzkumů trhu

Odpověď společnosti NEWTON MEDIA na žádost o sdělení II

69. Společnost NEWTON MEDIA Úřadu sdělila, že se s šetřenou veřejnou zakázkou seznámila již v době jejího uveřejnění v prosinci roku 2022. Pro prostudování zadávacích podmínek však dospěla k závěru, že není schopna v požadovaném rozsahu a požadované lhůtě plnohodnotně zpracovat nabídku. Požadavky zadavatele považovala společnost NEWTON MEDIA za nepřiměřené, a to právě s ohledem na jejich rozsah a lhůtu pro podání nabídek. Dle společnosti NEWTON MEDIA je v šetřeném případě nutno brát v potaz i časový kontext vypsání veřejné zakázky, kdy na zpracování nabídky včetně relativně náročných ukázek bylo pouhých 21 pracovních dnů, které byly zároveň rozděleny vánočními svátky. Společnost NEWTON MEDIA pokračuje, že i kdyby ve lhůtě pro podání nabídek dodavatel zvládl zpracovat nabídku na své straně, nejeví se jí jako reálné v tomto termínu zajistit spolupráci s univerzitním pracovištěm s cílem ověřit metodologii zpracovávání mediálních analýz (pokud by jí dříve nedisponoval).
70. Společnost NEWTON MEDIA považuje za nepřiměřené 4 okruhy požadavků, a to:
- a) „dodání metodologie objektivity a vyváženosti zpravodajství a publicistiky / obsahové analýzy zpravodajství a publicistiky; jedná se zejména o ověření metodologie akademickým pracovištěm v dané lhůtě (viz níže)*
 - b) vypracování DEMO verze 4 analýz dle požadavků zadavatele v dané lhůtě (viz níže)*
 - c) úpravu standardně používané webové platformy / aplikace přesně pro účely tohoto tendru v dané lhůtě. Standardně používané online platformy / aplikace pro monitoring a analýzy médií nesplňují všechny specifické požadavky této veřejné zakázky a muselo by dojít k jejich úpravě. Tato úprava by si vyžádala odhadem 6-8 týdnů práce seniorního programátora, což je nad rámec lhůty poskytnuté v rámci této veřejné zakázky. Pro upřesnění – zde hovoříme především o technických požadavcích na systém, které se běžně v požadavcích zadavatelů nevyskytují. Jak je zmíněno mj. ve vaší žádosti, zadavatel požadoval ‚záznam jedné události na jeden řádek, atributy události oddělené definovaným oddělovačem, řádky ukončené znaky CRLF, nebo v XML formátu, v kódování UTF-8. Účastník poskytne popis struktury logů, v případě XML též příslušné XML schéma‘. Takovéto zadání je značně specifické a detailní, v rámci zakázek obdobného charakteru neobvyklé.*
 - d) Byť se o tom dokument nezmiňuje, za nestandardní považujeme i požadavek definovaný v bodě 10.5 zadávací dokumentace, který zní: ‚V případě, že účastník bude vybrán jako vítězný dodavatel této veřejné zakázky, nebude pracovat pro žádný politický subjekt, politickou stranu či politické uskupení a ani nebude jejich členem po celou dobu plnění Smlouvy.‘ Toto vysoce neobvyklé ustanovení de facto eliminuje jakoukoli společnost*

na trhu, která s ním dříve nepočítala, neboť (1) politické strany jsou běžným typem klientů mediálně analytických společností, (2) naše společnost nikterak neomezuje své zaměstnance z hlediska jejich občanské angažovanosti a práva účastnit se politického života.“

71. Co se týče odhadu náročnosti zpracování analýz včetně jejich poskytnutí v požadované formě z časového a personálního hlediska, společnost NEWTON MEDIA konstatuje, že požadavky na DEMO verzi analýzy jsou vytvořeny tak, že zahrnují vypracování čtyř samostatných analýz. Každá analýza (bez vytvoření metodologie) dle společnosti NEWTON MEDIA sestává z 5 hlavních kroků: přípravy a zpracování dat včetně uložení nahrávky a přepisu zvukového záznamu do textové podoby, kódování dat dle navržené operacionalizace (kategorizace proměnných), kontroly dat, interpretace dat a vytvoření výsledného dokumentu včetně grafů, tabulek a slovního komentáře. Společnost NEWTON MEDIA se domnívá, že jen na první dvě fáze analýzy by bylo potřeba 12, spíše však až 15 dní práce jednoho analytika. Časově náročné by bylo zejména kódování dat. Kontrola, interpretace dat a vytvoření čtyř dokumentů by dle společnosti NEWTON MEDIA zabralo dalších 12 dní práce jednoho seniorního analytika. Společnost NEWTON MEDIA dále podotýká, že takto náročný typ analýz většinou zpracovává tým min. 3 zkušených analytiků. Společnost NEWTON MEDIA se domnívá, že ve stanovené lhůtě navíc v období zahrnujícím vánoční svátky je pro běžnou firmu pohybující se na relevantním trhu nereálné alokovat ze dne na den pro potřeby této veřejné zakázky jednoho či více seniorních analytiků na celou dobu této lhůty. Společnost NEWTON MEDIA proto usoudila, že s ohledem na už stanovený a nasmlouvaný plán běžných zakázek není možné požadované DEMO analýzy v dané lhůtě připravit, přičemž dodává, že „[p]okud jeden z možných dodavatelů na zakázce již pracuje (v rámci předchozího výběrového řízení), měl všechna data požadovaná v DEMO verzi zřejmě již zpracována. To jej v rámci veřejné zakázky zvýhodňuje, a jako jediný byl tak de facto schopen připravované DEMO analýzy zadavateli ve stanovené lhůtě poskytnout.“
72. Dle společnosti NEWTON MEDIA není obvyklé, aby metodické postupy byly předem ověřovány univerzitním pracovištěm, ani se s tímto požadavkem běžně nesetkává. Zadavatelé obvykle požadují doložení zkušeností v dané oblasti, profesní způsobilosti, referenci klientů či zakázek. Za relevantní a výrazně transparentnější by společnost NEWTON MEDIA považovala, kdyby si zadavatel nechal u jednoho či více nezávislých akademických pracovišť nabídky dodavatelů posoudit a obdržené posudky by sloužily jako jedno z hlavních kritérií pro celkové vyhodnocení nabídek.
73. Společnost NEWTON MEDIA uvádí, že v šetřeném případě byla pro získání posudku zcela limitujícím faktorem stanovená lhůta. Důkladná příprava podkladů, které by mohla poskytnout univerzitnímu ověřovateli, by společnosti NEWTON MEDIA zabrala odhadem 4 – 5 pracovních dnů práce jednoho analytika. Na prostudování materiálů a sepsání posudku by ověřovatel dle společnosti NEWTON MEDIA potřeboval min. 2-3 pracovní dny, bere-li v úvahu také jeho běžný pracovní program.
74. Společnost NEWTON MEDIA se domnívá, že zadávacím podmínkám mohl vyhovět pouze dodavatel, který již na stejné zakázce pracuje, je se zadavatelem v pravidelném kontaktu a mohl tak ovlivnit i podobu zadávacích podmínek tak, aby požadavky vyhovovaly již používané metodologii, již analyzovaným datům, existujícímu softwaru, clientskému portfoliu a týmu analytiků. Společnost uvádí, že pokud sečte dobu na vytvoření adekvátní metodologie včetně poskytnutí těchto podkladů univerzitnímu pracovišti, čas na vypracování posudku, zpracování případných připomínek ověřovatele, odhadovanou dobu práce analytika

na analýze dat a práci programátora na úpravě online platformy/aplikace, jeví se jí rozsah požadavků v zadané lhůtě jako zcela nepřiměřený.

75. Závěrem společnost NEWTON MEDIA upozorňuje na to, že „*velmi krátká lhůta pro podání nabídek se může jevit jako nepřiměřená vzhledem k plánovanému zahájení realizace. Jak již bylo zmíněno výše, doba pro podání nabídek činila 21 pracovních dnů v závěru roku 2022, nicméně zahájení dodávek tendrovaných analýz mělo být spuštěno až v lednu 2024. Z našeho pohledu tak nespátřujeme objektivní okolnosti, kvůli nimž by nemohlo být dáno potenciálním dodavatelům více času na zpracování veškerých požadavků a tím i dosaženo potenciálně kvalitnějšího a rozmanitějšího výsledku pro zadavatele.*“.

Odpověď společnosti TOXIN na žádost o sdělení II

76. Společnost TOXIN se domnívá, že lhůta pro podání nabídek je pro účastníka, který se v dané problematice pohybuje a disponuje příslušným softwarem, dostatečná. Počet daných příspěvků je dle společnosti TOXIN možno zpracovat v požadovaném časovém rozmezí, přičemž dodává, že se v rámci zpracování mediálních analýz setkává s náročnějšími projekty, které posuzují delší časové rozmezí s objemnějším počtem mediálních výstupů.
77. Společnost TOXIN uvádí, že pokud zadavatel požaduje metodologii ověřenou univerzitním pracovištěm, pak by kontaktovala příslušné univerzity, které se danou oblastí zabývají, přičemž předpokládá, že by nebyl problém získat od nich spolupráci. Většina společností, které poskytují mediální analýzy, má dle společnosti TOXIN k dispozici softwarovou aplikaci, přičemž sama společnost si vyvíjí vlastní aplikaci 8 let, ve které je možno mediální analýzy vytvářet dokonce online a v reálném čase.
78. K dotazu na povědomí o dalším dodavateli z relevantního trhu, který by byl schopen podat nabídku v předmětném zadávacím řízení, se společnost TOXIN nevyjádřila.

Odpověď společnosti MONITORA MEDIA na žádost o sdělení II

79. Zpracování nabídky ve stanovené lhůtě by společností MONITORA MEDIA nečinilo problém. Odhad pracnosti nevnímá společnost jako realistický, její odhad je v řádu jednoho dne a běžně na výběrových řízeních tráví více času. Co se týče spolupráce s univerzitním pracovištěm, toto je dle společnosti MONITORA MEDIA běžné a každá jí známá konkurence má navázanou spolupráci s nějakou univerzitou, přičemž společnost MONITORA MEDIA ji má také. Jako dodavatele, kteří by byli dle společnosti MONITORA MEDIA schopni předložit v předmětném zadávacím řízení nabídku, společnost vyjma sebe uvádí společnost NEWTON MEDIA vybraného dodavatele „*a další*“.

Odpověď společnosti UNIFER ALFA na žádost o sdělení II

80. Společnost UNIFER ALFA předně zmiňuje, že je zaměřena na služby v oblasti design & digital, tzn. ač má široké povědomí a expertízu v oblastech marketingu, zaměřuje se primárně na témata kolem UX a grafického designu a digitálních řešení jako jsou weby, e-shopy a webové aplikace. Společnost uvádí, že sleduje mediální a komunikační trh v širokém kontextu, avšak nepovažuje se za experta na veřejná média či obsahovou analýzu.
81. Dle společnosti UNIFER ALFA je zřejmé, že zadání má dvě části, na které lze pohlížet odděleně, a to samotné provádění kontinuální obsahové analýzy a dalších analýz na jedné straně a informační systém k prezentaci výsledků na straně druhé. S ohledem na termíny uvedené v zadávací dokumentaci je dle společnosti UNIFER ALFA zřejmé, že zúčastnit se mohou pouze ti dodavatelé, kteří takové řešení již v určité podobě mají připravené. Objektivně však

společnost UNIFER ALFA nedokáže posoudit, nakolik je taková situace obvyklá, tj. zda je na trhu relevantní počet potenciálních uchazečů, jejichž informační systém dané a velmi konkrétní požadavky splňuje.

82. Co se týče požadavků na část nabídky „Poskytovatelem navržené řešení metodologie analýz“ tyto jsou z pohledu společnosti UNIFER ALFA realistické. Požadavky na systém z pohledu zajištění logů jsou dle názoru společnosti přiměřené, avšak velmi konkrétní, „*např. u výčtu prvků na vynucování kvality hesla se v praxi můžeme setkat i [s] kvalitně zabezpečenými nástroji, které například nevyžadují speciální znaky, a přesto dostatečně plní bezpečnostní funkci. Avšak z pohledu veřejné zakázky by absence této dílčí funkcionality mohla vést k vyloučení uchazeče. Tj. toto kritérium je s ohledem [na] potřeby zadavatele z našeho pohledu příliš konkrétní a může potenciálně vylučovat některé z uchazečů.*“.
83. Společnost UNIFER ALFA jednoznačně konstatuje, že by nebyla schopna připravit nabídku. Požadavek na metodologii a přípravu vzorové analýzy je dle společnosti v pořádku, avšak požadavek na demoverzi internetové softwarové aplikace by pro ni coby potenciálního účastníka, který dosud danou webovou aplikaci nemá vytvořenou, nebyl reálný, a to jak z časového, tak z finančního hlediska. Společnost UNIFER ALFA dále dodává, že pokud je na trhu dostatek společností, které podobné aplikace již mají vytvořené, může být tento požadavek rovněž v pořádku.
84. Dle společnosti UNIFER ALFA může být odhad „*10 dní práce při zapojení jednoho analytika*“ považován za realistický.
85. Společnost UNIFER ALFA nedokáže s jistotou potvrdit ani vyvrátit, zda je na trhu běžná spolupráce s univerzitním pracovištěm. Společnost se obecně domnívá, že dodavatelé mediálních analýz v drtivě většině disponují týmem s univerzitním vzděláním, avšak samotné metodologie si v českém prostředí společnosti rozvíjejí spíše nezávisle na akademickém prostředí. Ověření metodologie univerzitním pracovištěm považuje společnost UNIFER ALFA za toliko formální „*razítko*“, než za nutný předpoklad pro kvalifikaci odbornosti práce. Společnost UNIFER ALFA je přesvědčena, že „*velké mezinárodní i přední české analytické společnosti disponují výrazně propracovanějším know-how a metodologií než česká univerzitní pracoviště. Tento požadavek lze považovat za určitou překážku pro některé potenciální uchazeče bez reálného vlivu na ověření kvality práce.*“.
86. Dle společnosti UNIFER ALFA požadavek na jasně definovanou internetovou softwarovou aplikaci zužuje okruh potenciálních dodavatelů. Účel v podobě výstupů z analýz lze dle společnosti prezentovat i jiným způsobem při zachování kvality, bezpečnosti i přehlednosti pro zadavatele.
87. Co se týče dodavatelů, kteří by byli dle společnosti UNIFER ALFA schopni předložit v zadávacím řízení nabídku, společnost uvádí následující odkazy na webové stránky: <https://www.newtonmedia.cz/>, <https://monitora.cz/>, <https://cz.kantar.com/>, <https://www.ipsos.com/cs-cz>, <https://www.mindshareworld.com/>, <https://stemmark.cz/>. Pro další expertní posouzení doporučuje kontaktovat zástupce oborových organizací jako <https://simar.cz/> nebo <https://www.aka.cz/>.

Odpověď společnosti TOXIN na žádost o sdělení III

88. Společnost TOXIN uvádí, že účast v předmětném zadávacím řízení zvažovala, avšak nakonec se rozhodla nabídku z kapacitních a personálně rizikových důvodů nepodat. Společnost TOXIN dodává, že na přelomu roku (listopad – leden) se rozhoduje o mnoha zakázkách a dala

přednost menším projektům. Společnost uvádí: „Vzhledem k náročnosti zpracování obsahové analýzy ČT bychom museli některé jiné projekty vypustit. Je mnohem lepší mít více menších projektů[] než jeden velký projekt, na kterém musí pracovat více lidí. Pokud bychom pak v dalším období neuspěli, museli bychom analytiku vytižít jinak.“

Odpověď společnosti MONITORA MEDIA na žádost o sdělení III

89. Společnost MONITORA MEDIA uvedla, že zvažovala podat v předmětném zadávacím řízení nabídku, ale nakonec se rozhodla tak neučinit, avšak nikoliv z důvodu náročnosti zadávacího řízení, nýbrž z kapacitních důvodů. Společnost MONITORA MEDIA dodává, že se nyní zaměřuje na více komplexní a profitabilní zakázky pro komerční subjekty.

Odpověď Metropolitní univerzity Praha

90. Metropolitní univerzita Praha Úřadu sdělila, že časovou náročnost vypracování uvedené analýzy není schopna kvalifikovaně odhadnout do doby, než by takovou analýzu vypracovávala, neboť se časová náročnost vzhledem ke specifičnosti zadání obtížně odhaduje.

Odpověď Masarykovy univerzity

91. Masarykova univerzita rovněž poukazuje na to, že reálný odhad časové náročnosti ověření metodologie je velmi obtížné provést. Vzhledem k zadávací dokumentaci Masarykova univerzita předpokládá, že by šlo o standardní použité metody a pokud by šlo o posouzení jejich relevantního výběru a aplikace, nezabralo by takové posouzení a napsání krátkého vyjádření extrémně mnoho času. Odhadem uvádí maximálně do jednoho standardního dne (8 hodin). V takovém případě si Masarykova univerzita dokáže představit, že by takové zadání byla schopna provést i v časově vypjatém období konce roku. Kvalifikovanější odhad časové náročnosti by však měla dle Masarykovy univerzity taková pracoviště, která některým účastníkům již své posudky zpracovala, neboť by svůj odhad opřela o konkrétní postupy, které jejich zástupci zvolili.

Odpověď Univerzity Palackého

92. Univerzita Palackého Úřadu sdělila, že při předání všech podkladů dodavatelem a odsouhlasení ceny a způsobu provedení odhaduje časovou náročnost zpracování posudku metodologie v daném období na jeden týden. K tomu však dodává, že toto je nutno považovat toliko za odhad.

Odpověď Univerzity Karlovy

93. Univerzita Karlova Úřadu sdělila, že disponuje odbornými pracovišti, která poskytují odborné činnosti, mj. i posudky uvedené v žádosti. Jedná se o pracovní skupinu CEMES působící na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky. Univerzita Karlova uvádí, že má pro vypracování posudků dostatek praktických a odborných znalostí, jakož i personálního zajištění. „Předmětem zakázek pracoviště jsou převážně mediální obsahové analýzy, které mají ustálenou metodiku. V případě doložení kvalitních podkladů je vypracování odborného posudku standardní záležitostí. V tomto smyslu by nebyla náročnost pro zpracování posudků nijak nepřiměřeně dlouhá, spíše naopak.“

94. Univerzita Karlova považuje za spekulativní tu část dotazu, že by je dodavatel požádal o zpracování posudků přibližně v druhém prosincovém týdnu, tj. závěrečné fázi roku/semestru a v období mj. vánočních svátků, neboť to dle Univerzity Karlovy spíše navozuje předem odpověď, že by nebylo možné posudky v daném období stihnout vypracovat. K tomu Univerzita Karlova dodává, že se mělo jednat o období přibližně od druhého prosincového

týdne 2022. Univerzita Karlova dále shrnuje, že vánoční svátky připadly na víkend, pouze 26. 12. připadl na pondělí, stejně tak dny 31. 12. 2022 a 1. 1. 2023 připadly na víkend. Na dobu od 6. 12. 2022, resp. 7. 12. 2022 do 5. 1. 2023 (1 den před podáním nabídky) připadalo 22 pracovních dnů.

95. Univerzita Karlova shrnuje, že časová náročnost pro zpracování posudků záleží na rozsahu a kvalitě zpracovaných návrhů metodologie předložených dodavatelem ke zpracování posudků. Bez těchto znalostí není možné stanovit přesnou lhůtu potřebnou pro zpracování posudků. S přihlédnutím k informacím uvedeným v žádosti Univerzita Karlova sděluje, že by bylo možné posudky zpracovat přibližně ve lhůtě 10 – 15 pracovních dnů.

Relevantní ustanovení zákona

96. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
97. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se zadávacími podmínkami pro účely tohoto zákona rozumí veškeré zadavatelem stanovené
1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
 2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
 3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
 4. pravidla pro hodnocení nabídek,
 5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
98. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací pro účely tohoto zákona rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
99. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
100. Podle § 36 odst. 5 zákona zadavatel je oprávněn stanovit lhůty potřebné k průběhu zadávacího řízení. Délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů.
101. Podle § 56 odst. 1 zákona zadavatel zahajuje otevřené řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 zákona, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.
102. Podle § 57 odst. 1 zákona zadavatel stanoví lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení na nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. Lhůta pro podání nabídek musí být prodloužena
- a) o 5 dnů, jestliže zadavatel neumožní podávat nabídky prostřednictvím elektronického nástroje,
 - b) o 5 dnů, jestliže zadavatel postupuje podle § 96 odst. 2 zákona; to neplatí v případech podle odstavce 2 písm. b) cit. ustanovení zákona.
103. Podle § 57 odst. 2 zákona lhůta pro podání nabídek může být u veřejných zakázek na dodávky nebo veřejných zakázek na služby zkrácena tak, aby činila nejméně 15 dnů, jestliže

- a) zadavatel uveřejnil předběžné oznámení, které bylo odesláno k uveřejnění nejméně 35 dnů a nejvýše 12 měsíců přede dnem, kdy bylo odesláno oznámení o zahájení zadávacího řízení, nebo
- b) naléhavé okolnosti, které zadavatel nemohl předvídat, ani je nezpůsobil, znemožňují použití lhůty podle odstavce 1 citovaného ustanovení zákona; naléhavost okolností zadavatel odůvodní v zadávací dokumentaci.

104. Podle § 257 písm. f) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo § 269 zákona.

Právní posouzení

105. Úřad v šetřeném případě posuzoval, zda obviněný stanovil zadávací podmínky v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona a zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona, přičemž v této souvislosti posuzoval délku lhůty pro podání nabídek ve vztahu k rozsahu požadavků na zpracování nabídky vymezených v zadávací dokumentaci.

106. Zadávací podmínky uvedené v zadávací dokumentaci tvoří ucelený soubor požadavků zadavatele na průběh zadávacího řízení, podmínky účasti v zadávacím řízení, podmínky pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pravidla pro hodnocení nabídek a další podmínky pro uzavření smlouvy. Ve své komplexnosti tak zadávací podmínky představují základ, resp. klíčový zdroj informací pro rozhodování potenciálních dodavatelů o jejich účasti v zadávacím řízení.

107. Zadavatel zadávací podmínky koncipuje tak, aby v první řadě reflektovaly jeho potřeby. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 3/2015-29 ze dne 19. 12. 2016, v němž cit. soud uvedl, že *„každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.“* Jak vyplývá z právě cit. rozsudku, zadavatel nastavením zadávacích podmínek vytváří z povahy věci jistou nerovnováhu mezi dodavateli, tzn. zadávací podmínky nemají na všechny dodavatele stejný dopad. K omezení okruhu potenciálních dodavatelů však nesmí docházet bezdůvodně, tj. musí být především odůvodněno legitimními potřebami zadavatele, a nikoli právě snahou o omezení hospodářské soutěže či o zaručení konkurenční výhody pro určitý okruh dodavatelů (v této souvislosti lze odkázat např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 81/2013-77 ze dne 7. 12. 2015 potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 7/2016-44 ze dne 11. 2. 2016, jejichž závěry se sice vztahovaly ke stanovení technických podmínek, avšak tyto lze dle Úřadu aplikovat na zadávací podmínky obecně).

108. (Nejen) při stanovení zadávacích podmínek velmi výrazně působí zásada přiměřenosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona. Zásada přiměřenosti vychází z díkce evropských zadávacích směrnic a její výslovné zakotvení do zákona vychází z faktu, že zákonodárce do značné míry umožňuje zadavatelům přizpůsobit postupy v zadávacím řízení svým individuálním potřebám. Zadavatel tak má určitou míru volnosti při volbě jednotlivých kroků v zadávacím řízení, která je však korigována právě zásadou přiměřenosti. Proporcionalitu či úměrnost je pak nutné dodržovat nejen při stanovení parametrů a požadavků na předmět veřejné zakázky,

ale ve všech fázích zadávacího řízení, a to takovým způsobem, aby postupem zadavatele bezdůvodně nedocházelo k omezování hospodářské soutěže. Důvodová zpráva k zákonu ve vztahu k zásadě přiměřenosti výslovně zmiňuje, že tuto je nutno dodržet i při stanovení délky lhůt v zadávacím řízení. Veškeré lhůty musí být stanoveny tak, aby byla zajištěna přiměřená doba ke zpracování a řádnému provedení vyžadovaných úkonů dodavatelů. Zadavatel při stanovení délky lhůt přihlíží v obecné rovině k rozsahu svých požadavků, k době nutné pro vyžadované úkony dodavatelů a v neposlední řadě k povaze veřejné zakázky.

109. Jednou z nejvýznamnějších lhůt, kterou zadavatel ve vztahu k dodavatelům stanovuje při zahájení zadávacího řízení v zadávacích podmínkách, je lhůta pro podání nabídek. Jedná se o dobu, kterou zadavatel poskytuje potenciálním dodavatelům pro seznámení se se zadávacími podmínkami a pro přípravu nabídky. Účelem lhůty pro podání nabídek je informovat dodavatele o předmětu veřejné zakázky a umožnit dodavatelům obeznámit se s veškerými povinnostmi a požadavky zadávacího řízení, objektivně se rozhodnout, zda se zadávacího řízení zúčastní, a v konečné fázi sestavit a předložit nabídku splňující veškeré zadavatelovy požadavky.
110. Zákonodárce uložil zadavateli povinnost stanovit lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení v § 57 zákona na nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení, kdy v cit. ustanovení rovněž vymezil podmínky pro její prodloužení či zkrácení. Zákonem stanovenou lhůtu je nutno chápat jako minimální lhůtu pro podání nabídek, přičemž je třeba reflektovat ust. § 36 odst. 5 zákona, dle kterého musí být délka lhůty stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů. Právě uvedené vyplývá přímo ze Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, která v bodě (80) preambule ve vztahu ke lhůtám mj. uvádí, že *„[z]a účelem zrychlení a zefektivnění řízení by měly být lhůty pro účast v zadávacích řízeních co nejkratší, aniž by vytvářely neodůvodněné překážky pro přístup hospodářských subjektů z celého vnitřního trhu, zejména pak malých a středních podniků. Mělo by se však pamatovat na to, že by veřejní zadavatelé při stanovování lhůt pro podání nabídek a žádostí o účast měli zohledňovat zejména složitost veřejné zakázky a dobu potřebnou k vypracování nabídek, i když by to znamenalo stanovení lhůt delších, než je minimum uvedené v této směrnici.“* Stanovením přiměřené lhůty pro podání nabídek při zohlednění předmětu veřejné zakázky se zabýval Krajský soud v Brně např. ve svém rozsudku č. j. 29 Af 47/2013-94 ze dne 26. 4. 2016, kde uvedl: *„Zohledněním předmětu veřejné zakázky (...) se rozumí zejména zohlednění konkrétního obsahu i rozsahu plnění a potřebné doby pro seriózní zvážení účasti v zadávacím řízení a pro zpracování samotné nabídky. Při posuzování přiměřenosti předmětné lhůty je přitom třeba zkoumat též to, zda zadavatelem stanovená lhůta objektivně neznevýhodňuje některé dodavatele či není skrytým projevem jiné formy eliminace skutečné soutěže o veřejnou zakázku.“*
111. Lhůta pro podání nabídek proto musí být s ohledem na složitost, druh a hodnotu předmětu veřejné zakázky stanovena tak, aby umožňovala potenciálním dodavatelům připravit a předložit kvalifikované nabídky. Odpovědnost za přiměřenost stanovené lhůty pak nese pouze zadavatel, jehož cílem by měla být eliminace rizik vyplývajících ze zadávacího řízení.
112. Obviněný zahájil předmětné zadávací řízení dne 6. 12. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek. Lhůta pro podání nabídek v šetřeném případě začala plynout den následující, tj. 7. 12. 2022. Konec lhůty pro podání nabídek obviněný v zadávací dokumentaci stanovil na 6. 1. 2023, 10:00 hod. Jak již Úřad uvedl výše, v otevřeném řízení je zadavatel povinen stanovit lhůtu pro podání nabídek v minimální

délce 30 (kalendářních) dnů od zahájení zadávacího řízení. Úřad ověřil, zda v předmětném případě nebyla naplněna některá z podmínek pro prodloužení či zkrácení lhůty pro podání nabídek, avšak žádnou takovou skutečnost neshledal, a obviněný tak byl povinen stanovit minimální délku lhůty 30 kalendářních dnů. V šetřeném případě činila lhůta pro podání nabídek 30 kalendářních dnů a 10 hodin. Na základě právě uvedeného lze učinit dílčí závěr, že povinnosti stanovené v § 57 zákona ve vztahu k minimální délce lhůty pro podání nabídek v otevřeném řízení obviněný dostál.

113. Předmětem dalšího přezkumu tak bylo posouzení lhůty pro podání nabídek z pohledu toho, zda tato bezdůvodně nepředstavuje pro některé dodavatele konkurenční výhodu či nevytváří překážku hospodářské soutěže a zda je přiměřená zejm. ve vztahu k povaze veřejné zakázky a rozsahu požadavků zadavatele na zpracování nabídky. Jak totiž konstatoval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 30 Af 75/2020 – 151 ze dne 14. 12. 2022 (dále jen „rozsudek ze dne 14. 12. 2022“), „[v] případě lhůty pro podání nabídky nelze za přiměřenou bez dalšího považovat lhůtu odpovídající zákonu. Přiměřenou bude taková lhůta, která je z pohledu dodavatele coby odborně způsobilého profesionála dostatečná k přípravě nabídky do dané veřejné [zakázky] (tj. lhůta postačující ke zpracování návrhu smlouvy, odpovědnému ocenění předmětu plnění veřejné zakázky, obstarání podkladů potřebných pro prokázání kritérií technické kvalifikace či pro zpracování dalších dokumentů požadovaných zadavatelem).“.
114. V této souvislosti bylo nezbytné předně vymezit dodavatele pohybující se na relevantním trhu, pro které mohla takto stanovená lhůta pro podání nabídek představovat překážku hospodářské soutěže či konkurenční výhodu. Úřad přitom vycházel předně z toho, že v předmětném zadávacím řízení byla podána toliko 1 nabídka, a to nabídka vybraného dodavatele, který je současně stávajícím poskytovatelem předmětu veřejné zakázky pro roky 2019 – 2023, přičemž i v tehdejší zadávacím řízení byl jediným dodavatelem, který podal nabídku⁴. Ze zápisu z 11. jednání Rady ČT vyplývá, že v období posledních 15 – 20 let poskytuje službu odpovídající předmětu veřejné zakázky pro celý segment trhu toliko vybraný dodavatel, resp. jeho poddodavatel MEDIA TENOR, přestože z vyjádření obviněného nepřímo vyplývalo, že potenciálních dodavatelů je vícero, avšak ne mnoho. Úřad proto vyzval obviněného, aby konkretizoval dodavatele, kteří by byli dle jeho názoru schopni předmět veřejné zakázky plnit, a obviněný Úřadu sdělil, že za relevantní dodavatele vyjma vybraného dodavatele považuje společnosti NEWTON MEDIA a MONITORA MEDIA. Dlužno dodat, že tito tři stěžejní dodavatelé (tj. společnost NEWTON MEDIA, MONITORA MEDIA a vybraný dodavatel) byli opakovaně coby relevantní dodavatelé uváděni i Úřadem oslovenými dodavateli. Již z právě uvedeného je tedy patrné, že na relevantním trhu není pouze jeden dodavatel (vybraný dodavatel), který by byl schopen danou veřejnou zakázku realizovat, nýbrž nelze opomenout jeho dva hlavní konkurenty, a to společnost NEWTON MEDIA a společnost MONITORA MEDIA. Úřad v rámci provedeného průzkumu trhu oslovil ještě další 2 dodavatele, a to společnost TOXIN a UNIFER ALFA, které se dle informací uvedených na jejich webových stránkách⁵ věnují monitoringu médií a jeho analýzou, resp. analýzou komunikace na sociálních sítích, analýzou marketingových aktivit apod., tedy aktivitami, které sice s předmětem veřejné zakázky plně nekorespondují, ale v určitých aspektech se jej dotýkají (k tomu viz dále v odůvodnění tohoto usnesení).

⁴ K tomu viz formulář F03 – Oznámení o výsledku zadávacího řízení dostupný na <https://vz.nipez.cz/vyhledat-formular/aaf569b2-2185-445e-8c22-8c8f9dc4b034> - pozn. Úřadu

⁵ Dostupných na: <https://www.toxin.cz/> a <https://unifer.cz/> - pozn. Úřadu

115. V šetřeném případě bylo namítáno, že zadávací podmínky, resp. lhůta pro podání nabídek ve vztahu k rozsahu požadavků obviněného na zpracování nabídky, byly stanoveny tak, aby je mohl splnit pouze jeden dodavatel, a to stávající poskytovatel služeb (vybraný dodavatel). Úřad souhlasí s obviněným, že případ, kdy určitý dodavatel v minulosti získal veřejnou zakázku, není překážkou toho, aby shodný subjekt mohl znovu usilovat o získání veřejné zakázky. K tomu obviněný uvedl, že *„[j]e skutečností stojící mimo vliv Zadavatele, že stávající dodavatel veřejné zakázky má ipso facto určitou výhodu spočívající ve znalosti prostředí a procesů Zadavatele ve vztahu k zakázce navazující. Na Zadavateli pak je, aby stanovil zadávací podmínky tak, aby byla zachována hospodářská soutěž.“*. V této souvislosti obviněný odkazoval na závěry předsedy Úřadu učiněné v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0097/2020/VZ, č. j. ÚOHS-23901/2020/321/VJu ze dne 4. 8. 2020, ve kterém předseda Úřadu konstatoval, že *„[v]e zkoumaném případě se nejedná o skrytou diskriminaci rozpornou se zákonem. Při potřebě zajištění kontinuálního plnění zadavatelovy potřeby je běžné a možné, aby plnění v průběhu času zajišťovaly jiné osoby. Je pak nevyhnutelné, že stávající dodavatel plnění bude zvýhodněn oproti dodavateli novému lepší znalostí zadavatele a jeho potřeb, zvláště pak v případě služeb, které jsou vždy částečně závislé na osobě, již je plněno, jejich potřebách, individuálních vlastnostech, pracovním prostředí atp. Taková situace je však nevyhnutelná a nelze ji tedy přičítat k tíži zadavatele – resp. zadavatel by musel ‚ostatním/novým‘ dodavatelům kompenzovat jejich konkurenční nevýhodu diskriminací ‚stávajícího‘ dodavatele. Zákon neumožňuje zadavateli bezdůvodně zvýhodnit některého dodavatele, či stanovit bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Tento zákaz v sobě implikuje, že takové překážky či zvýhodnění je vytvořeno zadavatelem. Do kategorie takových zvýhodnění či omezení pak nelze ale z povahy věci zařadit přirozené charakteristiky trhu – ať už plynoucí z toho, že některý dodavatel v minulosti realizoval pro zadavatele obdobné plnění, nebo plynoucí z toho, že některý dodavatel má konkurenční výhodu plynoucí z technologického pokroku. Smyslem regulace zadávání veřejných zakázek nepochybně není zajištění téměř rovnostářského postavení všech dodavatelů.“*. K tomu Úřad předně uvádí, že předseda Úřadu v odkazovaném případě vyjádřil výše uvedený závěr ve vztahu ke skutkově odlišnému případu, kdy tamější zadavatel vedl paralelně dvě zadávací řízení, přičemž jedno bylo zahájeno za účelem zadání veřejné zakázky na „Provizorní zajištění funkcionalit majetkového a ekonomického modulu“ a druhé na „Vytvoření, podporu a rozvoj nového Informačního systému majetku státu (ISMS)“. Provizorní řešení zadavatel pořizoval v časové tísní jako přechodnou fázi mezi současným a novým informačním systémem, přičemž nový ISMS měl být od provizorního odlišný. Je tedy zřejmé, že v nyní šetřeném případě se obviněný nachází v jiné situaci, neboť pořizuje předmět plnění toliko na další období.
116. Pro posouzení šetřeného případu je však z výše odkazovaného případu podstatné to, že vybraný dodavatel, který je současně dosavadním poskytovatelem služeb předmětu veřejné zakázky, se přirozeně nachází ve výhodnějším postavení oproti ostatním dodavatelům, a to už jen s ohledem na lepší znalost prostředí zadavatele, jeho potřeb, dosavadního vybavení apod. Taková situace je opravdu nevyhnutelná a není překážkou toho, aby se stávající dodavatel účastnil navazujícího zadávacího řízení, avšak snahou zadavatele by mělo být tuto přirozenou výhodu stávajícího dodavatele vyrovnat. Nikoliv však jeho znevýhodněním, nýbrž jedním z vhodných způsobů k vyrovnání této přirozené výhody, kterým je, jak uvedl příkladmo předseda Úřadu v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0123/2022/VZ, č. j. ÚOHS-36206/2022/161 ze dne 19. 10. 2022, *„(...) poskytnutí dostatečného a komfortního časového prostoru pro plnění veřejné zakázky tak, aby neznalost prostředí zadavatele nepředstavovala pro ostatní dodavatele ve vztahu k dosavadnímu dodavateli poptávaného plnění*

nepřekonatelnou nevýhodu. Jedině při vyrovnání této přirozené výhody dosavadních dodavatelů poptávaných plnění lze zajistit hospodářskou soutěž a dostat požadavkům vyplývajícím ze zásady zákazu diskriminace podle § 6 odst. 2 zákona.“. Není tedy problematické, že stávající dodavatel disponuje určitou přirozenou výhodou, avšak tento informační náskok musí být zadavatelem adekvátně vyvážen, a to především dostatečně dlouhou lhůtou pro podání nabídek.

117. Na Úřadu tedy bylo, aby posoudil, zda lhůta pro podání nabídek, kterou obviněný v šetřeném případě stanovil na spodní hranici minimální zákonné lhůty pro podání nabídek na 30 kalendářních dnů a 10 hodin, byla dostatečně dlouhá i pro dodavatele, kteří dosud předmět veřejné zakázky obviněnému neposkytovali, přesto by však byli schopni nabídku v zadávacím řízení předložit. V tomto kontextu Úřad v souladu se závěry Krajského soudu v Brně uvedenými v rozsudku ze dne 14. 12. 2022 přihlédl rovněž k okamžiku zahájení zadávacího řízení dne 6. 12. 2022, kdy běh lhůty pro podání nabídek připadal do období vánočních svátků, kdy, jak konstatoval Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 14. 12. 2022, „*lze standardně předpokládat čerpání dovolených*“. Ačkoliv v roce 2022 připadl na pracovní den (pondělí) pouze 2. svátek vánoční dne 26. 12. 2022 a lhůta pro podání nabídek tak činila 21 pracovních dnů a 10 hodin, je notorietou, že v České republice v období mezi vánočními svátky a Novým rokem řada subjektů nefunguje ve zcela standardním režimu, a to zejména s ohledem na výše zmíněné čerpání dovolených. Byť si je Úřad vědom tvrzení obviněného, že období mezi vánočními svátky a Novým rokem je pro obviněného (a stejně tak i pro jeho dodavatele) obdobím hlavní sezony, je Úřad názoru, že tuto skutečnost je nutno při stanovování lhůty pro podání nabídek zohlednit, neboť tím může být dotčena mj. doba na zajištění případných dalších úkonů dodavatele, které jsou pro podání nabídky nezbytné (např. zajištění ověření užívané metodologie univerzitním pracovištěm).
118. Dále se Úřad zaměřil na rozsah požadavků na zpracování nabídky vymezených v zadávacích podmínkách. Jedním z požadavků, které měli dodavatelé v nabídkách předložit, byl **návrh metodologie** provádění požadovaných analýz včetně **posouzení užití metodologie univerzitním pracovištěm** (k tomu podrobněji výše v bodě 61. odůvodnění tohoto usnesení), metodika náhodného výběru příspěvků a popis parametrů, na jejichž základě bude objektivita a vyváženost zpravodajství hodnocena. Obviněný vycházel z předpokladu, že dodavatelé ucházející se o předmětnou veřejnou zakázku mají metodiku zpracovanou, přičemž tento předpoklad obviněného považuje Úřad za zcela racionální a logický, neboť bez zpracované metodologie by pravděpodobně společnost zabývající se zpracováváním obdobných typů analýz nemohla svoji činnost poskytovat. Co však zřejmě obviněný neověřoval, resp. z jeho vyjádření ničeho takového nevyplývá, je, zda je běžné, aby tito dodavatelé měli svoji metodologii schválenou, resp. posouzenou univerzitním pracovištěm nebo zda budou muset posudek univerzitním pracovištěm zajišťovat ve lhůtě pro podání nabídek.
119. Úřad se tak v tomto kontextu předně obrátil na výše zmíněné dodavatele pohybující se na relevantním trhu, přičemž požadoval sdělit, zda je běžné, aby dodavatel, který se zabývá zpracováváním mediálních analýz, disponoval metodologií ověřenou univerzitním pracovištěm s mediálním zaměřením, na jejímž základě tyto analýzy zpracovává.
120. Z odpovědi společnosti NEWTON MEDIA vyplývá, že toto není obvyklé a ani se s tímto požadavkem běžně nesetkává. Společnost NEWTON MEDIA dále uvádí, že metodologii ověřenou univerzitním pracovištěm nemá, pro získání posudků by pro ni byla zcela limitující lhůta, neboť příprava podkladů, které by mohla poskytnout univerzitnímu pracovišti, by odhadem zabrala 4 – 5 pracovních dnů 1 analytika. Dále předpokládá, že na prostudování

a sepsání posudku by ověřovatel potřeboval min. 2 – 3 pracovní dny. K tomu je však nutno dodat, že tvrzení dané společnosti se ukázala jako do jisté míry zavádějící, neboť, jak sdělil obviněný Úřadu, společnost se účastnila veřejné zakázky „Kontinuální obsahová analýza zpravodajství a publicistiky včetně aspektů vyváženosti a objektivity na rok 2016 – 2018“, v rámci které předložila posouzení metodologie provádění analýzy vyváženosti a objektivity provedené univerzitním pracovištěm (konkrétně Fakultou sociálních věd Univerzity Karlovy). Společnost NEWTON MEDIA uvedené nerozporuje, nicméně dodává, že nyní by k metodologii přistupovala nově, snažila by se využít připomínky obviněného z roku 2014 a 2015, obohatila by ji o nové poznatky a zkušenosti získané za posledních 8 let.

121. Společnost TOXIN uvedla, že by dle jejího názoru nebyl problém získat spolupráci od univerzitních pracovišť. Je tedy zřejmé, že společnost TOXIN tuto spolupráci navázanou nemá.
122. Společnost UNIFER ALFA nedokázala posoudit, zda je to na trhu běžné, avšak domnívá se, že samotné metodologie si společnosti rozvíjí spíše nezávisle na akademickém prostředí, přičemž ověření metodologie univerzitním pracovištěm považují toliko za formální „razítko“ než za nutný předpoklad pro kvalifikaci odbornosti práce.
123. Pouze společnost MONITORA MEDIA Úřadu sdělila, že „[j]e to běžné, prakticky každá nám známá konkurence má navázanou spolupráci s nějakou univerzitou. My ji máme také.“. Blíže však společnost MONITORA MEDIA svoji odpověď nerozvedla.
124. Z výše uvedených zjištění je zřejmé, že ne všichni dodavatelé mají metodologii ověřenou univerzitním pracovištěm. Předmětem dalšího zjišťování tak bylo, jak dlouho může získání předmětného ověření univerzitním pracovištěm trvat, resp. zda bylo reálné, aby dodavatelé tento posudek získali ve lhůtě pro podání nabídek.
125. Za tímto účelem Úřad oslovil univerzity s mediálním zaměřením, přičemž požadoval sdělit reálný odhad časové náročnosti zpracování takového posudku, a to i s přihlédnutím k tomu, že by je dodavatel oslovil ve lhůtě pro podání nabídek (tj. v období od 6. 12. 2022 do 6. 1. 2023). Univerzity se shodují, že učinit takový odhad je bez přesného a konkrétního zadání poměrně obtížné, přičemž časová náročnost zpracování posudku bude závislá na rozsahu a kvalitě předložených podkladů. V této souvislosti Úřad přihlédl zejména k odpovědi Univerzity Karlovy, která jako jediná výslovně uvedla, že disponuje odbornými pracovišti, která obdobné typy posudků zpracovávají (pracovní skupina CEMES), tato tedy má dostatek praktických a odborných znalostí jakož i dostatečné personální zajištění. Univerzita Karlova Úřadu sdělila, že zpracování posudků by bylo toliko standardní záležitostí, které by nezabralo nepřiměřeně dlouhou dobu. Univerzita Karlova uvedla, že by bylo možné posudky zpracovat ve lhůtě přibližně 10 – 15 pracovních dnů. Byť si je Úřad vědom skutečnosti, že pro účely šetřené veřejné zakázky Univerzita Karlova provedla posouzení požadované metodologie vybraného dodavatele ve lhůtě 5 pracovních, resp. 7 kalendářních dnů, Úřad při posouzení skutkových okolností vycházel z lhůty 10 – 15 pracovních dnů, která byla Úřadu sdělena na základě kvalifikovaného odhadu samotným posuzovatelem. Jak uvedla i Univerzita Karlova ve sdělení Úřadu, časová náročnost zpracování posudku závisí mj. na rozsahu a kvalitě předložených podkladů, tyto se tedy v každém konkrétním případě mohou lišit, tudíž nelze bez dalšího z argumentu obviněného dovozovat lhůtu kratší.
126. Co se tedy týče požadavku na předložení návrhu metodologie provádění požadovaných analýz včetně posouzení užití metodologie univerzitním pracovištěm, Úřad na základě zjištěných skutečností shrnuje, že ne všichni dodavatelé mají metodologie schválené univerzitním

pracovištěm. Získání odborného posouzení užitých metodologií univerzitním pracovištěm nebylo ve lhůtě pro podání nabídek nereálné. Pro jeho získání bylo nezbytné uvažovat se lhůtou cca 10 – 15 **pracovních dnů**.

127. Dalším požadavkem obviněného na obsah nabídky bylo, aby tato obsahovala **DEMO VERZI** analýzy vyváženosti a objektivity zpravodajství a obsahové analýzy zpravodajství, publicistických pořadů, diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů, přičemž rozsah těchto analýz byl konkrétněji popsán v bodě 10.4. zadávací dokumentace (k tomu viz výše v bodě 65. odůvodnění tohoto usnesení). Dodavatelé měli v nabídce zpracovat vzorek analýzy dle užívané metodiky.
128. Obviněný považuje tento požadavek za přiměřený a zvládnutelný i pro dodavatele, kteří dosud pro obviněného obdobný předmět plnění nerealizovali. V této souvislosti obviněný porovnává rozsah vzorku analýz, které požadoval předložit v nabídce ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tj. ke skutečně požadovanému rozsahu prováděných analýz dle smlouvy. Obviněný dále podrobněji uvedl, že samotné analýzy se skládají z několika činností, a to kódování příspěvků na základě definovaných znaků, kontroly kódovaných dat, statistické agregace analyzovaných dat a vytvoření analytického reportu. Obviněný dále uvedl, že požadavek analyzované stopáže na DEMO analýzy činí ve svém souhrnu 72 hod. a 36 min. Obviněný předpokládá pracnost těchto analýz včetně jejich poskytnutí v požadované formě na dobu 10 dní při zapojení jednoho analytika.
129. Při posouzení náročnosti požadavku na předložení DEMO VERZE analýz ve vztahu ke lhůtě pro podání nabídek Úřad vycházel primárně ze skutečností zjištěných z průzkumu trhu, kdy se dotazoval dodavatelů, zda považují obviněného odhad „10 dní práce při zapojení jednoho analytika“ za realistický. Společnost MONITORA MEDIA Úřadu sdělila, že tento odhad za realistický nepovažuje, jejich odhad je v řádu jednoho dne. Vzhledem k tomu, že jen délka analyzované stopáže činí, jak uvedl obviněný, 72 hod. a 36 min., je zřejmé, že tento odhad společnosti MONITORA MEDIA nelze v této souvislosti považovat za kvalifikovaný. Společnost TOXIN a UNIFER ALFA shodně uvádějí, že počet daných příspěvků lze v uvedeném časovém rozsahu zpracovat, resp. že se jedná o realistický odhad časové náročnosti analytické práce. Společnost NEWTON MEDIA uvedla, že každá analýza sestává z pěti kroků, a to: přípravy a zpracování dat (včetně uložení nahrávky a přepisu zvukového záznamu do textové podoby), kódování dat dle navržené operacionalizace, kontroly dat, interpretace dat a vytvoření výsledného dokumentu včetně grafů, tabulek a slovního komentáře. Za časově nejnáročnější společnost považuje kódování dat s tím, že na první dvě fáze analýzy (zejména pak na zmíněné kódování dat) by bylo dle jejího názoru třeba 12, spíše 15 dní práce jednoho analytika. Kontrola a interpretace dat a vytvoření čtyř dokumentů by dle společnosti zabralo dalších 12 dní práce jednoho seniorního analytika. Takto náročný typ analýz dle názoru společnosti zpracovává většinou tým min. 3 zkušených analytiků a pro běžnou firmu pohybující se na relevantním trhu by bylo obtížné ze dne na den pro potřeby tohoto zadávacího řízení alokovat jednoho či více seniorních analytiků po celou dobu této lhůty.
130. Úřad předně uvádí, že srovnání rozsahu vzorku analýz, který měl být zpracován v nabídce, ve vztahu k celkovému rozsahu předmětu veřejné zakázky, které obviněný učinil součástí svého vyjádření, je pro posouzení přiměřenosti lhůty pro podání nabídek irelevantní, neboť v tomto ohledu Úřad posuzoval to, zda bylo ve lhůtě pro podání nabídek reálné zpracovat toliko požadovaný vzorek analýz. Úřad dále vycházel z předpokladu, že dodavatel, který má zájem účastnit se předmětného zadávacího řízení, je ochoten alokovat nezbytné personální kapacity na přípravu nabídky. Pakliže by Úřad vycházel ze skutečností sdělených

obviněným, délka zpracovávané stopáže činí 72 hod. 36 min., což odpovídá při osmihodinové pracovní době devíti celým pracovním dnům a 36 minutám. Byť u oslovených dodavatelů převládá názor, že odhad časové náročnosti zpracování vzorku analýz v délce 10 pracovních dnů jednoho analytika je realistický, dlužno dodat, že tak odpověděli dodavatelé, kteří se přímo předmětem veřejné zakázky nezabývají, jak již Úřad uvedl výše. Jeden z hlavních konkurentů vybraného dodavatele (společnost NEWTON MEDIA) odhaduje časovou náročnost zpracování jednotlivých kroků analýz na 24, resp. 27 pracovních dnů jednoho analytika, k čemuž však dodává, že většinou obdobný typ analýz zpracovává tým o min. 3 analyticích (lze tedy uvažovat o 8 – 9 pracovních dnech, to ovšem pouze za předpokladu, že dodavatel je schopen na danou činnost vyčlenit 3 analytiky).

131. Při posuzování doby nezbytné pro zpracování požadovaného vzorku analýz Úřad zohledňoval skutečnost, že dodavatel, který pro obviněného dosud obdobný typ analýz nezpracovával, bude potřebovat dostatečný časový prostor pro seznámení se se zadáním, dále čas potřebný k tomu, aby alokoval personální kapacity, které se budou připravě nabídky věnovat, dále je nezbytné připočítat délku zpracovávané stopáže, čas nezbytný pro zpracování jednotlivých kroků analýz, čas pro zpracování a prezentaci výsledků. Lze předpokládat, že zapojením většího počtu analytiků by mohlo dojít ke zkrácení doby potřebné na zpracování požadovaného vzorku analýz, avšak předpoklad 10 pracovních dnů Úřad považuje už jen s ohledem na délku zpracovávané stopáže za hraniční a dosti limitující.
132. Dalším požadavkem, který obviněný požadoval předložit v nabídce, **byl popis a URL aplikace**, způsob přihlašování k aplikaci, popis uživatelských rolí a požadavky na minimální konfiguraci klientské stanice HW i SW. Dodavatel měl uvést, jakým způsobem bude zajišťována administrace účtů, tj. zakládání a rušení účtů, nastavování hesel včetně případů zapomenutého hesla a přidělování rolí. K tomu obviněný akcentoval, že formální prostředek k prezentaci výstupů není předmětem zadávacího řízení, resp. vycházel z předpokladu, že tímto již dodavatelé disponují.
133. Úřad tedy dále zjišťoval, zda je obvyklé, že dodavatelé disponují formálním prostředkem k prezentaci výstupů (např. internetovou softwarovou aplikací). Společnost MONITORA MEDIA Úřadu své stanovisko ve vztahu k právě uvedenému nesdělila. Z odpovědi společnosti NEWTON MEDIA vyplývá, že tato softwarovou aplikací disponuje, avšak jimi standardně používaná aplikace nesplňuje zadávací podmínky a bylo by nutné ji upravit (k tomu viz dále). Společnost TOXIN má k dispozici softwarovou aplikaci, kterou si sama vyvíjí, k čemuž doplňuje, že v této aplikaci je možno analýzy vytvářet online v reálném čase. Společnost UNIFER ALFA softwarovou aplikací nedisponuje a tento požadavek by pro ni nebyl z časového ani finančního hlediska splnitelný. Současně společnost UNIFER ALFA doplňuje, že pokud je na trhu dostatek společností, které obdobou aplikaci již mají vytvořenou, může být tento požadavek v pořádku.
134. Lze tedy shrnout, že dodavatelé zpravidla disponují aplikací, resp. formálním prostředkem k prezentaci výstupů. Nelze však opomenout, že obviněný v zadávací dokumentaci vymezil přesné požadavky, které musí daný systém splňovat. Obviněný požadoval, aby každý uživatel obviněného měl svůj vlastní uživatelský účet, přičemž obviněný požadoval 7 uživatelských účtů a právo kdykoliv změnit osobu aktuálního uživatele za jinou. Dalším požadavkem obviněného bylo, aby systém uměl logovat administrátorské změny nad uživatelskými účty, přihlašování a odhlašování uživatelů – úspěšné a neúspěšné pokusy, změny hesel uživatelů a vynucování kvality nově zadaného hesla (počet znaků, alfa znaky, numerické znaky, speciální znaky). Obviněný dále požadoval on-line přístup ke zpracovaným datům pořadů jak pro prohlížení, tak pro export. Export dat měl být v dokumentovaném, strukturovaném textovém formátu –

záznam jedné události na jeden řádek, atributy události oddělené definovaným oddělovačem, řádky ukončené znaky CRLF, nebo v XML formátu, v kódování UTF-8. Účastník měl poskytnout popis struktury logů, v případě XML též příslušné XML schéma.

135. V této souvislosti nicméně obviněný v průběhu správního řízení (včetně neveřejného ústního jednání) akcentoval, že nepožadoval, aby dodavatelé do konce lhůty pro podání nabídek disponovali aplikací, která by splňovala veškeré parametry/funkcionality. Obviněný předpokládal, že dodavatelé nějakou aplikací (softwarem) pro práci s daty disponují a tuto v rámci své nabídky popíše (spolu s uvedením odkazu na internetovou aplikaci); uvedenému by dle obviněného vyhověla i aplikace společnosti NEWTON MEDIA, jejíž aplikace byla prezentována na proběhnuvším neveřejném ústním jednání. Plná verze dané aplikace (splňující veškeré parametry) pak měla být obviněnému dle smluvních podmínek zpřístupněna až v září 2023.
136. Jak již Úřad uvedl výše s odkazem na závěry správních soudů, přiměřenou bude taková lhůta, která je z pohledu dodavatele coby odborně způsobilého profesionála dostatečná k přípravě nabídky na danou veřejnou zakázku, přičemž je třeba respektovat specifika zadávacího řízení, zejména rozsah a složitost předmětu plnění veřejné zakázky a časovou náročnost zpracování a kompletace nabídky včetně časového prostoru pro odpovědné ocenění a obstarání relevantních dokumentů. Společnost MONITORA MEDIA bez dalšího uvedla, že by jí zpracování nabídky ve stanovené lhůtě nečinilo problém. Společnost NEWTON MEDIA lhůtu pro podání nabídek ve vztahu k rozsahu požadavků obviněného na obsah nabídky za přiměřenou nepovažuje, přičemž uvedla, že již v okamžiku zahájení zadávacího řízení zhodnotila, že není schopna v požadovaném rozsahu a lhůtě plnohodnotně zpracovat nabídku. Společnost UNIFER ALFA by nabídku nebyla schopna ve stanovené lhůtě sestavit, a to kvůli požadavku na internetovou softwarovou aplikaci, kterou aktuálně nedisponuje. Společnost TOXIN se domnívá, že by nebyl problém nabídku ve stanovené lhůtě zpracovat, přičemž dodává, že lhůta je pro účastníka, který se v dané problematice pohybuje a disponuje příslušným softwarem, dostatečná.
137. Na základě výše uvedených zjištění je Úřad toho názoru, že obviněný byl povinen při stanovení délky lhůty pro podání nabídek v šetřeném případě zohlednit zejména následující skutečnosti. Předně to byl okamžik zahájení předmětného zadávacího řízení, neboť běh lhůty pro podání nabídek připadal do období vánočních svátků, k čemuž je s ohledem na závěry Krajského soudu v Brně uvedené v rozsudku ze dne 14. 12. 2022 při stanovování lhůty pro podání nabídek nezbytné přihlídnout, neboť tím mohla být dotčena nejen doba pro plnohodnotné zpracování nabídky na straně dodavatele, ale rovněž doba pro získání ověření metodologií univerzitním pracovištěm. Dodavatelé se ve lhůtě pro podání nabídek museli předně seznámit s obsahem zadávací dokumentace. Dalším krokem bylo zajištění posudku metodologií univerzitním pracovištěm, neboť ne všichni dodavatelé tímto posouzením, které nesmělo být starší než z roku 2021, disponují. V této souvislosti bylo nezbytné uvažovat s dobou cca 10 – 15 pracovních dnů na samotné získání posudku, avšak rovněž je třeba zohlednit čas na přípravu podkladů, které měly být univerzitnímu pracovišti předány k posouzení. Ve lhůtě pro podání nabídek museli dodavatelé dále zpracovat vzorek analýz, jejichž pracnost lze odhadovat na minimálně 10 pracovních dnů. Zpracovat a zkompletovat výše uvedený rozsah požadavků do nabídky se Úřadu (který si je samozřejmě vědom toho, že jednotlivé úkony nemusí být činěny postupně, ale dodavatelé je mohou realizovat souběžně) vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jeví pro dodavatele, kteří obviněnému obdobný typ analýz dosud

neposkytovali, ve lhůtě pro podání nabídek, která činila 30 kalendářních dnů a 10 hodin, tj. 21 celých pracovních dnů, jako dosti obtížné.

138. Výše uvedené skutečnosti tak vedly Úřad k závěru, že lhůta pro podání nabídek byla v šetřeném případě stanovena v takové délce, ve které byl schopen podat nabídku stávající dodavatel, který se nacházel v přirozeně výhodnějším postavení, neboť totožné typy analýz pro obviněného zpracovává, avšak zůstává otázkou, zda byla tato přirozená výhoda obviněným v zadávacích podmínkách (délkou lhůty pro podání nabídek) adekvátně vyvážena.
139. Nad to je třeba podotknout, že obviněný se ani nenacházel v časové tísní, která by mu „bránila“ stanovit lhůtu pro podání nabídek delší, neboť k uzavření smlouvy došlo již dne 17. 3. 2023, avšak služby měly být poskytovány od 1. 1. 2024 s tím, že přístup do plné verze aplikace měl mít obviněný umožněn v září 2023.
140. Úřad na základě všeho výše uvedeného hodnotí délku lhůty pro podání nabídek stanovenou zadavatelem jako velmi hraniční. V šetřené věci však bylo nezbytné zohlednit i (též výše popsanou) situaci na relevantním trhu, jehož rozsah je výrazně limitován. Navíc bylo nutné vzít v potaz samotný předmět plnění veřejné zakázky, jímž je poskytování analýzy velkého množství dat, a to v českém jazyce. Lze tedy rozumně předpokládat, že relevantními dodavateli předmětu plnění by byli toliko dodavatelé působící přímo v České republice.
141. Z Úřadem provedeného průzkumu vyplynulo, že o šetřenou veřejnou zakázku se zajímaly (zvažovaly účast) vyjma vybraného dodavatele rovněž společnosti NEWTON MEDIA, MONITORA MEDIA a TOXIN, nicméně společnosti MONITORA MEDIA a TOXIN se nakonec předmětného zadávacího řízení nezúčastnily, avšak dle svého tvrzení (ve vztahu ke kterému neexistuje žádná indicie, která by ho zpochybňovala) nikoli z důvodu „náročnosti“ či „nesplnitelnosti“ zadávacích podmínek, nýbrž z kapacitních důvodů. Pouze společnost NEWTON MEDIA konstatovala, že není ve stanovené (nepřiměřené) lhůtě schopna zpracovat plnohodnotnou nabídku. V této souvislosti však musí Úřad podotknout, že o skutečnosti, že by daná společnost měla vážný zájem o získání šetřené veřejné zakázky, avšak zadávací podmínky veřejné zakázky by považovala za nezákonné, nesvědčí žádné konkrétní kroky z její strany, resp. nevyužila žádných nástrojů, které jí zákon v takové situaci vůči zadavateli nabízí (žádost o vysvětlení, resp. změnu zadávací dokumentace ve smyslu § 98 zákona, příp. námitky proti zadávacím podmínkám).
142. V průběhu správního řízení taktéž vyplynulo, že ne všechna tvrzení společnosti NEWTON MEDIA lze považovat za zcela platná (nezpochybnitelná). Daná společnost na jednu stranu poukazovala na nutnost úpravy standardně používané webové platformy/aplikace, nicméně její plná verze měla být obviněnému k dispozici až v září 2023 (tedy cca 9 měsíců od konce lhůty pro podání nabídek), pro účely podání nabídky postačovalo uvedení popisu a odkazu na stávající aplikaci společnosti. Společnost dále zmiňovala, že na první dvě fáze zpracování požadovaných analýz (příprava/zpracování dat včetně uložení nahrávky a přepisu zvukového záznamu do textové podoby a kódování dat dle navržené operacionalizace) by bylo potřeba 12 – 15 dní práce jednoho analytika. Ukázalo se však, že aplikace společnosti NEWTON MEDIA umožňuje zmiňovaný přepis záznamu do textu. Obdobně lze poukázat na skutečnost, že společnost NEWTON MEDIA tvrdila, že není obvyklé, aby metodické postupy byly předem ověřovány univerzitním pracovištěm, resp. že se běžně nesetkává s požadavkem na ověření metodologie takovým pracovištěm. Posléze však vyšlo najevo, že daná společnost se účastnila zadávacího řízení zahájeného obviněným v roce 2015, v jehož rámci předložila právě metodologii ověřenou univerzitním pracovištěm.

143. Všechny výše uvedené okolnosti tedy narušují věrohodnost tvrzení společnosti NEWTON MEDIA a jejich jednoznačné vyznění, kdy pochybnosti Úřadu nebyly rozptýleny ani poté, co s nimi byla konfrontována (viz bod 48. a násl. odůvodnění tohoto usnesení). Pakliže tedy Úřad svou pochybnost o zákonnosti postupu zadavatele vystavěl mj. na základě získávaných údajů od dodavatelů působících na relevantním trhu, jelikož gros posuzovaného je o přiměřenosti stanovené lhůty pro podání nabídek dodavateli, je třeba nyní akcentovat, že na základě vedeného správního řízení došlo ke zjištění nových důležitých aspektů, jež mají značný dopad do posouzení věci Úřadem a schopnosti Úřadu prokázat, že skutečně stanovená lhůta pro podání nabídek byla nepřiměřená a tedy nezákonná.
144. Úřadu tak nezbyvá než konstatovat, že se v průběhu správního řízení nepodařilo prokázat, že by obviněným stanovená lhůta pro podání nabídek v délce 30 kalendářních dnů a 10 hodin měla vliv na rozhodování relevantních dodavatelů, zda se s ohledem na ni a rozsah požadavků obviněného na obsah podaných nabídek předmětného zadávacího řízení zúčastní či nikoli, resp. že její stanovení v delší podobě by mohlo ovlivnit (ve smyslu rozšířit) soutěž mezi dodavateli na trhu. Z proběhnuvšího průzkumu trhu navíc vyplynulo, že skutečný zájem o získání veřejné zakázky měl *de facto* pouze sám vybraný dodavatel. V souvislosti se zadavatelem stanovenou lhůtou pro podání nabídek však nelze přehlížet, že zadavatel sám svým postupem (stanovením předmětné lhůty pro podání nabídek tak, jak bylo zevrubně popsáno v odůvodnění tohoto usnesení) šel „naproti“ tomu, aby minimálně vznikly pochybnosti o zákonnosti jeho postupu. Bezsporně lze představit, a to i s ohledem na to, že obviněný nebyl v časové tísní, že mohl lhůtu pro podání nabídek stanovit delší. Nicméně s ohledem na v průběhu správního řízení zjištěný skutkový stav, jak již bylo výše uvedeno, není Úřad schopen prokázat, že obviněným stanovená lhůta pro podání nabídek byla stanovena v rozporu se zákonem a skutečně měla negativní dopad do soutěžního prostředí.
145. S ohledem na vše shora uvedené Úřad v souladu se zásadou *in dubio pro reo* rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

ČESKÁ TELEVIZE, Na hřebenech II 1132/4, Podolí, 147 00 Praha 4

Vypravěno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy