



UOHSX00JAU0B

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0823/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-05569/2024/500

Brno 6. 2. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 12. 2023 na návrh ze dne 4. 12. 2023, jehož účastníky jsou

- centrální zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2,
- navrhovatel – OCC s.r.o., IČO 27970922, se sídlem Lidická 198/68, 323 00 Plzeň,

ve věci přezkoumání úkonů centrálního zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Nákup přenosných počítačů a příslušenství pro potřeby resortu MPSV“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 7. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2023 pod ev. č. Z2023-028493, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 7. 2023 pod ev. č. 2023/S 129-411718, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – OCC s.r.o., IČO 27970922, se sídlem Lidická 198/68, 323 00 Plzeň – ze dne 4. 12. 2023 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 15 Praha 1 – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Nákup přenosných počítačů a příslušenství pro potřeby resortu MPSV“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 7. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2023 pod ev. č. Z2023-028493, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 7. 2023 pod ev. č. 2023/S 129-411718, ve znění pozdějších oprav, **se** podle ustanovení § 265 písm. a) zákona

č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek centrální zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – zahájil jako veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“) dne 2. 7. 2023 otevřené řízení za účelem uzavření rámcové dohody „Nákup přenosných počítačů a příslušenství pro potřeby resortu MPSV“, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2023 pod ev. č. Z2023-028493, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 7. 2023 pod ev. č. 2023/S 129-411718, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle bodu II.1.4) Oznámení o zahájení zadávacího řízení jsou předmětem veřejné zakázky *„dodávky 4 kategorií přenosných počítačů a jim odpovídajícím dokovacích stanic, 2 kategorií monitorů a příslušenství (...) a poskytnutí souvisejících služeb (zejména zajištění záručního servisu), a to dle aktuálních potřeb Centrálního zadavatele a Pověřujícího zadavatele.“*
3. Zadavatel rozhodl 24. 8. 2023 o výběru dodavatele (dále jen „rozhodnutí o výběru“) OCC s.r.o., IČO 27970922, se sídlem Lidická 198/68, 323 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“).
4. Zadavatel dne 26. 10. 2023 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení (dále také jen „rozhodnutí o vyloučení“).
5. Dne 10. 11. 2023 podal navrhovatel námitky z téhož dne proti rozhodnutí o zrušení výběru dodavatele¹ a proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení (dále jen „námitky“), jež byly zadavateli doručeny téhož dne.
6. Zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 11. 2023 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, námitkám navrhovatele nevyhověl a námitky odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval uvedené rozhodnutí zadavatele za učiněné v rozporu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Návrh ze dne 4. 12. 2023 Úřad obdržel téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel neoprávněně vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění technické podmínky, kterou však v zadávacích podmínkách nestanovil, neboť v zadávacích podmínkách neuvedl požadavek na maximální hmotnost přenosného počítače v úplné požadované konfiguraci (tj. včetně dalších komponent), ale požadavek

¹ Návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele však proti rozhodnutí zadavatele o zrušení výběru dodavatele nesměřuje, když v bodu 43. návrhu navrhovatel uvádí, že se rozhodnutí o zrušení výběru nedomáhá (nýbrž se domáhá opětovného rozhodnutí o jeho výběru).

na hmotnost skříně včetně hlavní baterie. Pokud zadavatel zamýšlel svůj požadavek tak, že chtěl zavázat dodavatele, aby nabídli přenosný počítač o hmotnosti max. 1,5 kg včetně všech komponent, pak tento svůj záměr dle názoru navrhovatele nepromítl do znění zadávacích podmínek. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0227/2023/VZ ze dne 6. 6. 2023, dle kterého zadavatel nemůže měnit zadávací podmínky po uplynutí lhůty pro podání nabídek a dodatečně trvat na prokázání zadávacích podmínek, které vůbec nestanovil.

8. Navrhovatel uvádí, že zadavateli předložil dostatečné důkazy o tom, že ty části přenosného počítače, pro které zadavatel stanovil požadavky na hmotnost, resp. dokonce přenosný počítač s dalšími komponenty, splňují požadavek na hmotnost max. 1,5 kg. Navrhovatel dále uvádí, že pro účely vážení nepřistoupil k úplnému odstrojení přenosného počítače, odstrojení bylo pouze částečné, tj. přenosný počítač určený k vážení byl tvořen více komponentami než jen těmi, které měly být váženy (tj. skříní a hlavní baterií), neboť nechtěl zadavateli předávat osvědčení o vážení nefunkčního přenosného počítače, přičemž i v této podobě dosáhl váhy pod 1,5 kg. Navrhovatel dodává, že úplné „odstrojení“ přenosného počítače by znamenalo nevratné znehodnocení produktu v hodnotě desítek tisíc korun českých. Navrhovatel rovněž namítá, že vážení prováděné zadavatelem bylo provedeno na přenosném počítači s dalšími komponentami, pro jejichž hmotnost však zadavatel žádné požadavky nestanovil.
9. K údajům uvedeným v nabídce navrhovatel uvádí, že hodnota 1,4 kg u pole „Skříně - Hmotnost, včetně hlavní baterie“ vycházela z produktového listu zboží „Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD“ s údajem o hmotnosti „Starting at 1.4 kg (3.09 lbs)“, který tvoří dolní váhovou hranici, neboť produkt může mít nižší váhu v základní konfiguraci a vyšší s přidáváním různých komponent. Dle navrhovatele je tedy zcela zřejmé, že pokud notebook v základní konfiguraci váží 1,4 kg, pak po odstrojení až na skříně včetně hlavní baterie bude vážit méně.
10. Navrhovatel odmítá tvrzení zadavatele o nejednoznačnosti zadávacích podmínek. Požadavek na uvádění hmotnosti skříně včetně baterie nepovažuje navrhovatel za nijak nelogický a neracionální, neboť skříně se základními prvky vč. baterie je základní konstrukční řešení zařízení, které odlišuje jednotlivé modely a výrobce. Dle navrhovatele je to právě skříně, která definuje funkčnost, vzhled, odolnost a mimo jiné i výslednou váhu zařízení, a to z více než 90 %. Ostatní komponenty požadované zadavatelem pro danou konfiguraci jsou zpravidla u všech výrobců stejné a na váhu zařízení mají marginální vliv. Tento požadavek se tedy navrhovateli nejevil nijak nelogický či nejednoznačný.
11. Navrhovatel apeluje na to, aby Úřad posoudil i nabídky dalších účastníků, neboť je přesvědčen, že i někteří jiní účastníci mohli nabídnout produkty, které nesplňují výklad zadávacích podmínek zadavatelem; přitom ostatní účastníci mohli chápat předmětnou zadávací podmínku stejně jako navrhovatel.
12. Zadavatel tak dle navrhovatele nedodržel pravidla stanovená v § 48 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona ve spojení s § 48 odst. 8 zákona, když vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, přestože navrhovatel splnil všechny zadávací podmínky. Navrhovatel se rovněž domnívá, že zadavatel svým postupem, kdy dodatečně po lhůtě pro podání nabídek fakticky stanovil novou zadávací podmínku „hmotnosti přenosného počítače ve stanovené konfiguraci“ namísto „hmotnosti skříně včetně hlavní baterie“, porušil zásadu transparentnosti a dále § 36 odst. 2 zákona, neboť tento požadavek neučinil součástí zadávacích podmínek.

13. Navrhovatel zdůrazňuje, že neměl v úmyslu dostat zadavatele do procesně velmi nepřehledné situace, proto se námitkami nedomáhal zrušení rozhodnutí o zrušení výběru (tj. „obživení“ původního rozhodnutí o výběru), ale domáhal se vydání nového rozhodnutí o výběru navrhovatele. Pro větší přehlednost a srozumitelnost postupu zadavatele tedy navrhovatel netrval na zrušení nezákonného rozhodnutí o zrušení výběru a netrvá na něm ani nadále.
14. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad v souladu s § 263 odst. 2 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 4. 12. 2023, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Stejnopis návrhu byl doručen do datové schránky zadavatele taktéž dne 4. 12. 2023.
16. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 7. 12. 2023.
18. Usnesením ze dne 4. 1. 2024 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
19. Usnesením ze dne 8. 1. 2024 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení – a to zejména doložení „kalibračního listu 1053-KL-H0512-23 ze dne 21. 9. 2023“ a sdělení, zda zadavatel pořídil dokument, ve kterém je zaznamenáno ověření hmotnosti vzorku přenosného počítače Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD, a doložení příslušného dokumentu.
20. Jako součást vyjádření ze dne 16. 1. 2024 zadavatel předložil Úřadu požadovaný kalibrační list a dále potvrdil, že nebyl pořízen dokument, ve kterém bylo zaznamenáno ověření hmotnosti (dvě provedená vážení) vzorku přenosného počítače, avšak uvedl, že byly pořízeny fotografie výsledků obou zadavatelem provedených vážení, konkrétně vážení na podatelně zadavatele a následné vážení, které bylo provedeno Výzkumným ústavem bezpečnosti práce, v.v.i. Zadavatel rovněž doplnil, že v Úřadem stanovené lhůtě zadavatel nechal dodatečně potvrdit výsledek vážení daného přenosného počítače ze strany Výzkumného ústavu bezpečnosti práce, v.v.i.
21. Usnesením ze dne 18. 1. 2024 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
22. Rozhodnutím ze dne 22. 1. 2024 Úřad zadavateli nařídil z moci úřední podle § 61 odst. 1 správního řádu předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít rámcovou dohodu v šetřeném zadávacím řízení, a to do pravomocného skončení správního řízení.
23. K podkladům rozhodnutí se zadavatel ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením ze dne 18. 1. 2024 (ani později) nevyjádřil.
24. Usnesením ze dne 26. 1. 2024 Úřad na základě žádosti navrhovatele prodloužil navrhovateli lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí. Citovaným usnesením Úřad dále stanovil

zadavateli dodatečnou lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí (jelikož lhůta pro vyjádření k podkladům rozhodnutí stanovená původním usnesením zadavateli již uplynula).

Vyjádření zadavatele ze dne 14. 12. 2023

25. Zadavatel konstatuje, že pro jeho potřeby je logicky relevantní pouze hmotnost konkrétní nabízené konfigurace přenosného počítače vč. veškerých zadavatelem požadovaných součástí, tzn. hmotnost plně funkčního přenosného počítače, který bude zadavatelem užíván, nikoliv hmotnost „odstrojeného“ zařízení (tj. zařízení např. bez základní desky, optické mechaniky, pevného disku, paměti, procesoru, grafické karty a patrně i displeje). Za stěžejní považuje zadavatel skutečnost, že výklad zadávacích podmínek veřejné zakázky navrhovatele odporuje logice a nereflektuje základní smysl a primární účel zadavatelem stanoveného technického parametru „hmotnost, včetně hlavní baterie“.
26. Zadavatel poukazuje na argumentaci navrhovatele v námitkách i návrhu, ze které je zřejmé, že hmotnost „odstrojeného“ přenosného počítače není standardním parametrem a kompletní „odstrojení“ počítače má za následek jeho nevratné znehodnocení. Nejedná se zjevně navíc o parametr, který by byl bez dalšího navrhovatelem znám či byl veřejně dostupný. Pokud by byl hmotností parametr vykládán tak, jak považuje za správné navrhovatel, nebyl by zadavatel objektivně schopen ověřit splnění daného parametru, čímž by se daný parametr stal pro potřeby zadavatele zcela nadbytečným, a tedy i nelogickým a neracionálním.
27. Zadavatel dále upozorňuje na skutečnost, že vzorek přenosného počítače, který byl navrhovatelem v rámci součinnosti před uzavřením rámcové dohody předložen, neodpovídal dle výrobního čísla zařízení, které bylo předmětem vážení. Doklad o provedení vážení částečně „odstrojeného“ přenosného počítače, který byl navrhovatelem zadavateli předložen, tak nemohl být zadavatelem považován za relevantní, jelikož nelze ztotožnit vzorek předložený navrhovatelem a zboží, které bylo navrhovatelem váženo.
28. Zadavatel je přesvědčen, že argumentace navrhovatele ve vztahu k výkladu zadávacích podmínek veřejné zakázky není opodstatněná a že výklad zadávacích podmínek veřejné zakázky aplikovaný zadavatelem je jako jediný racionální a logický.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 30. 1. 2024

29. K argumentu zadavatele, že hmotnost „skříň²“ notebooku (tzv. „šasi“) není údaj veřejně dostupný, navrhovatel uvádí, že ani váha notebooku v úplné konfiguraci požadované zadavatelem není veřejně dostupný údaj. Domnělou nelogičnost výkladu zadávacích podmínek navrhovatelem tedy dle navrhovatele nelze opírat o to, jaké údaje jsou a nejsou veřejně dostupné. Údaj veřejně dostupný je zpravidla váha notebooku v určité základní konfiguraci. Navrhovatel vycházel z produktového listu, kde je uvedena výchozí váha 1,4 kg, v níž jsou započteny i další komponenty než jen skříň a hlavní baterie, a neměl tedy žádný důvod dále zkoumat, proč zadavatel stanovil požadavek právě na hmotnost skříň vč. baterie.

² Počítačová skříň (anglicky computer case, slangově case nebo šasi) je hardware pro počítače, která slouží k mechanickému upevnění všech ostatních vnitřních dílů a částí počítače. Nejčastěji se jedná o celokovové šasi se standardizovanými rozměry, úložnými šachtami (bay) a montážními otvory korespondujícími s mechanickými rozměry ostatních součástí počítače.

Zdroj: https://cs.wikipedia.org/wiki/Po%C4%8D%C3%ADta%C4%8Dov%C3%A1_sk%C5%99%C3%AD%C5%88

30. Jelikož zadavatel opakovaně staví svou argumentaci na domnělém jediném logickém a relevantním výkladu zadávacích podmínek, upozorňuje navrhovatel na příklady postupu jiných zadavatelů, které osvědčují, jakým způsobem jsou chápány zadávací podmínky formulované totožně jako v šetřeném zadávacím řízení jinými zadavateli a dodavateli na relevantním trhu. Navrhovatel (po podání návrhu) získal informace o průběhu jiných zadávacích řízení na obdobný předmět plnění jiných veřejných zadavatelů a tyto informace považuje za skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli v rámci námitek a zároveň jimi má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí. Navrhovatel si je vědom, že zadávací podmínky jiných zadavatelů použitých v jiných zadávacích řízení by samy o sobě nemohly mít vliv na posouzení postupu zadavatele v zadávacím řízení, nicméně dle jeho názoru níže uvedené informace svědčí o tom, jakým způsobem jsou chápány zadávací podmínky formulované stejně, jako to učinil zadavatel, jinými zadavateli a dodavateli na relevantním trhu, a proto považuje navrhovatel informace o výkladu totožné zadávací podmínky jinými veřejnými zadavateli za relevantní i pro toto zadávací řízení.
31. Zejména níže popsany postup Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „SZIF“) dle navrhovatele prokazuje, že způsob, jakým vykládá spornou zadávací podmínku navrhovatel, je výklad zcela běžný, shodný i u jiných zadavatelů, a proto nikoliv absurdní, účelový či nelogický. Ze zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Nákup počítačů, notebooků a tabletů – vyhrazená veřejná zakázka“ je zřejmé, že SZIF formuloval zadávací podmínku týkající se hmotnosti notebooku zcela totožně jako zadavatel v šetřeném zadávacím řízení. Navrhovatel poukazuje na to, že i přesto, že SZIF i zadavatel vycházeli při definici zadávacích podmínek z totožného technického standardu Ministerstva financí (dále též jen „MF“) a formulovali je úplně shodně, odlišně vykládají jejich význam. Na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace SZIF reagoval v tom smyslu, že předmětná zadávací podmínka je zamýšlena tak, že maximální hmotnost 1,5 kg je stanovena pouze pro základ počítače definovaný „skříň vč. hlavní baterie“, přičemž ostatní komponenty sestavy se do hmotnosti nezapočítávají, a dále vysvětlil, že takto uvažuje proto, že hmotnost dalších komponent je u všech výrobců podobná a zanedbatelná. Navrhovatel tedy shrnuje, že výklady totožné zadávací podmínky navrhovatelem a SZIF jsou zcela shodné a opírají se o stejné důvody.
32. V technické specifikaci zadávacího řízení „Dynamický nákupní systém na prostředky ICT v resortu Ministerstva financí – Výzva 24-2023“ je uveden požadavek na notebook následovně „Váha s baterií: Max. 1,50 kg v konfiguraci bez čtečky čipových karet a LTE modemu - z důvodu možnosti ověření v produktovém listu“. Z uvedené formulace je dle navrhovatele zřejmé, že MF jako garant technických standardů požaduje prokazovat hmotnost přenosných počítačů bez čtečky čipových karet a LTE modemu, což odpovídá zadávacím podmínkám veřejné zakázky tak, jak je chápal v zadávacím řízení navrhovatel. Navrhovatel usuzuje, že MF se odklonilo od formulace dle technického standardu, které samo publikovalo proto, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení vyvolalo na relevantním trhu nejistotu o možné jednoznačnosti formulace tohoto standardu. Protože však zřejmě od počátku byl požadavek na váhu míněn tak, jak jej chápe navrhovatel, použilo MF přesnější formulaci vedoucí k dosažení téhož výsledku, tj. ke stanovení požadavku na váhu přenosného počítače bez dodatečných komponent.
33. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zadavatel, SZIF i MF jsou povinni řídit se technickým standardem vydaným Nadresortní koordinační skupinou a vyhlášeným MF. Přesto MF

ve vlastních zadávacích podmínkách formuluje požadavek na hmotnost přenosných počítačů odlišně (od standardů i od zadavatele) a přesto SZIF formuluje požadavek na hmotnost přenosných počítačů stejně jako zadavatel, ale vykládá jej odlišně od zadavatele, a naopak zcela shodně jako navrhovatel. Navrhovatelův výklad zadávacích podmínek tedy dle názoru navrhovatele na základě výše uvedených skutečností nelze označit za nelogický a absurdní, ale naopak za zcela racionální. Navrhovatel žádá Úřad, aby shora předložené skutečnosti a důkazy zohlednil v rámci svého rozhodnutí ve věci.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

34. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

35. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
36. Podle § 48 odst. 2 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, nebo
 - neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
37. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 5 písm. a) až c) zákona.
38. Podle § 104 písm. a) zákona může zadavatel v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření smlouvy předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele.
39. Podle § 122 odst. 3 písm. b) zákona zadavatel odešle vybranému dodavateli výzvu k předložení dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 zákona.
40. Podle § 122 odst. 7 písm. c) zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele, u kterého výsledek zkoušek vzorků neodpovídá zadávacím podmínkám.
41. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

42. Dle bodu 4. zadávací dokumentace jsou předmětem plnění veřejné zakázky »dodávky 4 kategorií přenosných počítačů a jim odpovídajícím dokovacích stanic, 2 kategorií monitorů a příslušenství, konkrétně mechanika paměťových médií, USB HUB, externí kurzorový ovladač (myš) – USB/bezdrátová, externí klávesnice, paměti USB, headset, disk CD-RW a DVD-RW, papírový obal na CD/DVD a brašna a batoh k přenosným počítačům (dále jen „Zboží“) a poskytnutí souvisejících služeb (zejména zajištění záručního servisu), a to dle aktuálních potřeb Centrálního zadavatele a Pověřujícího zadavatele.

Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, je uvedeno v této zadávací dokumentaci a jejích přílohách, zejména v příloze závazného vzoru návrhu rámcové dohody č. 1 - Specifikace Zboží.«.

43. Dle bodu 11. zadávací dokumentace („POŽADAVKY CENTRÁLNÍHO ZADAVATELE NA VYBRANÉHO DODAVATELE“) je vybrán dodavatel „povinen Centrálnímu zadavateli na písemnou výzvu učiněnou dle § 122 odst. 3 písm. b) ZZVZ předložit doklady prokazující splnění technických parametrů dodavatelem nabízeného Zboží, konkrétně produktové listy / datasheety Zboží, certifikáty, technickou dokumentaci či jiné průkazné písemnosti, nebudou-li tyto předloženy již v nabídce dodavatele.

Centrální zadavatel si vyhrazuje právo požadovat po vybraném dodavateli v rámci součinnosti před uzavřením rámcové dohody předložení vzorků dodavatelem nabízeného Zboží. Uplatní-li Centrální zadavatel výhradu viz výše je vybrán dodavatel povinen Centrálnímu zadavateli na písemnou výzvu učiněnou dle § 122 odst. 3 písm. b) ZZVZ předložit před podpisem rámcové dohody 1 vzorek od každého druhu Zboží, které má dodavatel v úmyslu v rámci plnění veřejné zakázky dodávat, a které budou odpovídat technické specifikaci uvedené v příloze závazného vzoru návrhu rámcové dohody č. 1 - Specifikace Zboží. Centrální zadavatel provede ověření splnění požadované specifikace dodaného vzorku či vzorků Zboží.

Předloží-li vybrán dodavatel Centrálnímu zadavateli vzorek, který nespĺňuje specifikaci předmětu plnění stanovenou touto zadávací dokumentací, resp. přílohou závazného vzoru návrhu rámcové dohody č. 1 - Specifikace Zboží, bude v souladu s § 122 odst. 7 ZZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Centrální zadavatel je povinen dodavateli na jeho písemnou žádost po uzavření rámcové dohody nebo po případném zrušení veřejné zakázky bezodkladně předložený vzorek či vzorky Zboží vrátit.“.

44. Technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky byly stanoveny v příloze č. 1 zadávací dokumentace – Závazný vzor návrhu rámcové dohody (dále jen „rámcová dohoda“), v příloze č. 1 rámcové dohody (Specifikace Zboží) následovně:

Funkcionalita / závazné parametry Zboží	<i>min.</i>	Sestava NB 03 (14")	[DOPLNÍ ÚČASTNÍK]
	<i>max.</i>		

(...)

Skříň	Zabezpečení - slot pro mechanický bezpečnostní zámek		ano	
	Hmotnost, včetně hlavní baterie	max.	1,5 kg	

45. Dne 29. 8. 2023 odeslal zadavatel navrhovateli „VÝZVU K PŘEDLOŽENÍ VZORKŮ ZBOŽÍ“ v následujícím znění:

„Centrální zadavatel Vás dovoluje požádat v rámci součinnosti před uzavřením rámcové dohody předložením vzorků dodavatelem nabízeného Zboží, a to konkrétně 1 vzorku od:

Sestava NB 01 - Lenovo ThinkPad L13 Gen 4 AMD

Sestava NB 03 - Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD

Sestava NB 04 - Lenovo ThinkPad L15 Gen 4 AMD

Dokovací stanice - kompatibilní s NB 03 - Lenovo ThinkPad Universal USB-C Dock - EU

Headset - C-TECH MHS-03E

(...).

46. V dokumentu „VÝZVA K PŘEDLOŽENÍ VZORKŮ ZBOŽÍ – DOPLNĚNÍ“ ze dne 15. 9. 2023 adresovaném navrhovateli zadavatel uvedl:

*„Vzhledem k námitkám, které centrální zadavatel obdržel a které směřují proti rozhodnutí centrálního zadavatele o výběru dodavatele na plnění výše uvedené veřejné zakázky, bychom si Vás tímto dovolili požádat, aby společně se vzorky bylo kontaktní osobě doloženo rovněž **osvědčení o certifikovaném zvážení přenosného počítače Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD**, který je nabízen v rámci kategorie sestava NB 03.“*

47. Ve „VÝZVĚ K SOUČINNOSTI“ ze dne 15. 9. 2023 zadavatel navrhovateli sdělil, že »[n]a základě skutečností uvedených v námitkách, které centrální zadavatel obdržel a které směřují proti rozhodnutí centrálního zadavatele o výběru dodavatele na plnění výše uvedené veřejné zakázky, bychom si Vás tímto dovolili požádat o součinnost, konkrétně o doložení dokladu, jenž bude potvrzovat splnění technického parametru „hmotnost, včetně hlavní baterie“, a to u přenosného počítače Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD, který byl nabídnut v rámci kategorie sestava NB 03, a v jehož případě byla v rámci přílohy č. 1 závazného návrhu rámcové dohody - Specifikace Zboží uvedena hodnota 1,4 kg.

V produktovém listu předmětného přenosného počítače je výrobcem v případě parametru hmotnosti uvedeno „Starting at 1.4 kg (3.09 lbs)“. V námitkách je stěžovatelem tvrzeno údajné uvedení zkreslených údajů a informací ve vztahu k parametru hmotnost s tím, že není postaveno nade vší pochybnost, že tento parametr bude v případě konkrétní konfigurace přenosného počítače dodávaného v rámci plnění veřejné zakázky dodržen.

Pro vyvrácení pochybností o splnění technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky bychom tímto požádali o předložení dokladu, který bude potvrzovat, že hmotnost vč. hlavní baterie konkrétního přenosného počítače o konkrétní konfiguraci, který je nabízen v kategorii sestava NB 03, a který má být dodáván v rámci plnění veřejné zakázky, odpovídá hodnotě 1,4 kg (± určitá tolerance).

Dovolují si tímto požádat o doručení prohlášení výrobce zboží, příp. osvědčení o certifikovaném zvážení zboží, bude-li objektivně proveditelné ve stanoveném termínu, a to prostřednictvím elektronického nástroje NEN a nejpozději do 20. 9. 2023.«

48. Ve zprávě zaslané zadavateli dne 20. 9. 2023 navrhovatel uvedl, že „na základě vaší výzvy k součinnosti v příloze zasíláme prohlášení výrobce o splnění technického parametru Skříň

(hmotnost, včetně hlavní baterie) k modelu Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD, nabízeného do kategorie NB 03.

Dne 22.09. máme přislíbeno v Českém metrologickém institutu zvážení modelu Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD, které vám následně poskytneme.“

V příloze zprávy ze dne 20. 9. 2023 zaslal navrhovatel dokument „PROHLÁŠENÍ VÝROBCE“ ze dne 18. 9. 2023, v němž společnost Lenovo Technology B.V. organizační složka, IČO 27243869, se sídlem Jankovcova 1603/47a, 170 00 Praha 7 (dále jen „Lenovo“) uvedla, že „model Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD nabízený do kategorie NB 03 splňuje požadavek zadavatele tak jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci Skříň (Hmotnost, včetně hlavní baterie) max. 1,5 kg.“

49. Zadavatel v „ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ“ (navrhovatele) ze dne 26. 10. 2023 uvedl následující odůvodnění:

„Účastník zadávacího řízení předložil dne 11. 10. 2023 centrálnímu zadavateli vzorky nabízeného zboží, a to vč. kalibračního listu 1053-KL-H0512-23 ze dne 21. 9. 2023. Předmětem kalibrace ze strany kalibrační laboratoře č. 2202 akreditované Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. byl přenosný počítač Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD, výrobní číslo PW-06988Y, a výsledkem kalibrace hodnota konvenční hmotnosti 1494 g.

V rámci ověření splnění požadované technické specifikace u předložených vzorků zboží bylo centrálním zadavatelem zjištěno, že výrobní číslo přenosného počítače Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD, jehož vzorek byl centrálnímu zadavateli předložen, se liší od výrobního čísla počítače, jenž byl předmětem kalibrace.

Vzhledem k výše uvedenému centrální zadavatel přistoupil k ověření hmotnosti příslušného vzorku předloženého účastníkem zadávacího řízení s tím, že při dvou provedených váženích byla hmotnost daného vzorku 1568 g (tolerance 2 g).

Účastníkem zadávacího řízení předložený vzorek přenosného počítače Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD nespĺňuje technické podmínky stanovené centrálním zadavatelem, konkrétně požadavek na max. hmotnost dle přílohy č. 1 závazného návrhu rámcové dohody - Specifikace Zboží.“

50. V dokumentu „Záznam o vážení notebooku“ vyhotoveném dne 12. 1. 2024, který zadavatel předložil Úřadu na základě usnesení ze dne 8. 1. 2024 k doplnění dokumentace, je uvedeno:

„Dne 18. října 2023 v 10:15 byl na kalibrované váze značky Tonava zvážen notebook Lenovo výrobní číslo PW-07LCR2.

Měření proběhlo na základě žádosti MPSV oddělení centrálních nákupů a právní podpory za přítomnosti zaměstnance MPSV (...) a zaměstnankyně VÚBP, v. v. i., oddělení zkoušení a certifikace (...).

Naměřená hmotnost notebooku byla 1568 gramů (viz přiložené fotografie).“

K výroku tohoto rozhodnutí

51. Úřad nejprve rekapituluje, že předmětem plnění šetřené veřejné zakázky jsou mj. dodávky čtyř kategorií přenosných počítačů, v zadávacích podmínkách označených jako sestavy NB 01 až NB 04. Zadavatel si v bodu 11. zadávací dokumentace v souladu s § 104 písm. a) zákona

vyhradil právo požadovat po vybraném dodavateli v rámci součinnosti před uzavřením rámcové dohody předložení dokladů prokazujících splnění technických parametrů nabízeného zboží a dále předložení vzorků nabízeného zboží. Technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky byly stanoveny v příloze č. 1 zadávací dokumentace – návrhu rámcové dohody, a to v jeho příloze č. 1 (Specifikace zboží) tak, že pro sestavu NB 03 byl v parametru „skříň“, „hmotnost, včetně hlavní baterie“ uveden požadavek na maximální hmotnost nabízeného zboží 1,5 kg.

52. Navrhovatel ve své nabídce na plnění veřejné zakázky v rámci sestavy NB 03 nabídl produkt Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD (dále jen „Lenovo L14“) a ve vyplněné příloze č. 1 návrhu rámcové dohody u parametru „hmotnost, včetně hlavní baterie“ uvedl hodnotu 1,4 kg. Na str. 5 produktového listu nabízeného přenosné počítače Lenovo L14, který byl součástí nabídky navrhovatele, výrobce Lenovo u parametru hmotnosti uvedl údaj „Starting at 1.4 kg (3.09 lbs)“.
53. Dne 29. 8. 2023 zadavatel písemně vyzval navrhovatele k předložení vzorků vybraných druhů zboží, a to včetně vzorku nabízeného pro sestavu NB 03, které má v úmyslu v rámci plnění veřejné zakázky dodávat. Vzhledem k námitkám, které zadavatel obdržel a které směřovaly proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, zadavatel dne 15. 9. 2023 (Výzvou k součinnosti) písemně vyzval navrhovatele, aby společně se vzorky doložil rovněž prohlášení výrobce zboží, příp. osvědčení o certifikovaném zvážení přenosného počítače Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD, resp. *„konkrétního přenosného počítače o konkrétní konfiguraci (...) který má být dodáván v rámci plnění veřejné zakázky“*, a to do 20. 9. 2023. Dne 15. 9. 2023 dále zadavatel zaslal navrhovateli doplnění výzvy k předložení vzorků ze dne 29. 8. 2023, ve kterém navrhovatele požádal o doložení osvědčení o certifikovaném zvážení přenosného počítače Lenovo L14, který je nabízen v rámci kategorie „sestava NB 03“.
54. Dne 20. 9. 2023 zaslal navrhovatel zadavateli prohlášení výrobce Lenovo ze dne 18. 9. 2023 ve kterém je uvedeno, že *„model Lenovo ThinkPad L14 Gen 4 AMD nabízený do kategorie NB 03 splňuje požadavek zadavatele tak jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci Skříň (Hmotnost, včetně hlavní baterie) max. 1,5 kg.“*.
55. Z předávacího protokolu ze dne 11. 10. 2023 vyplývá, že navrhovatel předložil zadavateli vzorky nabízeného zboží, a to vč. kalibračního listu 1053-KL-H0512-23 ze dne 21. 9. 2023 vyhotoveného kalibrační laboratoří č. 2202 Českého metrologického institutu, IČO 00177016, se sídlem Okružní 31, 638 00 Brno (dále jen „kalibrační list“). Podle obsahu tohoto kalibračního listu byl předmětem kalibrace notebook Lenovo L14, výrobní číslo PW-06988Y, a výsledkem kalibrace hodnota konvenční hmotnosti 1 494 g (s nejistotou 13 mg). Na kalibračním listu je uvedeno, že notebook byl změřen *„bez zdroje a dalšího příslušenství, tedy pouze notebook a jeho neoddělitelné součásti“*. Z kalibračního listu však není zřejmé, o jakou konkrétní konfiguraci notebooku Lenovo L14 se jednalo a zda odpovídala technické specifikaci požadované zadavatelem pro sestavu NB 03. Navrhovatel k tomu v návrhu uvedl, že pro účely vážení v akreditované laboratoři *»z počítačové sestavy odebral ty části, které nelze zahrnovat do hmotnosti „skříňě včetně hlavní baterie“ (tzv. odstrojený přenosný počítač)«* a dále že *»nepřistoupil k úplnému odstrojení přenosného počítače. Odstrojení bylo pouze částečné, tedy přenosný počítač určený k vážení byl tvořen více komponentami než jen těmi, které měly být váženy (tj. skříň a hlavní baterii)«,* a to z důvodu, že navrhovatel *»nechtěl Zadavateli předávat ve svém důsledku Osvědčení o vážení nefunkčního přenosného počítače, naopak mu*

chtěl poskytnout údaj o vážení přenosného počítače, který však je i po částečném odstrojení zcela funkční.«.

56. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 26. 10. 2023 zadavatel uvedl, že přistoupil k ověření hmotnosti vzorku přenosného počítače Lenovo L14 předloženého navrhovatelem, neboť výrobní číslo vzorku předloženého zadavateli se liší od výrobního čísla počítače, jenž byl předmětem kalibrace dle kalibračního listu. V odůvodnění rozhodnutí o vyloučení zadavatel dále uvedl, že při dvou provedených váženích byla zjištěna hmotnost předmětného vzorku 1568 g (s tolerancí 2 g). Zadavatel tedy vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že navrhovatelem předložený vzorek přenosného počítače Lenovo L14 nespĺňuje technické podmínky, konkrétně požadavek na maximální hmotnost dle přílohy č. 1 závazného návrhu rámcové dohody.
57. V návaznosti na usnesení Úřadu ze dne 8. 1. 2024, kterým Úřad vyzval zadavatele k doložení dokladu o vážení vzorku přenosného počítače Lenovo L14, doložil zadavatel záznam o provedeném vážení vyhotovený dne 12. 1. 2024, potvrzený Výzkumným ústavem bezpečnosti práce, v. v. i., IČO 00025950, se sídlem Jeruzalémská 1283/9, 110 00 Praha 1, ve kterém je uvedeno, že naměřená hmotnost notebooku byla 1568 g, což zadavatel doložil přiloženými fotografiemi.
58. Úřad tedy shrnuje, že v šetřeném případě není sporu o tom, že vzorek přenosného počítače Lenovo L14, který má být dodáván v rámci plnění veřejné zakázky (tj. v konfiguraci dle zadávacích podmínek) předložený navrhovatelem zadavateli dne 11. 10. 2023, nespĺňuje váhový limit 1,5 kg stanovený v technické specifikaci, konkrétně v příloze č. 1 návrhu rámcové smlouvy. Navrhovatel přitom v návrhu vážení vzorku provedené zadavatelem nezpochybňuje a nadto uvádí, že předmětem vážení v kalibrační laboratoři byl tzv. částečně odstrojený přenosný počítač, kdy navrhovatel z počítačové sestavy odebral ty části, které nelze zahrnout do hmotnosti „skříně včetně hlavní baterie“. Výsledky vážení provedené zadavatelem a na druhé straně navrhovatelem v kalibrační laboratoři tedy nejsou v rozporu, neboť v prvním případě se jednalo o váhu notebooku v plné konfiguraci dle zadávacích podmínek a ve druhém případě o váhu částečně „odstrojeného“ notebooku.
59. Na tomto místě Úřad podotýká, že samotná skutečnost, že navrhovatel nechal v kalibrační laboratoři zvážit notebook s jiným výrobním číslem než s tím, které předložil zadavateli jako vzorek, není zapovězena, pokud by ovšem z kalibračního listu vyplývalo, že se jedná o notebook s totožnou konfigurací splňující zadávací podmínky, což však v šetřeném případě splněno nebylo a navrhovatel to ani nepopírá. Navrhovatel tedy nijak nerozporuje, že pokud by platil výklad zadávacích podmínek prezentovaný zadavatelem, tj. že váha notebooku v plné konfiguraci dle technické specifikace nesmí překročit 1,5 kg, navrhovatel by požadavek na váhový limit sestavy NB 03 nespĺnil. Úřad tedy zdůrazňuje, že navrhovatel v návrhu nenapadá výsledky vážení vzorku notebooku provedeného zadavatelem, ale pouze výklad zadávacích podmínek, na jehož základě dospěl zadavatel k rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
60. Jak již bylo řečeno výše, sporná zadávací podmínka se týká váhového limitu 1,5 kg stanoveného pro sestavu NB 03 v příloze č. 1 návrhu rámcové dohody. Navrhovatel v návrhu zastává názor, že uvedený váhový limit se vztahuje pouze na hmotnost skříně notebooku včetně hlavní baterie, zatímco zadavatel ve vyjádření k návrhu uvedl, že pro jeho potřeby je

logicky relevantní pouze hmotnost konkrétní nabízené konfigurace přenosného počítače včetně veškerých požadovaných součástí, tzn. hmotnost plně funkčního přenosného počítače, který bude zadavatelem užíván.

61. Úřad nejprve k výkladu zadávacích podmínek obecně uvádí, že zadávací dokumentace tvoří logický celek spjatý funkčními vazbami, přičemž při výkladu jednotlivých zadávacích podmínek není možné odhlížet od celkového kontextu a účelu zadávací dokumentace a ostatních zadávacích podmínek. Stejně tak je třeba reflektovat to, že jazykový výklad zadávacích podmínek je pouze prvotním přiblížením textu, tudíž na něj není možné bezesbytku spoléhat a je potřeba jej zasadit do kontextu všech skutečností, které jsou pro jeho pochopení relevantní.
62. Úřad nezastírá, že si lze představit i vhodnější formulaci předmětné zadávací podmínky, již zadavatel stanovil váhový limit dodávaného zboží, neboť nelze vyloučit, že na základě samotného jazykového výkladu této zadávací podmínky bylo v šetřeném případě skutečně možné dospět k závěru, že zadavatel stanovil váhový limit pouze pro „skříň“ notebooku včetně hlavní baterie. Úřad však takový výklad považuje za iracionální a nelogický. Nedávalo by totiž žádného smyslu, kdyby zadavatel stanovil váhový limit pouze pro část poptávaného produktu, která je navíc možná sama o sobě nefunkční a nenaplnuje účel veřejné zakázky, a to zejména s ohledem na skutečnost, že tímto produktem je „přenosný“ počítač. Jakožto s jediným racionálním výkladem se Úřad proto ztotožnil s vysvětlením zadavatele, že pro jeho potřeby je logicky relevantní pouze hmotnost konkrétní nabízené konfigurace přenosného počítače včetně veškerých požadovaných součástí, tzn. hmotnost plně funkčního přenosného počítače, který bude zadavatelem užíván.
63. Nelogičnost a iracionálnost navrhovatelem tvrzeného výkladu, že váhový limit se vztahuje pouze na tzv. šasi přenosného počítače, potvrdil přitom sám navrhovatel v návrhu, když uvedl, že pro účely vážení nabízeného modelu přenosného počítače v kalibrační laboratoři tento „odstrojil“ pouze částečně, jelikož nechtěl zadavateli předávat osvědčení o vážení nefunkčního přenosného počítače, jehož „odstrojení“ by znamenalo jeho nevratné znehodnocení. Naopak Úřad dodává, že přiklonil-li by se k argumentaci navrhovatele, že pro zadavatele je rozhodná pouze hmotnost „odstrojeného“ počítače až na tzv. šasi, byla by tím zpochybněna jedna ze základních premis právního jednání, a sice předpoklad rozumu průměrného člověka i schopnosti užívat jej s běžnou péčí a opatrností³. Nadto lze souhlasit i s argumentací zadavatele, že údaj o váze samotné skříně včetně hlavní baterie není běžně dostupný a je tedy z jeho strany těžko ověřitelný, čímž by se daný parametr stal pro potřeby zadavatele zcela nadbytečným, a tedy i nelogickým a iracionálním. Ačkoliv tedy Úřad nepopírá, že formulaci výše uvedené zadávací podmínky mohl zadavatel zvolit vhodněji, nebyla předmětná zadávací podmínka při jejím logickém výkladu (viz závěry Úřadu uvedené výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí), dle přesvědčení Úřadu, způsobilá racionálně uvažující dodavatele jakkoliv zmást.
64. Úřad rovněž nesouhlasí s argumentací navrhovatele, že jeho výklad předmětné zadávací podmínky není nelogický, neboť skříň se základními prvky vč. baterie je základní konstrukční řešení zařízení, které odlišuje jednotlivé modely a výrobce a je to právě skříň, která definuje

³ viz § 4 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se má se za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat.

funkčnost, vzhled, odolnost a mimo jiné i výslednou váhu zařízení, a to z více než 90 %. Úřad uvádí, že nevidí smyslu v tvrzení navrhovatele, že by pro zadavatele měla být rozhodná váha přibližně 90 % poptávaného produktu, jímž je, jak již bylo zdůrazněno výše, přenosný počítač. I pokud by byla správná domněnka navrhovatele, podle níž více než 90 % hmotnosti notebooku zaujímá skříň se základními prvky včetně baterie, pak postrádá dle názoru Úřadu smyslu poměřovat jednotlivé výrobky dle hmotnosti jen této části výrobku, když ostatní části „jsou zpravidla u všech výrobků stejné a na váhu zařízení mají marginální vliv“, jak tvrdí navrhovatel. Nelze přitom přehlížet povahu a účel předmětu veřejné zakázky, kdy je zcela zřejmé, že se jedná o výrobky (přenosné počítače), které budou užívány v takové konfiguraci, která byla stanovena v zadávacích podmínkách, a nikoli v „odstrojené“ podobě – tj. v takové podobě, kterou dokonce navrhovatel označil za nefunkční. Jediným smysluplným a logicky možným výkladem předmětné zadávací podmínky, který vyplývá ze samotného účelu stanovení parametru „hmotnost“, je požadavek zadavatele limitovat váhu kompletního produktu v plné konfiguraci, který bude zadavatelem užíván (a přenášen).

65. K požadavku navrhovatele, aby Úřad posoudil nabídky dalších účastníků, kteří mohli chápat předmětnou zadávací podmínku stejně jako navrhovatel a nabídnout produkty, které nesplňují výklad zadávacích podmínek zadavatele, Úřad uvádí, že zkoumání dalších nabídek (jak požadoval navrhovatel) je v tomto šetřeném případě bezpředmětné, neboť obsah nabídek ostatních účastníků zadávacího řízení nemůže mít vliv na posouzení splnění zadávacích podmínek navrhovatelem. Úřad k tomu dále uvádí, že k provádění šetření na trhu a zjišťování pohledu jiných dodavatelů obecně přistupuje pouze v situacích, kdy nelze považovat skutkový stav za dostatečně zjištěný ve smyslu § 3 správního řádu, a věc nelze z toho důvodu správně posoudit. Dle Úřadu to však není tento případ, neboť s použitím logiky lze právní posouzení naplnění zadávací podmínky provést.
66. Rovněž odkaz navrhovatele na rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0227/2023/VZ ze dne 6. 6. 2023, dle kterého zadavatel nemůže měnit zadávací podmínky po uplynutí lhůty pro podání nabídek a dodatečně trvat na prokázání zadávacích podmínek, které vůbec nestanovil, Úřad nepovažuje za relevantní pro posouzení šetřeného případu, neboť v dané věci je sporu pouze o výklad požadavku zadavatele, který byl již od počátku zadávacího řízení součástí zadávacích podmínek.
67. K argumentaci navrhovatele uvedené ve vyjádření k podkladům ze dne 31. 1. 2024, ve které zejména předkládá příklady interpretace obdobné zadávací podmínky veřejnými zadavateli v jiných zadávacích řízeních Úřad uvádí, že se jedná o zadávací řízení, která byla zahájena jinými zadavateli, přičemž každé zadávací řízení je jedinečné a je na něj třeba nahlížet pouze v kontextu daného zadávacího řízení, přičemž se dle Úřadu ani nejednalo o zcela totožné zadávací podmínky a stejný skutkový stav. V případě MF jsou totiž požadavky na váhu specifikovány jinak a podrobněji než v šetřeném zadávacím řízení a jedná se tak o zcela jinak formulovanou zadávací podmínku, když MF požadovalo váhu s baterií „*Max. 1,50 kg v konfiguraci bez čtečky čipových karet a LTE modemu – z důvodu možnosti ověření v produktovém listu*“, na rozdíl od šetřeného zadávacího řízení, kde byl zadavatelem v parametru „skříň“, „hmotnost, včetně hlavní baterie“ uveden požadavek na maximální hmotnost nabízeného zboží 1,5 kg. Z právě uvedeného rozdílného požadavku MF tak nelze bez dalšího dovozovat, že by MF uplatňovalo jiný výklad předmětné zadávací podmínky, jak namítá navrhovatel, než zadavatel, resp. Úřad, neboť MF rozdílně určilo, co je pro něj rozhodné

z hlediska sledování hmotnosti požadovaného notebooku, a to přímo váha notebooku v konfiguraci bez čtečky čipových karet a LTE modemu. V případě SZIF byla předmětná zadávací podmínka, ač původně formulovaná totožně, doplněna navíc o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 7. 12. 2023, a to jako reakce na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. V té se určitý žadatel u daného zadavatele v podstatě dožadoval „*upravení parametru Hmotnost, včetně hlavní baterie max. 1,5 kg. která je uvedena u technické specifikace notebooků, jelikož je uvedena hodnota poddimenzovaná oproti notebooků napříč celým trhem. Při analýze trhu a skutečném zvážení notebooků bylo zjištěno, že na trhu není zboží, které by plnilo uvedený limit, jelikož hodnoty uvedené v datasheetech jsou uvedené jako minimální, přičemž při osazení větší kapacitou paměti, LTE modulem, modulem SmartCard je skutečná hodnota vyšší. Danou hodnotu tak neplní výrobci jako HP, Lenovo, Asus, Acer, Dell.*“. Žadatel tak především upozorňuje na poddimenzovanou hmotnost požadovaných notebooků, kdy dle něj zadavatelem požadovanou maximální hmotnost neplní ani renomovaní výrobci. Předmětným vysvětlením zadávací dokumentace č. 1 pak zadavatel upřesnil, že „*závazné parametry splní zařízení, které vč. baterie a všech doplněných interních komponent váží maximálně 1,60 kg.*“, přičemž tak prostřednictvím zvýšení požadovaného parametru z maxima 1,5 kg na maximum 1,6 kg rozšířil hospodářskou soutěž. Předmětem dotazu žadatele tak dle Úřadu ani nebyla nejasnost ohledně toho, co se do váhy notebooku počítá a co již nikoliv, ale pouze určité konstatování, že maximální hmotnost požadovaných notebooků, vč. osazeného vybavení, je dle něj příliš nízká, resp. je nemožné tak nízké hmotnosti dosáhnout a splnit tak tento požadavek zadavatele. Tedy podstatou žádosti o vysvětlení č. 1 a navazujícího vysvětlení nebyl dle Úřadu spor o to, zda se daným parametrem rozumí „vybavený“ notebook a „co“ se do jeho váhy počítá, ale spíše snaha dosáhnout zvýšení maximální povolené výše daného technického parametru; na rozdíl od šetřeného zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené, nepovažuje Úřad argumentaci navrhovatele v podobě srovnávání s jinými zadávacími řízeními prováděných jinými zadavateli za relevantní pro posouzení otázky výkladu předmětné zadávací podmínky v šetřeném zadávacím řízení.

68. Úřad opakuje, že jediným logickým výkladem dané zadávací podmínky je váha kompletního notebooku, tedy váha rozhodná pro jeho přenášení, neboť tento výklad vyplývá i ze samotného účelu určení tohoto druhu počítače, tedy přenosného počítače, když pro uživatele notebooku je z praktického hlediska rozhodující váha kompletního produktu, tedy toho, co uživatel přenáší z místa na místo, jakožto spoluurčení uživatelského komfortu, a nikoliv váha samostatně nevyužitelné nefunkční skříň vč. baterie. V návaznosti na právě řečené Úřad dodává, že kdyby byla předmětem posouzení pouze odstrojená skříň, došlo by jak ke zničení notebooku (jak uvádí sám navrhovatel), tak by každý dodavatel pro účely posouzení váhy notebooku mohl odstrojit skříň jiným, tedy neporovnatelným způsobem. Výklad předestřený navrhovatelem tedy dle Úřadu nemůže v kontextu výše uvedeného obstát.
69. Na základě výše uvedených skutečností tedy Úřad uzavírá, že navrhovatel byl v šetřeném případě zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona, a to pro nesplnění požadavku na maximální hmotnost přenosného počítače Lenovo L14 nabízeného navrhovatelem v kategorii „*sestava NB 03*“, který byl uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace – *Závazném vzoru návrhu rámcové dohody*, v příloze č. 1 (Specifikace Zboží). V šetřeném případě tak nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh navrhovatele zamítl.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2
2. OCC s.r.o., Lidická 198/68, 323 00 Plzeň

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy