



UOHSX00JHSQK

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0022/2024/DI

Číslo jednací: ÚOHS-12053/2024/164

Brno 19. 3. 2024

V řízení o rozkladu, který proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-O0003/2024/OS, č. j. ÚOHS-01708/2024/400 ze dne 12. 1. 2024 podal účastník řízení **Správa železnic, státní organizace**, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, jsem podle § 23c zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona, na návrh rozkladové komise

rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-O0003/2024/OS, č. j. ÚOHS-01708/2024/400 ze dne 12. 1. 2024 ve **výroku II.** podle ustanovení § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona **ruším a řízení v této části zastavuji.**

ODŮVODNĚNÍ

I. Napadené rozhodnutí

1. Správní řízení vedené pod spisovou značkou OPD304/23 zahájil dne 20. 11. 2023 Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1. Tento úřad byl ale s účinností od 1. 1. 2024 zrušen dle čl. X odst. 1 zákona č. 464/2023 Sb., kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Dle čl. X odst. 2 téhož zákona přešla působnost Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. V ust. čl. X odst. 10 části věty za středníkem téhož zákona je stanovena právní fikce, že dosavadní úkony Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře se považují za úkony Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z důvodu přehlednosti tak bude dále jako prvostupňový orgán, který zahájil předmětné správní řízení, v tomto rozhodnutí označen Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“).
2. Úřad vydal dne 12. 1. 2024 rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-00003/2024/OS, č.j. ÚOHS-01708/2024/400 (dále též „**napadené rozhodnutí**“), v němž ve výroku I. podle ust. § 23c odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů schválil část žádosti o schválení změn plánu omezení provozování dráhy na měsíc únor 2024 ze dne 16. 11. 2023 (dále též „**návrh změn na únor 2024**“), kterou podal účastník řízení Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále též „**účastník řízení**“) v rozsahu uvedeném v upravené příloze 2 napadeného rozhodnutí.
3. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad neschválil část návrhu změn na únor 2024 v rozsahu výluk uvedených pod položkami č. 9, 10, 14, 15, 16, 17 a 18: Z-23070 A, Z-23049 A Z-23070 C, Z-23070 C, Z-23070 B, Z-23070 C, Z-23070 D s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, výlukové rameno 305, neboť byl přesvědčen, že některé výluky z řízení o návrhu RPV 2024 jsou totožné nebo neoddělitelně souvisí s výlukami požadovanými na výlukovém rameni 305 v tomto řízení, rozhodnutí o věci tedy brání překážka litispendence podle § 48 odst. 1 správního řádu.

II. Rozklad

4. Dne 29. 1. 2024 podal účastník řízení v zákonné lhůtě proti výroku II. napadeného rozhodnutí rozklad. V něm účastník řízení v první řadě uvedl, že Úřad zcela pominul reálný a intenzivní zásah do veřejného zájmu, který kvůli napadenému rozhodnutí vznikl, spočívající v nemožnosti provedení veřejně prospěšné stavby.
5. Účastník řízení ve svém rozkladu dále konstatoval, že položky návrhu změn na únor 2024 číslo 14, 15, 16, 17 a 18 jsou zcela nově navržená omezení provozování dráhy nezmíněná v řízení o žádosti o schválení ročního plánu výluk na rok 2024 vedeném pod sp. zn. OPD171/23 (dále též „**řízení o návrhu RPV 2024**“) a u položek 9 a 10 dochází oproti návrhu RPV 2024 ke změnám, které znamenají co do rozsahu vyšší omezení provozování dráhy, než je řešeno v rámci řízení o návrhu RPV 2024. Dle účastníka řízení tak Úřad nesprávně zjistil skutkový stav a nevypořádal se v rámci odůvodnění s argumenty účastníka řízení, když danou část návrhu změn na únor 2024 neschválil z důvodu nutnosti aplikace ustanovení § 48 odst.

1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“), tedy že o této věci před Úřadem již probíhá řízení. Z toho důvodu považuje účastník řízení napadené rozhodnutí za nezákonné.

6. Podle účastníka řízení Úřad jím tvrzenou totožnost návrhů v napadeném rozhodnutí nijak nedoložil a nadto uvedl, že v některých případech nejde dle jeho názoru o totožnost, ale nutnou souvislost návrhů. Účastník řízení je však toho názoru, že souvislost návrhů neopodstatňuje postup dle § 48 odst. 1 správního řádu.
7. Účastník řízení dále doplnil, že veškeré připomínky společnosti České dráhy, a.s., k dotčeným omezením řádně projednal. Nesouhlasného stanoviska Českých drah, a.s. si je účastník řízení vědom, a právě proto nezbytnost zastavených provozů nárokových nad rámec ročního plánu výluk podle svých slov opakovaně prověřoval.
8. Účastník řízení Správa železnic tak navrhuje, aby byl výrok II. napadeného rozhodnutí změněn, případně zrušen.

III. Řízení o rozkladu

9. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“), a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
10. Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu jsem přezkoumal v celém rozsahu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, popřípadě vyžadoval-li to veřejný zájem, přičemž jsem dospěl k závěrům uvedeným v dalších částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.
11. Proti výroku I. napadeného rozhodnutí nepodal žádný z účastníků řízení opravný prostředek, tento výrok napadeného rozhodnutí je tak pravomocným.

IV. Přezkum napadeného rozhodnutí

Použité právní předpisy

12. Ve vztahu k probíhajícímu správnímu řízení je třeba postavit najisto, které právní normy, resp. jejich znění, se použijí v rovině procesněprávní a v rovině hmotněprávní. Specifikace znění právních norem užitých v rámci správního řízení je zcela zásadní pro účastníky řízení i přezkumný orgán, neboť jen tak je možné posoudit a přezkoumat, zda prvostupňový orgán postupoval v souladu se zákonem, tedy v souladu se zákonem v rozhodném znění. Jen tak je možné přezkoumat, zda Úřad přihlédl při svém rozhodování ke všem tuzemským zákonným ustanovením i unijním předpisům, které měl aplikovat. Na tomto místě se tak budu zároveň věnovat ex lege přezkumu zákonnosti správné aplikace právních norem prvostupňovým orgánem.

13. Procesněprávní úprava předmětného správního řízení je obsažena ve správním řádu a částečně i v zákoně č. 266/1994 Sb., o drahách. Pokud jde o hmotněprávní úpravu, ta je zde obsažena v zákoně č. 266/1994 Sb., o drahách.
14. Správní řízení bylo zahájeno dne 20. 11. 2023, napadené rozhodnutí bylo následně vydáno dne 12. 1. 2024. Aplikace procesních předpisů se odvíjí od okamžiku zahájení správního řízení, přičemž u novelizací procesních předpisů se postupuje podle jejich přechodných ustanovení. Pokud přechodná ustanovení neobsahují zvláštní úpravu, novelizace jsou aplikovány.
15. K datu zahájení správního řízení bylo v účinnosti aktuální a účinné znění správního řádu, tj. ve znění zákona č. 403/2020 Sb. Správní řád nebyl od vydání napadeného rozhodnutí novelizován, i v rámci řízení o rozkladu je proto procesně postupováno podle shodného předpisu.
16. Zákon o drahách byl od zahájení správního řízení třikrát novelizován, a to zákony č. 277/2019 Sb., č. 284/2021 Sb. a č. 464/2023 Sb. V tomto ohledu je nejdůležitější přechodné ustanovení obsažené v čl. XXIII odst. 1 zákona č. 284/2021 Sb., které stanoví, že *„řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“*, když tato novela nabyla účinnosti k datu 1. 1. 2024. Pro nedokončená správní řízení určuje citované přechodné ustanovení rozhodné znění jak procesních, tak hmotněprávních předpisů. Z toho důvodu je tak nutné v rámci druhostupňového řízení postupovat v případě aplikace zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, jako procesního i hmotněprávního předpisu tak, že se tento zákon použije ve znění jeho posledních novel č. 284/2021 Sb. a č. 464/2023 Sb. (dále též **„zákon o drahách“**).

Dosavadní průběh řízení

17. Úřad obdržel dne 20. 11. 2023 podání účastníka řízení návrh změn na únor 2024, k němuž účastník řízení připojil mimo jiné přílohu č. 2 obsahující rozsah a termíny plánovaných výluk. Vzhledem k tomu, že příloha č. 2 návrhu změn na únor 2024 obsahovala i výluky na výlukovém rameni 305 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, které byly projednávány v řízení o návrhu RPV 2024 a o kterých nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, vyzval Úřad účastníka řízení podle § 50 odst. 2 správního řádu, aby vysvětlil, zda se jedná o stejné nebo odlišné výluky a toto svoje tvrzení doložil.¹
18. Dne 27. 11. 2023 obdržel Úřad odpověď², ve které účastník řízení sdělil, že *„v případě žádosti doručené dne 20. 11. 2023 nejde ve vazbě na shora vymezená navržená omezení na trati Lipník nad Bečvou – Drahotuše, výlukové rameno 305, o totožnou žádost, jak byla ve vztahu k totožné trati Lipník nad Bečvou – Drahotuše, výlukové rameno 305, podána k rukám ÚPDI dne 18. 7. 2023“*. Účastník řízení tedy Úřadu odpověděl, že se v případě výluk obsažených v návrhu změn na únor 2024 jedná o omezení obdobná, nikoli totožná s těmi obsaženými v návrhu RPV 2024, a toto své tvrzení podložil srovnávací tabulkou.

¹ Výzva ze dne 22. 11. 2023, sp. zn. OPD304/23, č.j. UPDI-4051/23/AP, dokument č. 2 správního spisu OPD304/23.

² Sdělení účastníka řízení ze dne 27. 11. 2023, dokument č. 3 správního spisu OPD304/23.

19. Úřad dne 29. 11. 2023 oznámil zahájení řízení³, následně dne 7. 12. 2023 vydal Úřad oznámení o ukončení dokazování⁴, ve kterém sdělil všem účastníkům řízení, že mají možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Této možnosti využil pouze dopravce České dráhy, a.s.,⁵ který vyjádřil nesouhlas s výlukou č. Z-23070 D uvedenou v příloze č. 2 návrhu změn na únor 2024 jako položka č. 18 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše. Dopravce upozornil na skutečnost, že své námitky k této výluce uplatňoval již na výlukové poradě v říjnu a poté i v listopadu 2023. Dne 9. 2. 2024 již v rámci rozkladového řízení zaslal dopravce České dráhy, a.s., vyjádření k rozkladu účastníka řízení, kde Úřad informoval, že akceptuje rozsah omezení provozu, proti němuž podal původně nesouhlasné stanovisko.
20. Úřad vydal dne 12. 1. 2024 napadené rozhodnutí, v němž ve výroku II. neschválil výluky na výlukovém rameni 305 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, neboť byl „přesvědčen, že některé výluky z řízení o návrhu RPV 2024 jsou totožné nebo neoddělitelně souvisí s výlukami požadovanými na výlukovém rameni 305 v tomto řízení, a proto nemohl o věci rozhodnout. Podle § 48 odst. 1 správního řádu zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu (tzv. litispendence).“⁶

Souvislost s řízením o návrhu RPV 2024 a překážka litispendence

21. Prvostupňový orgán v době vydání tohoto rozhodnutí vede pod spisovou značkou OPD171/23 správní řízení o schválení návrhu RPV 2024, a to o části návrhu RPV 2024 týkajícího se výluk na výlukovém rameni 305 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, a to na celý rok 2024, a dále výluk na výlukovém rameni 324 s místem vyloučení Vlkov u Tišnova – Křižanov. První rozhodnutí Úřadu ve věci předmětných výluk předseda Úřadu svým rozhodnutím ze dne 16. 2. 2024 sp. zn. ÚOHS-R0006/2024/DI, č. j. ÚOHS-07147/2024/164 zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu k dalšímu projednání. V době vydání tohoto rozhodnutí tak ještě o předmětných výlukách nebylo pravomocně rozhodnuto, resp. probíhá nich řízení před orgánem prvního stupně.
22. Dne 16. 11. 2023 podal účastník řízení k Úřadu podání označené jako „*Žádost o schválení změn plánu omezení provozování dráhy na měsíc únor 2024*“, v němž výslovně uvedl, že „*předmětné výluky této žádosti nebyly předloženy k projednávání v rámci RPV 2024*“. V návrhu změn na únor 2024 účastník řízení uvedl mimo jiných výluk i výluky na výlukovém rameni 305 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, přičemž i s ohledem na vyjádření účastníka řízení se tyto výluky částečně překrývají s výlukami na stejném výlukovém rameni uvedenými v návrhu RPV 2024.

³ Oznámení o zahájení řízení ze dne 29. 11. 2023, sp. zn. OPD304/23, č.j. UPDI-4145/23/ML, dokument č. 4 správního spisu.

⁴ Oznámení o ukončení dokazování ze dne 7. 12. 2023, sp. zn. OPD304/23, č.j. UPDI-4208/23/AP, dokument č. 5 správního spisu.

⁵ Stanovisko dopravce České dráhy, a. s. k projednávanému schválení změny plánu omezení provozování dráhy v měsíci únoru 2024, dokument č. 6 správního spisu.

⁶ Viz napadené rozhodnutí str. 4.

23. Lze dát tedy jednoznačně zapravdu prvostupňovému orgánu v tom ohledu, že některé výluky uvedené v návrhu RPV 2024 jsou totožné či neoddělitelně souvisí s výlukami uvedenými v návrhu změn na únor 2024. Výluky mají být prováděny na stejném výlukovém rameni, ve stejný čas a jejich základní parametry jsou rovněž obdobné. Prvostupňový orgán proto ohledně těchto výluk konstatoval překážku věci zahájené neboli litispendence podle ustanovení § 48 odst. 1 správního řádu. Zároveň však o daných výlukách ve výroku II. napadeného rozhodnutí meritorně rozhodl tak, že výluky neschválil. Tento postup však nebyl v souladu se správním řádem, který pro případ překážky litispendence ve svém § 66 odst. 1 písm. e) stanoví, že pokud správní orgán zjistí překážku řízení podle § 48 odst. 1 správního řádu, správní řízení usnesením zastaví. Pokud tedy Úřad v rámci již zahájeného správního řízení zjistil překážku věci zahájené, neměl o věci meritorně rozhodnout, nýbrž měl řízení o této části návrhu změn na únor 2024 usnesením zastavit.
24. Ovšem ani tento postup správního orgánu prvního stupně v této věci by nebyl správný, neboť se na ni překážka věci zahájené podle ustanovení § 48 odst. 1 správního řádu pro níže uvedené důvody nevztahuje.
25. Prvostupňový orgán sice správně vyložil, že zahájení nového řízení v téže věci brání nejen řízení zahájené dříve u jiného správního orgánu, ale i řízení zahájené dříve u téhož správního orgánu.⁷ Avšak dále je třeba odkázat na další rozsudek Nejvyššího správního soudu, který konstatoval, že *„překážka litispendence podle § 48 odst. 1 správního řádu z roku 2004, vedoucí k zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. e) téhož zákona, je dána pouze tehdy, pokud jsou kumulativně naplněny dvě podmínky, a to, že jde o řízení „v téže věci“, a dále, že jde o řízení „z téhož důvodu“.*⁸
26. Pokud se jedná o týž důvod, pak Nejvyšší správní soud k tomu konstatoval, že *„důvod je vykládán jako způsob zahájení správních řízení, kdy je rozlišováno, zda bylo správní řízení zahájeno na žádost či z moci úřední.“*⁹ Z výše uvedeného je zřejmé, že tato podmínka byla splněna, neboť obě správní řízení byla zahájena na základě žádosti účastníka řízení.
27. K totožnosti věci pak judikoval Krajský soud v Ústí nad Labem: *„Totožnost věci je určována totožností práva nebo povinnosti, totožností účastníků a současně totožností předmětu řízení.“*¹⁰ Totožnost věci by měla být definována v předmětu žádosti.
28. Podle judikatury správních i civilních soudů *„o stejnou věc jde tak zásadně tehdy, jde-li v pozdějším řízení o tentýž nárok nebo stav a týká-li se stejného předmětu řízení a týchž osob. Tentýž předmět řízení je dán tehdy, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petitum vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn (ze stejného skutku)“.* [...] *O totožnost předmětu řízení nejde v případě, kdy navrhovatel na základě totožných rozhodných skutkových okolností uplatnil jiný návrhový nárok. Stejně tak není totožnost předmětu řízení dána, pokud navrhovatel uplatnil totožný návrhový nárok, který ovšem vychází buď ze zcela odlišných skutkových okolností věci, nebo sice ze skutkových okolností, které jsou co do základu totožné, ovšem byly ve významném ohledu změněny.“*¹¹

⁷ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2013, č. j. 4 As 16/2013-36.

⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2013, č. j. 6 Ads 139/2012-58.

⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2013, č. j. 6 Ads 139/2012-58.

¹⁰ Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 6. 2011, č. j. 15 Ca 12/2009-50.

¹¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2021, č. j. 10 Afs 332/2020-31.

29. Totožnost předmětu řízení tak vyžaduje, aby obsah žádosti byl totožný a nikoli, aby spolu pouze úzce souvisel. Z přílohy č. 2 návrhu změn na únor 2024 i z vyjádření účastníka řízení je zřejmé, že výluky nejsou zcela totožné, nýbrž že se částečně překrývají. Už jen skutečnost, že se jedná o žádost o schválení změny plánu výluk, dává tušit, že účastník řízení nezamýšlel podat žádost se stejným obsahem, jako je žádost o schválení návrhu RPV 2024 (v části ohledně výluk na výlukovém rameni 305), ale návrhem změn na únor 2024 chtěl rozsah výluk uvedený v RPV 2024 změnit. Nelze tedy konstatovat, že je předmět řízení v řízení o návrhu RPV 2024 stejný jako návrh změn na únor 2024.
30. Z toho důvodu se domnívám, že v daném případě není možné konstatovat překážku litispendence, a naopak je třeba žádost účastníka řízení o schválení návrhu změn na únor 2024 věcně posoudit. Avšak nikoli jako novou samostatnou žádost (v novém samostatném správním řízení), ale s ohledem na ustanovení § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu, dle kterého se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu, jako změnu obsahu žádosti o schválení návrhu RPV 2024 podle ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu, o které Úřad vede řízení pod sp. zn. OPD171/23.
31. Praxe schvalování výluk Úřadem je taková, že nejdříve je schválen návrh RPV na určitý rok a následně účastník řízení podává návrhy změn na konkrétní měsíc, kterým se mění rozsah výluk schválený v rámci návrhu RPV. Rovněž tyto návrhy změn na konkrétní měsíce schvaluje Úřad. Jelikož jsou výluky v rámci RPV již schváleny a je o nich pravomocně rozhodnuto, nelze jejich rozsah změnit jinak než podáním nové žádosti ze strany účastníka řízení. Tímto způsobem Úřad rozhodl i v napadeném rozhodnutí výrokem I., kdy schválil změnu rozsahu těch výluk, o kterých bylo již pravomocně rozhodnuto v rámci rozhodnutí o části schválení návrhu RPV 2024.
32. Ovšem v případě výluk na výlukovém rameni 305 (místo vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše) není možné tento postup uplatnit, neboť v této věci ještě nebylo vydáno pravomocné rozhodnutí. Z toho důvodu nelze původní rozsah výluk uvedený v návrhu RPV 2024 měnit novou žádostí se změněným rozsahem výluk, nýbrž je nutné na tuto žádost (návrh změn na únor 2024) v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí pohlížet jako na změnu původní žádosti, tedy změnu návrhu RPV 2024, o které se stále ještě rozhoduje.
33. Změnu žádosti upravuje ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu a obecněji rovněž § 41 odst. 8 správního řádu. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu zakotvuje dispoziční zásadu, díky které může žadatel předmět své žádosti zúžit nebo vzít žádost zpět, a to bez souhlasu správního orgánu i ostatních účastníků řízení.¹² V nyní projednávaném případě se však jedná (a účastník řízení to ve svém rozkladu sám uvádí) o rozšíření návrhu RPV 2024. V tom případě je třeba část návrhu změn na únor 2024 v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí posoudit jako změnu žádosti podle § 41 odst. 8 správního řádu,¹³ podle kterého lze změnit obsah podání nebo ho vzít zpět, ovšem pouze s povolením správního orgánu a pouze za předpokladu, že podatelé hrozí vážná újma.
34. Je tudíž na prvostupňovém orgánu, aby se návrhem změn na únor 2024 zabýval jako změnou návrhu RPV 2024 a určil, zda tuto změnu povolí. V případě, že tak učiní, měl by o zbylé části

¹² Viz Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 336.

¹³ Viz Potěšil, L., Hejč, D., Rigel, F., Marek, D.: Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 263.

návrhu RPV 2024, o níž ještě nebylo pravomocně rozhodnuto, rozhodnout ve znění návrhu změn na únor 2024, a to přímo v již vedeném řízení pod sp. zn. OPD171/23. Je třeba, aby prvostupňový orgán v rámci řízení zohlednil i skutečnost, že dopravce České dráhy, a.s. proti návrhu změn na únor 2024 již nezaujímá nesouhlasné stanovisko.

35. Jelikož tedy prvostupňový orgán neměl o návrhu změn na únor 2024 v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí další správní řízení vůbec zahájit, ani o této části návrhu změn na únor 2024 meritorně samostatně rozhodnout, podle ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona ruším výrok II. napadeného rozhodnutí a správní řízení v této části zastavuji.

V. Závěr

36. Na základě výše uvedeného shrnuji své závěry. Posouzení části návrhu změn na únor 2024 v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí nebrání překážka litispendence z důvodu, že se v daném případě nejedná o totožnost věci. Je tak třeba věc s ohledem na ustanovení § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu posoudit jako změnu obsahu žádosti o schválení návrhu RPV 2024 podle ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu. Z toho důvodu nemělo být o této části návrhu na změnu na únor 2024 zahájeno správní řízení, natož v něm meritorně rozhodnuto, a proto výrok II. napadeného rozhodnutí ruším a správní řízení v této části zastavuji. Je nutné, aby prvostupňový orgán návrh změn na únor 2024 v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí věcně posoudil jako změnu návrhu RPV 2024, a rozhodl o ní v rámci správního řízení vedeného pod spisovou značkou OPD171/23.
37. Protože do výroku I. napadeného rozhodnutí nebyl podán rozklad, napadené rozhodnutí je v této části pravomocné a tato část nebyla předmětem přezkumu dle tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

- Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO:70994234

- ARRIVA vlaky s.r.o., Křižíkova 148/34, 186 00 Praha 8, IČO:28955196
- AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 3146/2, 106 00 Praha 10, IČO:48029483
- BF Logistics s.r.o., U Elektry 203/8, 198 00 Praha 9, IČO:27406911
- Cargo Motion s.r.o., Sokolská třída 2800/99, 702 00 Ostrava, IČO:28270304
- CER Slovakia a. s., Mýtna 15, 811 07 Bratislava, Slovenská republika, IČO:44616791
- CityRail, a.s., Magistrů 202/16, 140 00 Praha 4, IČO:24199010
- ČD Cargo, a.s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, IČO:28196678
- České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, IČO:70994226
- DB Cargo Czechia s.r.o., Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava, IČO:25785419
- Die Länderbahn CZ s.r.o., U Studánky 39/1, 400 07 Ústí nad Labem, IČO:08342849
- Die Länderbahn GmbH DLB, organizační složka, Oldřichovská 696/, 463 34 Hrádek nad Nisou, IČO:29018889
- EP Cargo a.s., náměstí Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha 4, IČO:24721166
- GW Train Regio a.s., Tovární 975/3, 400 01 Ústí nad Labem, IČO:28664116
- HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IČO:00064581
- HSL - Logistik, s.r.o., Počernická 272/96, 108 00 Praha 10, IČO:24218367
- IDS CARGO a.s., Albertova 229/21, 779 00 Olomouc, IČO:27820017
- Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace, Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8, IČO:05792291
- Koordinátor Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc, IČO:72556064
- Koordinátor ODIS s.r.o., 28. října 3388/111, 702 00 Ostrava, IČO:64613895
- Koordinátor veřejné dopravy Zlínského kraje, s.r.o., Podvesná XVII 3833, 760 01 Zlín, IČO:27677761
- Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO:70889546
- KŽC Doprava, s.r.o., Meinlinova 336/1a, 190 16 Praha 9, IČO:27423069
- Leo Express s.r.o., Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3, IČO:06661572
- Leo Express Tenders s.r.o., Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3, IČO:24848131
- LTE Czechia s.r.o., Drážďanská 506/8, 400 07 Ústí nad Labem, IČO:27208028
- MBM rail s.r.o., Žižkova 595, 551 01 Jaroměř, IČO:25277171
- METRANS Rail s.r.o., Podleská 926/5, 104 00 Praha 10, IČO:26361485
- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, IČO:66003008
- Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, IČO:70890692
- Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc, IČO:60609460
- OREDO s.r.o., Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové, IČO:25981854
- ORLEN Unipetrol Doprava s.r.o., Litvínov - Růžodol č.p. 4, 436 70 Litvínov, IČO:64049701
- Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice, IČO:70892822
- PKP CARGO INTERNATIONAL a.s., Betonářská 580/14, 712 00 Ostrava, IČO:47675977
- PKP CARGO S.A., ul. Grójecka 17, 02-021 Warszawa, Polsko, IČO:0000027702
- Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, IČO:70890366
- POVED s. r. o., Nerudova 982/25, 301 00 Plzeň, IČO:29099846
- Rail Cargo Carrier - Czech Republic s.r.o., Žerotínova 1132/34, 130 00 Praha 3, IČO:01569236
- Railtrans International a.s., Kukučínova 989/22, 831 02 Bratislava, Slovenská republika, IČO:46384740
- Railway Capital a.s., Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5, IČO:24158071

- RegioJet a.s., náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, IČO:28333187
- RegioJet ÚK a.s., náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, IČO:07544014
- Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID), Rytířská 406/10, 110 00 Praha 1, IČO:60437359
- Retrack Czech s.r.o., Matyášova 2215, 560 02 Česká Třebová, IČO:06229026
- RM LINES, a.s., Jednoty 1931, 356 01 Sokolov, IČO:27274489
- Slezské zemské dráhy, o.p.s., 298, 793 82 Třemešná, IČO:26819856
- Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov, IČO:26348349
- Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČO:70891095
- SUAS Transportation Service s.r.o., Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov, IČO:09782737
- Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, IČO:70892156
- Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín, IČO:70891320

Dotčený orgán:

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 120 00 Praha 2, IČO:61379425

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy