



UOHSX00JJ1W9

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0029/2024/DI

Číslo jednací: ÚOHS-13283/2024/164

Brno 28. 3. 2024

V řízení o rozkladu, který proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. OPD315/23, č. j. ÚOHS-04447/2024/451 ze dne 2. 2. 2024 podal účastník řízení **Správa železnic, státní organizace**, IČO 709 94 234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, jsem podle § 23c zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona, na návrh rozkladové komise

rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. OPD315/23, č. j. ÚOHS-04447/2024/451 ze dne 2. 2. 2024 ve **výroku II.** podle ustanovení § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona **ruším a řízení v této části zastavuji.**

ODŮVODNĚNÍ

I. Napadené rozhodnutí

1. Správní řízení vedené pod spisovou značkou OPD315/23 zahájil dne 22. 12. 2023 Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1. Tento úřad byl ale s účinností od 1. 1. 2024 zrušen dle čl. X odst. 1 zákona č. 464/2023 Sb., kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Dle čl. X odst. 2 téhož zákona přešla působnost Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. V ust. čl. X odst. 10 části věty za středníkem téhož zákona je stanovena právní fikce, že dosavadní úkony Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře se považují za úkony Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z důvodu přehlednosti tak bude dále jako prvostupňový orgán, který zahájil předmětné správní řízení, v tomto rozhodnutí označen Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“).
2. Úřad vydal dne 2. 2. 2024 rozhodnutí sp. zn. OPD315/23, č.j. ÚOHS-04447/2024/451 (dále též „**napadené rozhodnutí**“), v němž ve výroku I. podle ust. § 23c odst. 1 a 6 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**zákon o drahách**“), schválil část žádosti o schválení změn plánu omezení provozování dráhy na měsíc březen 2024¹ (dále též „**návrh změn na březen 2024**“), kterou podal účastník řízení Správa železnic, státní organizace, IČO 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále též „**účastník řízení**“) v rozsahu uvedeném v příloze 2 napadeného rozhodnutí.
3. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad neschválil část návrhu změn na březen 2024 v rozsahu výluky uvedené pod položkou č. 10: Z-23070 D etapa D s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, výlukové rameno 305, neboť nemohl vyloučit, že výluka č. V-003746/23 z řízení o návrhu RVP² 2024 s výlukou s číslem ROV³ Z-23070 D požadovanou na výlukovém rameni 305 v tomto řízení místně i časově souvisí. Rozhodnutí o věci tedy, dle odůvodnění napadeného rozhodnutí, brání překážka litispendence podle § 48 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“).

II. Rozklad

4. Dne 19. 2. 2024 podal účastník řízení v zákonné lhůtě proti výroku II. napadeného rozhodnutí rozklad. V něm účastník řízení v první řadě uvedl, že na základě jemu zákony uložených povinností je povinen: využívat svěřený majetek účelně, hospodárně a efektivně a nakládat s ním tak, aby majetek nebyl poškozován, pečovat o zachování majetku a jeho údržbu včetně jeho zlepšení nebo rozmnožení; zajistit údržbu a opravu dráhy v rozsahu nezbytném pro její provozuschopnost, pečovat o rozvoj a modernizaci dráhy; provozovat dráhu pro potřeby plynulé a bezpečné drážní dopravy; omezit provozování dráhy nebo její části pouze na dobu nezbytně nutnou a v nezbytně nutném rozsahu.

¹ Žádost o schválení změn plánu omezení provozování dráhy na měsíc březen 2024 UPDI-4451/23/JWu, dokument č. 1 správního spisu zn. OPD315/23.

² RVP = Roční plán výluk.

³ ROV = Rozkaz o výluce.

5. Dále účastník řízení uvedl, že Úřad zcela pominul reálný a intenzivní zásah do veřejného zájmu, který kvůli napadenému rozhodnutí vznikl, spočívající v nemožnosti provedení veřejně prospěšné stavby.
6. K otázce překážky litispendence účastník řízení uvádí, že pokud Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že: „...nemůže vyloučit, že výluka č. V-003746/23, požadovaná dle dosud neschváleného řízení vedeného pod sp.zn. OPD171/23 v období 1. 3. – 25. 4.2024, místně i časově souvisí s výlukovou č. Z-23070 D požadovanou na výlukovém rameni 305 v tomto řízení, nemohl o věci rozhodnout.“, pak zjevně netvrdí, že z téhož důvodu již vede správní řízení, ale pouze dovozuje možné souvislosti, a proto nelze aplikovat § 48 správního řádu.
7. Účastník řízení ve svém rozkladu dále konstatoval, že: „**Totožnost položky č. 10 přílohy návrhu ze dne 22. 12. 2023 označené jako Z – 23070 D etapa D s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, výlukové rameno 305 s výlukou V-003746/23 je zcela zjevně vyloučena odlišným rozsahem navrženého trvání vyloučení a odlišným důvodem pro omezení (jiné plánované stavební práce).**“ Účastník řízení dodává, že mezi oběma výše zmíněnými výlukami je souvislost – obě se váží ke stejné stavební akci, ale nejsou totožné.
8. Dle účastníka řízení tak Úřad nesprávně zjistil skutkový stav, čímž porušil ustanovení § 3 správního řádu. Porušení § 68 odst. 3 správního řádu pak účastník řízení spatřuje v tom, že Úřad v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí detailně nevymezil: „**ve kterých případech, částech návrhu a jak a čím je naplněna podmínka dle ustanovení § 48 odst. 1 SŘ, tedy, že jde o návrh v těžé věci a z téhož důvodu, zvláště pak v situaci, kdy Správa železnic opakovaně správnímu orgánu v různých řízeních tvrdila, že o totožný návrh nutně nejde a že k jeho iniciaci (rozuměj návrhu ze dne 22. 12. 2023) byla nucena okolnostmi mimo její vůli...**“
9. Z výše uvedených důvodů považuje účastník řízení napadené rozhodnutí za nezákonné, a to pro porušení § 3 a § 68 správního řádu a pro nedůvodnou aplikaci ustanovení § 48 správního řádu.
10. Účastník řízení tak navrhuje, aby byl výrok II. napadeného rozhodnutí změněn, případně zrušen.

III. Řízení o rozkladu

11. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu a proto, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis spolu se svým stanoviskem orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
12. Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu jsem přezkoumal v celém rozsahu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, popřípadě vyžadoval-li to veřejný zájem, přičemž jsem dospěl k závěrům uvedeným v dalších částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.
13. Proti výroku I. napadeného rozhodnutí nepodal žádný z účastníků řízení opravný prostředek, tento výrok napadeného rozhodnutí je tak pravomocným.

IV. Přezkum napadeného rozhodnutí

Použité právní předpisy

14. Ve vztahu k probíhajícímu správnímu řízení je třeba postavit najisto, které právní normy, resp. jejich znění, se použijí v rovině procesněprávní a v rovině hmotněprávní. Specifikace znění právních norem užitých v rámci správního řízení je zcela zásadní pro účastníky řízení i přezkumný orgán, neboť jen tak je možné posoudit a přezkoumat, zda prvostupňový orgán postupoval v souladu se zákonem, tedy v souladu se zákonem v rozhodném znění. Jen tak je možné přezkoumat, zda Úřad přihlédl při svém rozhodování ke všem tuzemským zákonným ustanovením i unijním předpisům, které měl aplikovat. Na tomto místě se tak budu zároveň věnovat ex lege přezkumu zákonnosti správné aplikace právních norem prvostupňovým orgánem.
15. Procesněprávní úprava předmětného správního řízení je obsažena ve správním řádu a částečně i v zákoně o drahách. Pokud jde o hmotněprávní úpravu, ta je zde obsažena v zákoně o drahách.
16. Správní řízení bylo zahájeno dne 22. 12. 2023, napadené rozhodnutí bylo následně vydáno dne 2. 2. 2024. Aplikace procesních předpisů se odvíjí od okamžiku zahájení správního řízení, přičemž u novelizací procesních předpisů se postupuje podle jejich přechodných ustanovení. Pokud přechodná ustanovení neobsahují zvláštní úpravu, novelizace jsou aplikovány.
17. K datu zahájení správního řízení bylo v účinnosti aktuální znění správního řádu, tj. ve znění zákona č. 403/2020 Sb. Správní řád nebyl od vydání napadeného rozhodnutí novelizován, i v rámci řízení o rozkladu je proto procesně postupováno podle shodného předpisu.
18. Zákon o drahách byl od zahájení správního řízení třikrát novelizován, a to zákony č. 277/2019 Sb., č. 284/2021 Sb. a č. 464/2023 Sb. V tomto ohledu je nejdůležitější přechodné ustanovení obsažené v čl. XXIII odst. 1 zákona č. 284/2021 Sb., které stanoví, že *„Řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“*, když tato novela nabyla účinnosti k datu 1. 1. 2024. Pro nedokončená správní řízení určuje citované přechodné ustanovení rozhodné znění jak procesních, tak hmotněprávních předpisů. Z toho důvodu je tak nutné v rámci druhostupňového řízení postupovat v případě aplikace zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, jako procesního i hmotněprávního předpisu tak, že se tento zákon použije ve znění jeho posledních novel č. 277/2019 Sb., č. 284/2021 Sb. a č. 464/2023 Sb.

Dosavadní průběh řízení

19. Úřad obdržel dne 22. 12. 2023 podání účastníka řízení – návrh změn na březen 2024, k němuž účastník řízení připojil mimo jiné přílohu č. 2 obsahující rozsah a termíny plánovaných výluk. Příloha č. 2 návrhu změn na březen 2024 obsahovala i výlukou na výlukovém rameni 305 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, kdy výluka na stejném výlukovém rameni a se stejným místem vyloučení je projednávána v řízení o návrhu RPV 2024, vedeném pod sp. zn. OPD171/23, o kterém nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

20. Úřad dne 3. 1. 2024 oznámil zahájení řízení⁴, následně dne 12. 1. 2024 vydal Úřad oznámení o ukončení dokazování,⁵ ve kterém sdělil všem účastníkům řízení, že mají možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.
21. V tomto řízení o žádosti byla učiněna podání dopravců (účastníků daného řízení o žádosti) CityRail, a.s. a České dráhy a.s. Podání dopravce CityRail, a.s. nemají do tohoto řízení o rozkladu dopad, jelikož výluky, ke kterým se podání dopravce CityRail, a.s. váží, jsou, jak bylo uvedeno v napadeném rozhodnutí, „předmětem následujícího řízení věci schválení změny plánu omezení provozování dráhy v měsíci březnu 2024 - doplněk, které je vedeno pod spisovou značkou ÚOHS-S0061/2024/OD.“ Podrobnosti o těchto podáních tedy nebudou dále zmiňovány.
22. Dopravce České dráhy a.s. podal dne 17. 1. 2024 „Stanovisko dopravce České dráhy, a. s. k projednávanému schválení změny plánu omezení provozování dráhy v měsíci březnu 2024“,⁶ ve kterém vyjádřil nesouhlas s navrhovanou výlukou uvedenou v návrhu změn na březen 2024 pod položkou č. 10, číslo ROV Z-23070 D s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, výlukové rameno 305.
23. Úřad vydal dne 2. 2. 2024 napadené rozhodnutí, v němž ve výroku II. neschválil výlukou na výlukovém rameni 305 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, s odůvodněním, že „Úřad nemůže vyloučit, že výluka č. V-003746/23, požadovaná dle dosud neschváleného řízení vedeného pod sp.zn. OPD171/23 v období 1. 3. – 25. 4.2024, místně i časově souvisí s výlukou č. Z-23070 D požadovanou na výlukovém rameni 305 v tomto řízení, nemohl o věci rozhodnout. Podle § 48 odst. 1 správního řádu zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu (tzv. litispendence).“
24. Dne 9. 2. 2024 bylo Úřadu doručeno „Zpětvzetí stanoviska dopravce České dráhy, a. s. k projednávanému schválení změny plánu omezení provozování dráhy v měsíci březnu 2024“,⁷ ve kterém dopravce Úřad žádá, aby k jeho nesouhlasnému stanovisku již nebylo přihlíženo.

Souvislost s řízením o návrhu RPV 2024 a překážka litispendence

25. Prvostupňový orgán v době vydání tohoto rozhodnutí vede pod spisovou značkou OPD171/23 správní řízení o schválení návrhu RPV 2024, a to o části návrhu RPV 2024 týkajícího se výluk na výlukovém rameni 305 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, a to na celý rok 2024. První rozhodnutí Úřadu ve věci předmětných výluk předseda Úřadu svým rozhodnutím ze dne 16. 2. 2024 sp. zn. ÚOHS-R0006/2024/DI, č. j. ÚOHS-07147/2024/164 zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu k dalšímu projednání. V době vydání tohoto rozhodnutí tak ještě o předmětných výlukách nebylo pravomocně rozhodnuto, resp. probíhá o nich řízení před orgánem prvního stupně.

⁴ Oznámení o zahájení řízení č. j. ÚOHS-00142/2024/400, dokument č. 6 správního spisu zn. OPD315/23.

⁵ Oznámení o ukončení dokazování č. j. ÚOHS-01684/2024/451, dokument č. 7 správního spisu zn. OPD315/23.

⁶ Stanovisko dopravce České dráhy, a. s. k projednávanému schválení změny plánu omezení provozování dráhy v měsíci březnu 2024 č. j. ÚOHS-02411/2024/400, dokument č. 5 správního spisu zn. OPD315/23.

⁷ Zpětvzetí stanoviska dopravce České dráhy, a. s. k projednávanému schválení změny plánu omezení provozování dráhy v měsíci březnu 2024 č. j. ÚOHS-06208/2024/400, dokument č. 12 správního spisu zn. OPD315/23.

26. Dne 22. 12. 2023 podal účastník řízení k Úřadu podání označené jako „Žádost o schválení změn plánu omezení provozování dráhy na měsíc březen 2024“, v němž výslovně uvedl, že „*předmětné výluky této žádosti nebyly předloženy k projednávání v rámci RPV 2024*“. V návrhu změn na březen 2024 účastník řízení uvedl mimo jiných výluk i výlukou na výlukovém rameni 305 s místem vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše, související (a časově a místně se překrývající) s výlukami na stejném výlukovém rameni uvedenými v návrhu RPV 2024.
27. Lze tedy dát zapravdu prvostupňovému orgánu v tom ohledu, že některé výluky uvedené v návrhu RPV 2024 jsou totožné či neoddělitelně souvisí s výlukou uvedenou v návrhu změn na březen 2024. Výluka má být prováděna na stejném výlukovém rameni, ve stejný čas a její základní parametry jsou rovněž obdobné. Prvostupňový orgán proto ohledně této výluky konstatoval překážku věci zahájené neboli litispendence podle ustanovení § 48 odst. 1 správního řádu. Zároveň však o dané výluce ve výroku II. napadeného rozhodnutí meritorně rozhodl tak, že výlukou neschválil. Tento postup však nebyl v souladu se správním řádem, který pro případ překážky litispendence ve svém § 66 odst. 1 písm. e) stanoví, že pokud správní orgán zjistí překážku řízení podle § 48 odst. 1 správního řádu, správní řízení usnesením zastaví. Pokud tedy Úřad v rámci již zahájeného správního řízení zjistil překážku věci zahájené, neměl o věci meritorně rozhodnout, nýbrž měl řízení o této části návrhu změn na březen 2024 usnesením zastavit.
28. Ovšem ani tento postup správního orgánu prvního stupně v této věci by nebyl správný, neboť se na ni překážka věci zahájené podle ustanovení § 48 odst. 1 správního řádu pro níže uvedené důvody nevztahuje.
29. Prvostupňový orgán sice správně vyložil, že zahájení nového řízení v téže věci brání nejen řízení zahájené dříve u jiného správního orgánu, ale i řízení zahájené dříve u téhož správního orgánu.⁸ V této souvislosti je třeba odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu, který konstatoval, že „*překážka litispendence podle § 48 odst. 1 správního řádu z roku 2004, vedoucí k zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. e) téhož zákona, je dána pouze tehdy, pokud jsou kumulativně naplněny dvě podmínky, a to, že jde o řízení „v téže věci“, a dále, že jde o řízení „z téhož důvodu*“.⁹
30. Pokud se jedná o týž důvod, pak Nejvyšší správní soud k tomu uvedl, že důvod je vykládán jako způsob zahájení správních řízení, kdy je rozlišováno, zda bylo správní řízení zahájeno na žádost či z moci úřední.¹⁰ Z výše uvedeného je zřejmé, že tato podmínka byla splněna, neboť obě správní řízení byla zahájena na základě žádosti účastníka řízení.
31. K totožnosti věci pak judikoval Krajský soud v Ústí nad Labem: „*Totožnost věci je určována totožností práva nebo povinnosti, totožností účastníků a současně totožností předmětu řízení.*“¹¹ Totožnost věci by měla být definována v předmětu žádosti.
32. Podle judikatury správních i civilních soudů „*o stejnou věc jde tak zásadně tehdy, jde-li v pozdějším řízení o tentýž nárok nebo stav a týká-li se stejného předmětu řízení a týchž osob. Tentýž předmět řízení je dán tehdy, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petitem vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn (ze stejného skutku)*“. [...] *O totožnost*

⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2013, č. j. 4 As 16/2013-36.

⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2013, č. j. 6 Ads 139/2012-58.

¹⁰ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2013, č. j. 6 Ads 139/2012-58.

¹¹ Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 6. 2011, č. j. 15 Ca 12/2009-50.

předmětu řízení nejde v případě, kdy navrhovatel na základě totožných rozhodných skutkových okolností uplatnil jiný návrhový nárok. Stejně tak není totožnost předmětu řízení dána, pokud navrhovatel uplatnil totožný návrhový nárok, který ovšem vychází buď ze zcela odlišných skutkových okolností věci, nebo sice ze skutkových okolností, které jsou co do základu totožné, ovšem byly ve významném ohledu změněny.“¹²

33. Totožnost předmětu řízení vyžaduje, aby obsah žádosti byl totožný a nikoli, aby spolu pouze úzce souvisel. Z přílohy č. 2 návrhu změn na březen 2024 i z vyjádření účastníka řízení je zřejmé, že výluky nejsou zcela totožné, nýbrž že se částečně překrývají. Už jen skutečnost, že se jedná o žádost o schválení změny plánu výluk dává tušit, že účastník řízení nezamýšlel podat žádost se stejným obsahem, jako je žádost o schválení návrhu RPV 2024 (v části ohledně výluk na výlukovém rameni 305), ale návrhem změn na březen 2024 chtěl rozsah výluk uvedený v RPV 2024 změnit. Nelze tedy konstatovat, že je předmět řízení v řízení o návrhu RPV 2024 stejný jako návrh změn na březen 2024.
34. Z toho důvodu se domnívám, že v daném případě není možné konstatovat překážku litispendence, a naopak je třeba žádost účastníka řízení o schválení návrhu změn na březen 2024 věcně posoudit. Avšak nikoli jako novou samostatnou žádost (v novém samostatném správním řízení), ale s ohledem na ustanovení § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu, dle kterého se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu, a to jako změnu obsahu žádosti o schválení návrhu RPV 2024 podle ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu, o které Úřad vede řízení pod sp. zn. OPD171/23.
35. Praxe schvalování výluk Úřadem je taková, že nejdříve je schválen návrh RPV na určitý rok a následně účastník řízení podává návrhy změn na konkrétní měsíc, kterým se mění rozsah výluk schválený v rámci návrhu RPV. Rovněž tyto návrhy změn na konkrétní měsíce schvaluje Úřad. Jsou-li výluky v rámci RPV již schváleny a je o nich pravomocně rozhodnuto, nelze jejich rozsah změnit jinak než podáním nové žádosti ze strany účastníka řízení.
36. V případě výluky na výlukovém rameni 305 (místo vyloučení Lipník nad Bečvou – Drahotuše) není možné výše uvedený postup uplatnit, neboť v této věci ještě nebylo vydáno pravomocné rozhodnutí. Z toho důvodu nelze původní rozsah výluk uvedený v návrhu RPV 2024 měnit novou žádostí se změněným rozsahem výluk, nýbrž je nutné na tuto žádost (návrh změn na březen 2024) v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí pohlížet jako na změnu původní žádosti, tedy změnu návrhu RPV 2024, o které se stále ještě rozhoduje.
37. Změnu žádosti upravuje ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu a obecněji rovněž § 41 odst. 8 správního řádu. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu zakotvuje dispoziční zásadu, díky které může žadatel předmět své žádosti zúžit nebo vzít žádost zpět. V nyní projednávaném případě se však jedná (a účastník řízení to de facto ve svém rozkladu sám uvádí) o rozšíření návrhu RPV 2024. V tom případě je třeba část návrhu změn na březen 2024 v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí posoudit jako změnu žádosti podle § 41 odst. 8 správního řádu, podle kterého lze změnit obsah podání nebo ho vzít zpět, ovšem pouze s povolením správního orgánu a pouze za předpokladu, že podateli hrozí vážná újma.
38. Je tudíž na prvostupňovém orgánu, aby se návrhem změn na březen 2024 zabýval jako změnou návrhu RPV 2024 a určil, zda tuto změnu povolí. V případě, že tak učiní, měl by o zbylé části

¹² Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2021, č. j. 10 Afs 332/2020-31.

návrhu RPV 2024, o níž ještě nebylo pravomocně rozhodnuto, rozhodnout ve znění návrhu změn na březen 2024, a to přímo v již vedeném řízení pod sp. zn. OPD171/23. Je rovněž třeba, aby prvostupňový orgán v rámci řízení zohlednil i skutečnost, že dopravce České dráhy, a.s. proti návrhu změn na březen 2024 již nezaujímá nesouhlasné stanovisko.

39. Jelikož tedy prvostupňový orgán neměl o návrhu změn na březen 2024 v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí další správní řízení vůbec zahájit, ani o této části návrhu změn na březen 2024 meritorně samostatně rozhodnout, podle ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona ruším výrok II. napadeného rozhodnutí a správní řízení v této části zastavuji.

V. Závěr

40. Na základě výše uvedeného shrnuji své závěry. Posouzení části návrhu změn na březen 2024 v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí nebrání překážka litispendence z důvodu, že se v daném případě nejedná o totožnost věci. Je tak třeba věc s ohledem na ustanovení § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu posoudit jako změnu obsahu žádosti o schválení návrhu RPV 2024 podle ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu. Z toho důvodu nemělo být o této části návrhu změn na březen 2024 zahájeno správní řízení, natož v něm meritorně rozhodnuto, a proto výrok II. napadeného rozhodnutí ruším a správní řízení v této části zastavuji. Je nutné, aby prvostupňový orgán návrh změn na březen 2024 v rozsahu uvedeném ve výroku II. napadeného rozhodnutí věcně posoudil jako změnu návrhu RPV 2024, a rozhodl o ní v rámci běžícího správního řízení vedeného pod spisovou značkou OPD171/23.
41. Protože do výroku I. napadeného rozhodnutí nebyl podán rozklad, napadené rozhodnutí je v této části pravomocné a tato část nebyla předmětem přezkumu dle tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

- Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO: 70994234
- ARRIVA vlaky s.r.o., Křižíkova 148/34, 186 00 Praha 8, IČO: 28955196
- AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 3146/2, 106 00 Praha 10, IČO: 48029483

- BF Logistics s.r.o., U Elektry 203/8, 198 00 Praha 9, IČO: 27406911
- Cargo Motion s.r.o., Těšínská 120/54, 710 00 Ostrava, IČO: 28270304
- CER Slovakia a. s., Mýtna 15, 811 07 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 44616791
- CityRail, a.s., Magistrů 202/16, 140 00 Praha 4, IČO: 24199010
- ČD Cargo, a.s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, IČO: 28196678
- České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČO: 70994226
- DB Cargo Czechia s.r.o., Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava, IČO: 25785419
- Die Länderbahn CZ s.r.o., U Studánky 39/1, 400 07 Ústí nad Labem, IČO: 08342849
- Die Länderbahn GmbH DLB, organizační složka, Oldřichovská 696, 463 34 Hrádek nad Nisou, IČO: 29018889
- EP Cargo a.s., náměstí Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha 4, IČO: 24721166
- GW Train Regio a.s., Tovární 975/3, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 28664116
- HSL - Logistik, s.r.o., Počernická 272/96, 108 00 Praha 10, IČO: 24218367
- IDS CARGO a.s., Albertova 229/21, 779 00 Olomouc, IČO: 27820017
- KŽC Doprava, s.r.o., Meinlinova 336/1a, 190 16 Praha 9, IČO: 27423069
- Leo Express s.r.o., Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3, IČO: 06661572
- Leo Express Tenders s.r.o., Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3, IČO: 24848131
- LTE Czechia s.r.o., Drážďanská 506/8, 400 07 Ústí nad Labem, IČO: 27208028
- MBM rail s.r.o., Žižkova 595, 551 01 Jaroměř, IČO: 25277171
- METRANS Rail s.r.o., Podleská 926/5, 104 00 Praha 10, IČO: 26361485
- ORLEN Unipetrol Doprava s.r.o., Litvínov - Růžodol č.p. 4, 436 70 Litvínov, IČO: 64049701
- PKP CARGO INTERNATIONAL a.s., Betonářská 580/14, 712 00 Ostrava, IČO: 47675977
- PKP CARGO S.A., ul. Grójecka 17/, 02-021 Warszawa, Polská republika, číslo v národním soudním rejstříku (KRS): 0000027702, IČO (REGON): 277586360
- Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, IČO: 70890366
- POVED s. r. o., Nerudova 982/25, 301 00 Plzeň, IČO: 29099846
- Rail Cargo Carrier - Czech Republic s.r.o., Žerotínova 1132/34, 130 00 Praha 3, IČO: 01569236
- Railtrans International a.s., Kukučínova 22, 831 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 46384740
- Railway Capital a.s., Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5, IČO: 24158071
- RegioJet a.s., náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, IČO: 28333187
- RegioJet ÚK a.s., náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, IČO: 07544014
- Retrack Czech s.r.o., Matyášova 2215, 560 02 Česká Třebová, IČO: 06229026
- RM LINES, a.s., Jednoty 1931, 356 01 Sokolov, IČO: 27274489
- Slezské zemské dráhy, o.p.s., č.p. 298, 793 82 Třemešná, IČO: 26819856
- Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov, IČO: 26348349
- SUAS Transportation Service s.r.o., Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov, IČO: 09782737
- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, IČO: 66003008
- Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice, IČO: 70892822
- OREDO s.r.o., Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové, IČO: 25981854
- Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, IČO: 70891508
- KORID LK, spol. s r.o., U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, IČO: 27267351
- Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 70889546
- Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc, IČO: 60609460

- Koordinátor Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Jeremenkova 1211/40b, 779 00 Olomouc, IČO: 72556064
 - Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, IČO: 70890692
 - Koordinátor ODIS s.r.o., 28. října 3388/111, 702 00 Ostrava, IČO: 64613895
 - Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČO: 70890650
 - JIKORD s.r.o., Okružní 517/10, 370 01 České Budějovice, IČO: 28117018
 - Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, IČO: 70888337
 - KORDIS JMK, a.s., Nové sady 946/30, 602 00 Brno, IČO: 26298465
 - HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IČO: 00064581
 - Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID), Rytířská 406/10, 110 00 Praha 1, IČO: 60437359
 - Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČO: 70891095
 - Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace, Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8, IČO: 05792291
 - Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 70892156
 - Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín, IČO: 70891320
 - Koordinátor veřejné dopravy Zlínského kraje, s.r.o., Podvesná XVII 3833, 760 01 Zlín, IČO: 27677761
- Dotčený orgán:**
- Dražní Úřad, Wilsonova 300/8, 120 00 Praha 2, IČO: 61379425

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy