



UOHSX00JLGZ7

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0036/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-15125/2024/163

Brno 11. 4. 2024

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 28. 2. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **ŠKODA ELECTRIC a.s.**, IČO 47718579, se sídlem Průmyslová 610/2a, 301 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 8. 12. 2023 MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 14. 2. 2024, č. j. ÚOHS-06926/2024/500 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0839/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 18. 12. 2023 BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 24303321, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha,

učiněných v otevřeném řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „**Rámcová dohoda na nákup až 70 ks standardních bateriových trolejbusů**“, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 10. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 10. 2022 pod ev. č. Z2022-041942, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 10. 2022 pod ev. č. 2022/S 204-582697, ve znění pozdějších oprav, kde dalším účastníkem řízení je vybraný dodavatel –

- **BOZANKAYA OTOMOTIV MAKİNA İMALAT İTHALAT VE İHRACAT A.Ş.**, IČO 315616, se sídlem Ahi Evran OSB Mah. Artuklular Sok. No: 3 A/2, Sincan Ankara, Turecko, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 22. 12. 2023 Mgr. Markétou Deimelovou, advokátkou, ev. č. ČAK 04782, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha,

jsem podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

**V návěti výroku** rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0036/2024/VZ, č. j. ÚOHS-14809/2024/163 ze dne 10. 4. 2024 **se odstavcem** znějící

„jsem podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:“

**nahrazuje odstavcem v tomto znění:**

„jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:“

## ODŮVODNĚNÍ

1. Podle ustanovení § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) provede opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí.
2. Vzhledem k tomu, že jsem v návěti výroku rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0036/2024/VZ, č. j. ÚOHS-14809/2024/163 ze dne 10. 4. 2024 (dále jen „**rozhodnutí o rozkladu**“) zjistil zřejmou nesprávnost spočívající v nesprávném označení ustanovení správního řádu, podle kterých je napadené rozhodnutí potvrzeno a podaný rozklad zamítnut, přistoupil jsem v souladu s ustanovením § 70 správního řádu k provedení nápravy dané nesprávností z moci úřední. K této zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí o rozkladu došlo administrativní chybou při editaci dokumentu rozhodnutí o rozkladu při přípravě před jeho vydáním.
3. Uvádím, že ve výroku rozhodnutí o rozkladu je správně označeno rozhodnutí, o kterém bylo rozhodováno, a správně je i samotné znění výroku. Jedinou vadou výroku rozhodnutí o rozkladu je nesprávné označení ustanovení správního řádu, na základě kterých bylo rozhodnuto. Ze znění rozhodnutí o rozkladu však bez jakýchkoliv pochybností vyplývá, že skutečně dochází k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu, a to především ze samotného znění výroku a jeho podrobného odůvodnění. Lze proto konstatovat, že opravným rozhodnutím nejsou dotčena práva a povinnosti účastníků řízení. S ohledem na to, že předmětem opravy je část výroku rozhodnutí o rozkladu, je o opravě rozhodnuto rozhodnutím.
4. Z uvedeného důvodu jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti opravnému rozhodnutí může k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podle ustanovení § 152 odst. 1 v návaznosti na § 70 správního řádu podat rozklad pouze účastník, který jím může být dotčen, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

1. BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Rubešova 162/8, 120 00 Praha
2. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno
3. Mgr. Markéta Deimelová, advokátka, U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy