



UOHSX00JMFHJ

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0040/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-16073/2024/162

Brno 19. 4. 2024

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 7. 3. 2024, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen téhož dne zadavatelem –

- **Zlínský kraj**, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-07947/2024/500 ze dne 21. 2. 2024, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0470/2023/VZ, které bylo zahájeno na návrh navrhovatele –
- **Microshop, s.r.o.**, IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 19. 6. 2023 JUDr. Robertem Falbrem, advokátem, ev. č. ČAK 11907, se sídlem Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Dodávka hardware sítě 21 Net**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 1. 2023 pod ev. č. Z2023-003490, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 25. 1. 2023 pod ev. č. 2023/S 018-049977,

jsem podle § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0470/2023/VZ, č. j. ÚOHS-07947/2024/500 ze dne 21. 2. 2024

## **r u š í m**

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0470/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Zlínský kraj – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Dodávka hardware sítě 21 Net“

## **z a s t a v u j i.**

### **ODŮVODNĚNÍ**

#### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Zlínský kraj, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“), zahájil dne 20. 1. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Dodávka hardware sítě 21 Net“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 1. 2023 pod ev. č. Z2023-003490, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 25. 1. 2023 pod ev. č. 2023/S 018-049977 (dále jen „**veřejná zakázka**“ či „**zadávací řízení**“).
2. Dne 1. 6. 2023 rozhodl zadavatel o vyloučení (dále jen „**rozhodnutí o vyloučení**“) navrhovatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 19. 6. 2023 JUDr. Robertem Falbrem, advokátem, ev. č. ČAK 11907, se sídlem Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“) na základě § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona ze zadávacího řízení. Rozhodnutí o vyloučení obdržel navrhovatel dne 2. 6. 2023. Navrhovatel proti rozhodnutí o vyloučení podal námitky ze dne 16. 6. 2023, které zadavatel svým rozhodnutím ze dne 3. 7. 2023 odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13. 7. 2023 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.
3. Mezitím zadavatel dne 26. 6. 2023 oznámil své rozhodnutí o výběru dodavatele – AUTOCONT a.s., IČO 04308697, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava.

#### **II. Napadené rozhodnutí**

4. Dne 21. 2. 2024 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0470/2023/VZ, č. j. ÚOHS-07947/2024/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I. rozhodl o tom, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel pravidla stanovená v § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona ve spojení se zásadou transparentnosti, když vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že navrhovatel ve své nabídce ve vztahu k poptávanému produktu „Switche“ nabídl zařízení „HPE FlexNetwork 5510“ s požadovanou podporou v režimu NBD po dobu 5 let, přičemž v rámci objasnění nabídky deklaroval zajištění požadované podpory prostřednictvím záruky a podpory NBD výrobcem po dobu 5 let (vč. security patch) od dodání nabízeného

zařízení, nicméně z korespondence mezi zadavatelem a výrobcem předmětného zařízení vyplývá, že tato podpora nemůže být výrobcem poskytnuta, tudíž navrhovatel nemůže být schopen zajistit podporu NBD výrobcem po dobu 5 let (vč. security patch) pro nabízené zařízení, aniž by měl zadavatel prokázáno, že údaje předložené (v nabídce) navrhovatelem nesplňují zadávací podmínky citované veřejné zakázky stran zajištění „podpory NBD po dobu 5 let“ u poptávaného produktu „Switche“ (tj. u navrhovatelem nabízeného „HPE FlexNetwork 5510“) anebo že údaje předložené navrhovatelem v této souvislosti neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení podmínek účasti, resp. aniž by z dokumentace o zadávacím řízení byly zřejmé dostatečné skutečnosti a podklady pro konstatování uvedeného, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.

5. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 1. 6. 2023 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, a současně i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to včetně oznámení o rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 22. 6. 2023.
6. Dále výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku a výrokem IV. napadeného rozhodnutí zadavateli uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 15 000 Kč.

### **III. Rozklad zadavatele**

7. Dne 7. 3. 2024 obdržel Úřad rozklad zadavatele z téhož dne, který zadavatel následně doplnil podáním ze dne 13. 3. 2024. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 21. 2. 2024. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

#### **Námítky rozkladu**

8. Zadavatel v úvodu svého rozkladu odkazuje na své sdělení k podkladům rozhodnutí ze dne 31. 1. 2024. Dále Úřadu vytýká povrchní přístup při objasňování pojmu „podpora v režimu NBD“, neboť Úřadu navrhoval, aby provedl šetření postoje účastníků zadávacího řízení i obdobných veřejných zakázek, což Úřad oslyšel. Závěr o tom, že pojem „podpora v režimu NBD“ není ve vztahu k předmětu veřejné zakázky notorietou a zahrnuje zajištění „security patch“ pouze tehdy, pokud si to zadavatel výslovně vyhradí, je však zcela zásadní. Zadavatel zdůrazňuje, že mezi jím a navrhovatelem nebylo sporu o obsahu pojmu „podpora v režimu NBD“, neboť oba považovali zajištění „security patch“ za součást plnění. Důvodem pro vyloučení navrhovatele bylo uvádění nepravdivých údajů z jeho strany.

#### **Závěr rozkladu**

9. Závěrem svého rozkladu zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **Vyjádření navrhovatele k rozkladu zadavatele ze dne 21. 3. 2024**

10. Dne 21. 3. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, z něhož vyplývá, že navrhovatel pokládá rozklad zadavatele za nedůvodný. Navrhovatel se ztotožňuje se závěry napadeného rozhodnutí a předsedovi Úřadu navrhuje, aby podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

**IV. Řízení o rozkladu**

11. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

**Procesní postup v řízení o rozkladu**

12. Podáním ze dne 28. 3. 2024, které je ve správním spise vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0040/2024/VZ zaevidováno pod č. j. ÚOHS-13573/2024/500, zadavatel Úřadu sdělil, že přijal opatření k nápravě ve smyslu § 49 zákona spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 1. 6. 2023 a všech úkonů navazujících na toto vyloučení, o čemž informoval účastníky zadávacího řízení dne 27. 3. 2024 prostřednictvím elektronického nástroje. Přílohu tohoto přípisu tvoří dokument nazvaný Opatření k nápravě ze dne 27. 3. 2024, z něhož skutečně vyplývá, že zadavatel z vlastního podnětu „*zrušuje rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení z další účasti ze dne 1. 6. 2023, kterým byla společnost Microshop, s.r.o., Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha 6 - Břevnov, IČO: 26165031, vyloučena z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Dodávka hardware sítě 21 Net“ zadávanou v nadlimitním režimu, jejíž zadávání bylo zahájeno podle zákona dne 20. 1. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 1. 2023 pod ev. č. Z2023-003490, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 25. 1. 2023 pod ev. č. 2023/S 018-049977, a ruší všechny úkony citovaného zadavatele navazující na vyloučení účastníka zadávacího řízení – Microshop, s.r.o., Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha 6 - Břevnov, IČO 26165031“.*
13. Usnesením ze dne 4. 4. 2024, č. j. ÚOHS-14168/2024/162 určil předseda Úřadu účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí doplněným o shora uvedené podání. V této lhůtě, ani po jejím skončení, se žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

**Stanovisko předsedy Úřadu**

14. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
15. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

**V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

16. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
17. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

18. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.
19. Úřad zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí o vyloučení a veškerých předcházejících úkonů (zejména žádosti o objasnění jeho nabídky), rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách, jakož i veškerých následných úkonů, které navazovaly na napadené úkony a rozhodnutí, nebo které měly právní základ v uvedených napadených úkonech a rozhodnutí (včetně například rozhodnutí o výběru dodavatele).
20. V průběhu vedení tohoto správního řízení zadavatel postupem dle § 49 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele včetně všech úkonů zadavatele navazujících na vyloučení navrhovatele. Tuto skutečnost oznámil dodavatelům dne 27. 3. 2024.
21. Skutečnost, že zadavatel přijal nápravné opatření, kterým zrušil přezkoumávané úkony – konkrétně rozhodnutí o vyloučení a všechny úkony navazující na toto rozhodnutí – představuje zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. i) zákona. Zrušením těchto úkonů došlo k naplnění cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, jenž se domáhal přezkoumání rozhodnutí o vyloučení a vyslovení jeho nezákonnosti, a rovněž cíle, ke kterému směřovalo napadené rozhodnutí. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení opatření k nápravě, již byl naplněn tím, že zadavatel sám přijal požadované nápravné opatření.
22. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Přijetím nápravného opatření dle § 49 odst. 1 zákona ze strany zadavatele došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
23. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadavatel přijal opatření k nápravě, jímž *de facto* vyhověl návrhu navrhovatele a respektoval závěry napadeného rozhodnutí, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

## VI. Závěr

24. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží

1. Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
2. JUDr. Robert Falbr, advokát, Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy